

Dosarul nr. 1-3237/2023  
1-23188505-12-1-29122023

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

17 iunie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Judecător

Postolachi Tatiana

Grefier

Inga Stolear, Laura Rotari, Crina Ciobanu,

Ruslana Bobuțac

*Cu participarea:*

Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Vatavu Diana

Apărătorului inculpatului Nastas Dumitru \*\*\*\*\* – avocatul Călin Melinteanu

*În prezența :*

Inculpatului Nastas Dumitru \*\*\*\*\*

examinând în ședință publică, în procedură generală și în limba română cauza penală de învinuire a lui:

**Nastas Dumitru \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, căsătorit, un copil la întreținere, studii medii profesionale, neangajat oficial în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grade de invaliditate nu are, titluri și distincții de stat nu are, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior ne condamnat,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal,

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:* Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 29 decembrie 2023(*redistribuită judecătorului Tatiana Postolachi la data de 25 martie 2024*) până la 12 iunie 2026.

**Procedura de citare legal executată.**

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

**A CONSTATAT:**

**Nastas Dumitru \*\*\*\*\***, la data de 14 mai 2021, la o oră nestabilă, fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, a dat prin intermediul soției sale, prin alimentarea cardului bancar cu nr. de cont \*\*\*\*\*, deservite de BC „Moldinconbank” SA, suma de 7887 lei, lui Dimitroglu Ion, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia Dimitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul

„admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Nastas Dumitru \*\*\*\*\***, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (I<sup>1</sup>) din Codul penal - *traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

### **Privind procedura.**

În ședința de judecată, inculpatul Nastas Dumitru \*\*\*\*\* a declarat că nu recunoaște vina în săvârșirea circumstanțelor de fapt incriminate, pledând pentru examinarea cauzei în ordine generală, iar în aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică, cu participarea procurorului Diana Vataavu în calitate de acuzator de stat, inculpatului Nastas Dumitru \*\*\*\*\*, avocatul Călin Melinteanu în calitate de apărător al inculpatului Nastas Dumitru \*\*\*\*\* , procedură care a fost acceptată de toți participanții în proces.

### **Poziția inculpatului.**

În cadrul cercetării judecătorești desfășurate în procedură generală în ordinea prevăzută de art. 365 CPP, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în temeiul art. 367 din Codul de procedură penală, **Nastas Dumitru \*\*\*\*\*** a depus declarații cu consimțământul acestuia, fiindu-i prezentată învinuirea, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și expunerea factologică reținută în ordonanța de punere sub învinuire.

Cu referire la circumstanțele cauzei a declarat că, în vara anul 2020, a depus actele la școala auto Rotor, situata în or. Chișinău, str. Alexandru cel Bun. A finisat școala în luna octombrie, anul 2020, după care a susținut și proba internă. Apoi în luna decembrie anul 2020, s-a programat la ASPE pentru a susține proba teoretică, a susținut-o din prima. Mai târziu o perioada a fost plecat din țară, revenind înapoi orientativ în luna aprilie, anul 2021 și urmărind fluxul de știri de pe Instagram, i-a apărut o pagină, ceva de exemplu : programare de urgență la ASPE. Fiind curios a accesat această pagina și acolo în fluxul de pe acea pagină a văzut recenzii de la urmăritori. Aceste recenzii constau în aceea că toți erau mulțumiți. Dorind să facă o programare a lăsat mesaj. A primit răspuns că, este nevoie de datele personale și numărul la fișa de școlarizare. Totodată a întrebat și care ar fi taxa serviciilor. A primit răspuns, precum că fiind incluse și servicii de stat ar fi în jur la 7 000 – 8 000 lei. A fost de acord. Ulterior autorul i-a spus că banii să-i transmită prin contul bancar și îi va oferi rechizitele bancare: Atunci Nastas Ana, soția sa lucra activă la serviciu bancar și a rugat-o să-l ajute cu acest transfer.

Menționează că, discuții referitor la scopul acestor bani nu au fost. După ce a efectuat transferul, în luna mai a fost programat la ASPE la proba practică, care nu a susținut-o. Ulterior a lăsat un mesaj iarăși pentru o programare de urgență, și a întrebat care va fi taxa din nou. La care a primit răspuns că nu va fi nevoie de achitat taxa, doar la ASPE de achitat pentru accelerare, orientativ suma de 500 lei. Astfel a fost programat în luna iunie la proba practică pe care a susținut-o cu succes.

Menționează că, cu persona în cauză nu s-au văzut, au discuta doar online, după ce a văzut că i-a oferit rechizitele bancare a răsuflat cu încredere, până a fi chemat la centru infracțional nu a avut nici o dubei că a comis vreo ilegalitate. Despre favorizarea calificativului nu au discutat, toate discuțiile au fost doar despre programare de urgență, suma pe care a transferat-o cuprindea

servicii de programare și serviciile de stat. I-a fost mai ușor să achite unei persoane taxa de stat oficial, a doua oară d-nul i-a spus ca e nevoie de a achita suma de 500 lei nu au purtat discuții referitor la nesuținerea probei sale. Nu cunoștea persoana în cauză, după rechizitele bancare credea că este o doamnă, toate discuțiile lor au fost prin mesaje, în cazul în care era să-i propună o sumă ilegală pentru susținerea examenului nu era să fie de acord. Persoana dată nu i-a explicat unde și cui se va achita banii achitați de el, nu a avut nici o dubiu, a considerat că totul e legal. Suma de 7845 lei a transferat-o, deoarece așa i s-a spus. ASPE este o instituție publică și nu a verificat pe site-ul oficial, nu a cunoscut la acel moment că banii au fost transmiși la o persoană fizică, a susținut examenul din a 2 oară, suma de 7845 lei nu i-a pus semne de întrebare, doar trebuia să achite. Suma de 7845 lei am perceput-o pentru servicii, pentru el a fost mai simplu ca să se ocupe cineva de tot.

**În conformitate cu art. 370 din Codul de procedură penală, fiind audiați în cadrul ședinței de judecată în calitate de martori, fiind preveniți de răspundere penală în temeiul art. 312 și art. 313 din Codul penal, cu depunerea jurământului în temeiul art. 108 CPP:**

**Martorul Dimitroglu Ion** a declarat că, în cauza dată a avut calitatea de învinuit. În cauza în care a fost învinuit a recunoscut vina și a fost examinat în procedură simplificată. Dacă era să aleagă între a da sau nu declarații la ședința de azi, nu are nici o problema să dea declarații.

În perioada decembrie 2020 se ocupa cu programările la examenul practic la ASP la urgență. Galai Angela este soția sa, ea nu cunoștea ce făcea el, și nu avea nimic cu aceasta. La acel moment soția sa nu avea card, respectiv nu au fost efectuate careva tranzacții pe cardul ei, banii îi primea prin "BPay" sau pe cardul soacrei. Avea Instagram, Facebook, pe 999 punea anunțuri că programează. Telefonul care a fost ridicat de model Xiaomi este a lui. Toate discuțiile în mare parte le purta pe acest telefon, mai mult pe Telegram, Instagram, WhatsApp.

Pe Anghel Petru îl cunoaște, el făcea permisuri de conducere din câte ține minte. Toate acestea au avut loc tare demult, dar cunoaște că Petru avea pe cineva la MRAO și ajuta persoanele care aveau nevoie de permis de conducere. Petru avea un cunoscut acolo. Personal primea banii de la persoanele care aveau nevoie de ajutor pentru ca să susțină examenul practic, ulterior transmitea banii lui Petru. Personal îi programa o dată, doua, trei ori, și le propunem dacă doresc să-i ajute la examen, la fel prezență, programare. Era Petru care la rândul său avea pe cineva cu influență la examen.

Concretizează că, i se transmitea câte 400-500 euro, din suma dată lui își lua 50 euro. Ulterior se întâlnea cu Petru și îi dădea banii ori cash, ori în euro sau lei, diferite sume, între 300-400 euro. În raioane era un cunoscut de-a lui Petru, nu cunoaște numele acestuia, au fost făcute 2 permisuri doar. Erau raioane ca : Hâncești, Cahul, Călărăși, nu mai ține minte, a apelat o singură dată sau de două ori la persoana care se ocupa de raioane.

Menționează că, banii erau transferați mai des prin contul soacrei sau "BPay". Lilia Dragautan este soacra sa. Persoanele făceau transferuri pe cardul soacrei, deoarece el se folosea de contul ei bancar. Soacra lucra peste hotare, nu știa că el se folosește de cardul ei, ea doar transmitea salariul ei. Nu mai ține toate transferurile de bani, a fost acum 5 ani, avea multe programări și mai mult făcea din programări decât din permisuri.

Concretizează că, ea știa că el se folosește de cardul ei, dar acordul ca să fie efectuate careva transferuri de la persoanele pe care le ajuta nu a cerut și nu cunoștea.

Personal doar făcea programări până a apărut domnul Petru. După 2-3 ori după ce îi programa și nu reușeau, le propunea ajutorul lui Petru, după ce a apărut el, fiindcă el i-a zis că are influență acolo la ASP și poate face, în schimbul unei sume de bani, în jur de 300-400 euro.

Ulterior se întâlnea cu Petru îi transmitea suma de bani, numele persoanelor și data când va avea loc data și ora, și foarte foarte rar prin apel telefonic și de câteva ori prin mesaj, și el spunea că totul va fi bine, se va rezolva examenul. Petru i-a spus ca are un cunoscut la ASP, prima dată când i s-a prezentat lui, el tot a venit prin programare. A venit de vreo 10 ori și i-a propus să programeze persoanele și l-a întrebat dacă dorește să facă niște bani, să le propună persoanelor ajutor la examenul practic.

Nu cunoaște persoana din sală (se indică la inculpat) deoarece făcea totul online nu îi vedea la față. Nu ține minte așa nume ca Nastas Dumitru și Cazacu Ana, nu știe dacă a fost contactat de ei, erau foarte multe programări. Propunerea de facilitare o transmitea prin sms, nu prin apel telefonic, nu mai ține minte. Nu mai ține minte dacă a șters ceva conversații de pe Instagram. Nu ține minte și nu cunoaște așa persoană ca Nastas Dumitru și nu mai ține minte dacă s-a apelat sau nu la serviciile lui Petru. Pentru programări la examen de urgență percepeam vreo 300-400 lei. Punea reclamă pe Instagram sau spunea în anunț cât costă, nu mai ține minte.

Concretizează că, nu-l cunoaște pe Nastas, nu poate să se greșească cu ceva, nu este așa probabilitate să se fi greșit între lista cu programarea de urgență și între lista cu ce rezolva. Nu era nimic autorizat din siteurile care le-a creat.

#### **Alte probe pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată -**

În drept, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care **servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.**

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, **sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod**, iar în conformitate cu art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) - (4) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau **judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.** Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Având în vedere faptul că condamnarea persoanei este legală și întemeiată doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor administrate în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate inclusiv la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă de către Nastas Dumitru \*\*\*\*\* este confirmată prin circumstanțele de fapt constatate în baza declarațiilor depuse de martori prin coroborare cu **probele admisibile, pertinente, concludente și suficiente** întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală și la etapa judecării cauzei în fond, **cercetate nemijlocit în ședință de judecată** prin citire și audiere, **obținute prin intermediul următoarelor mijloace materiale de**

**probă:**

Circumstanțele de fapt prin care se constată că, la 31.03.2021 de la operatorul de plăți prin internet „BPAY” SRL au fost **ridicate** documentele cu referire la deținătorul și utilizarea contului nr. \*\*\*\*\*. (Vol. I, f. d. 36-50)

În cadrul **examinării** documentelor sus indicate s-a stabilit că contul nr. \*\*\*\*\* aparține lui Dimitroglu Ion. Conform analizei rulajului mijloacelor bănești din contul „BPAY” nr. \*\*\*\*\* se constată că în perioada anilor 2020 - 2021 în cont sunt depuse periodic mijloace bănești în sume fixe preponderent de 300 și 400 lei, ulterior după acumularea în cont a mijloacelor bănești periodic acestea au fost extrase prin transfer de către Dimitroglu Ion la contul de card al BC „Moldova-Agroindbank” SA cu nr. \*\*\*\*\*. (Vol. I, f. d. 51-52)

Circumstanțele de fapt în care, în data de 09.06.2021 și 12.10.2021 de la instituția financiară BC „Moldinconbank” a fost **ridicată** informația cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card \*\*\*\*\* ce aparține ce aparține numitei Lilia Dragutan. (Vol. I, f. d. 63-98, 113-121)

În urma **examinării** informației sus indicate s-a constatat că contul nr.\*\*\*\*\*al deținătorului de card bancar nr.\*\*\*\*\*Draguțan Lilia în perioada 28.08.2020- 13.04.2021 la contul nr.\*\*\*\*\*al deținătorului de card bancar nr.\*\*\*\*\*Draguțan Lilia, periodic au fost transferate prin diferite de metode plată electronică, de asemenea sunt depuse în numerar prin intermediul bancomatelor instituției financiare, mijloace bănești în sume fixe, preponderent în sumă de 300 lei și 400 lei. De asemenea au fost înregistrate alimentări ale cârdului cu mijloace bănești cu sume mai mari care prezintă importanță pentru cauza penală deoarece apare o bănuială rezonabilă că acestea au fost transmise lui Dimitroglu Ion pentru determina și influența examinatorii din cadrul ASP să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către persoanele respective.

Prin urmare **conform extrasului bancar oferit de BC „Moldinconbank” SA contul nr.\*\*\*\*\*al deținătorului de card bancar nr.\*\*\*\*\*Draguțan Lilia la data de 14.05.2021, ora 05(17):05 min., a fost alimentat în numerar cu suma de 7 887 lei, cu descrierea operațiunii „Alim: CBS-Numerar”, care ulterior s-a stabilit că a fost depusă la ghișeul Sucursalei „Sarmizegetusa” a B.C. „Moldindconbank” S.A. din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 35, de către cet. Cazac Ana (concubina lui Nastas Dumitru), IDNP \*\*\*\*\* , legitimată cu actul de identitate cu seria și numărul \*\*\*\*\*din 01.02.2018.**

De asemenea conform extrasului din contul de card al numitei Draguțan Lilia nr.\*\*\*\*\*deschis la B.C. „Moldinconbank” S.A. în coroborare cu imaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului „ATM171 MICB”- Ialoveni 2”, s-a stabilit că mijloacele bănești transferate la 14.05.2021, ora 05(17):05 min., de către Nastas Dumitru \*\*\*\*\* , prin intermediul concubinei Cazac Ana, în contul nr.\*\*\*\*\* al deținătorului cârdului bancar cu nr.\*\*\*\*\*Draguțan Lilia, au fost extrase în aceeași zi de către Dimitroglu Ion în intervalul de timp 18:49-18:50 min. în două tranșe de câte 5000 lei și 2900 lei. (Vol. I, f. d. 99-102, 122-130)

Circumstanțele de fapt în care, în data de 08.06.2021 de la BC „Moldindconbank” SA a fost **ridicat** ordinul de încasare a numerarului nr.55 din 14.05.2021, beneficiar Lilia Draguțan, cont beneficiar nr.\*\*\*\*\* , depunător Cazac Ana, suma depusă constituind 7 887 lei. (Vol.I, f. d. 140-142)

În urma **examinării** actului sus indicat s-a stabilit că la 14.05.2021 Cazac Ana (concubina lui Nastas Dumitru \*\*\*\*\*), IDNP \*\*\*\*\* , legitimată cu actul de identitate cu seria și numărul \*\*\*\*\*din 01.02.2018, la ghișeul Sucursalei „Sarmizegetusa” a B.C. „Moldindconbank” S.A. din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 35, a alimentat cu suma de 7 887 lei contul de card al

titularului Lilia Draguțan cu nr.\*\*\*\*\*și utilizat de Dimitroglu Ion Ion, în legătură cu care fapt fiind întocmit ordinul de încasare a numerarului nr.55 din 14.05.2021. (Vol.I,f. d. 115-117)

În urma **percheziției** din 29.06.2021 efectuate la domiciliul Galai Angelei situat în or. Ialoveni, str. Putnei 16, a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model Xiaomi-Pocophone FI ce aparține numitului Ion Dimitroglu. (Vol.I,f. d. 155-159)

În cadrul **examinării** telefonului mobil de model Xiaomi-Pocophone FI au fost relevate datele personale ale numitului Nastas Dumitru necesare pentru efectuarea programării la susținerea examenului de obținere a permisului de conducere. Astfel, în perioada noiembrie 2020 - iunie 2021 Dimitroglu Ion a expediat Galai Angelei datele de identitate a mai multor persoane inclusiv și a lui Nastas Dumitru, pentru programarea în regim de urgență la examenul pentru obținerea permisului de conducere.

În secțiunea „emails” au fost identificate programările și confirmările programărilor urgente expediate de Agenția servicii publice către adresele de e-mail utilizate de către Dimitroglu Ion pentru un șir de persoane inclusive și a lui Nastas Dumitru pentru 31.05.2021,17.05.2021, 11.02.2021.

În urma verificării secțiunii „Chats” în care au fost extrase toate convorbirile efectuate prin intermediul rețelelor sociale și de mesagerie de către Dimitroglu Ion păstrate în memoria dispozitivului examinat, au fost identificate conversații efectuate de Dimitroglu Ion în cadrul cărora de mai multe ori figura numele lui Nastas Dumitru. (Vol. I, f. d. 160-231)

Circumstanțele de fapt în care, în data de 23.07.2023 a fost **ridicat** dosarul candidatului Nastas Dumitru pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa mun. Chișinău str. Salcîmilor 28, Nastas Dumitru. (Vol. II, f. d. 3-11)

În urma **examinării** actelor sus indicate s-a stabilit că Nastas Dumitru în perioada în perioada 28.07.2020-27.10.2020, Nastas Dumitru \*\*\*\*\* a susținut cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria „B”, în cadrul școlii de pregătire a conducătorilor de autovehicule „RuTFor”, fiindu-i eliberat certificatul de absolvire și fișa de școlarizare pentru conducerea vehiculelor cu nr.\*\*\*\*\*.

Ulterior, la 30.12.2020, Nastas Dumitru \*\*\*\*\* a susținut proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” a, conform căreia acesta a obținut calificativul „Admis”.

În perioada lunilor noiembrie 2020-iunie 2021, Ion Dimitroglu a expediat lui Galai Angela datele de identitate ale mai multor persoane (număr de identificare, numărul fișei de școlarizare, nume, prenume, patronimic, număr de telefon), inclusiv ale Nastas Dumitru.

Totodată, în telefonul mobil de model „Xiaomi-Pocophone FI” utilizat de numitul Ion Dimitroglu, au fost depistată corespondența recepționată de la adresa de e-mail: [webmaster@registru.md](mailto:webmaster@registru.md) care aparține IP „Agenția Servicii Publice”, cu referire la programarea de urgență a cet. Nastas Dumitru \*\*\*\*\* pentru susținerea examenului practic (poligon) la categoria „B”, cutie mecanică, pentru data 11.02.2021, ora 11:00 min., 17.05.2021, ora 09:30 min. și 31.05.2021, ora 11:00 min.

Conform chestionarelor nr.\*\*\*\*\* , pentru probele practice ale examenului la sub/categoria „B” (garajul din stânga) și (Ruta nr.5), desfășurate în cadrul SCCA Chișinău la 31.05.2021, candidatul Nastas Dumitru a obținut calificativului „Admis” la probele menționate din a treia tentativă, ceea ce corespunde cu numărul rezervărilor făcute de Ion Dimitroglu prin înțelegere prealabilă cu Galai Angela.

La 14.05.2021, potrivit ordinului de încasare a numerarului cu nr.55, ridicat conform ordonanței de ridicare din 17.03.2022 și a mandatului judecătoresc nr. 11/2408/2022 din

22.03.2022, de la B.C. „Moldindconbank” S.A., Nastas Dumitru \*\*\*\*\*, prin intermediul concubinei (ulterior soției) Cazac Ana, a alimentat cu suma de 7 887 lei contul de card al titularului Lilia Draguțan cu nr.\*\*\*\*\*, utilizat de Dimitroglu Ion.

Respectiv, cea de-a doua programare de urgență a lui Nastas Dumitru pentru susținerea examenului practic (poligon) la categoria „B”, cutie mecanică, a fost făcută de Ion Dimitroglu, prin înțelegere prealabilă cu Galai Angela, pentru data de 17.05.2021, ora 09:30 min., prin urmare transmiterea remunerației ilicite de Nastas Dumitru \*\*\*\*\* către Dimitroglu Ion Ion a fost făcută cu trei zile înainte de data susținerii examenului practic.

La 31.05.2021, din tentativa cu nr.3, lui Nastas Dumitru i-a fost atribuit de către examinatorul din cadrul IP „Agenția Servicii Publice”, calificativul „Admis” la probele practice ale examenului la sub/categoria „B” (garajul din stânga) și (Ruta nr.5), cu eliberarea permisului de conducere provizoriu cu seria și numărul \*\*\*\*\* din 31.05.2021. (Vol. I, f.d. 84-85)

Raportului **de constatare tehnico - științifică** nr. 275 din 21.11.2023, conform căruia s-a stabilit că semnătura la rubrica „Depunător” din ordinul de încasare a numerarului cu nr. 55 din 14.05.2021, în temeiul căruia a fost încasată de la Cazac Ana, concubina (ulterior soția) numitului Nastas Dumitru \*\*\*\*\* suma de 7 887 lei la ghișeul Sucursalei ”Sarmisegetusa” a BC ”Moldindconbank” SA din mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, 35, ridicat la 08.06.2022 de la BC ”Moldindconbank” SA, a fost executată de Cazacu Ana (Vol. II; f.d.74-79)

### **Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor constatate.**

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatul Nastas Dumitru \*\*\*\*\* i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, cu participarea apărătorului, iar în contextul aducerii la cunoștință a acuzațiilor, nu au fost ridicate obiecții din partea apărării.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea*

*contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei, 19 aprilie 1994*).

Totodată, instanța menționează că în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale din cauza Albert împotriva României din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, pct. 61*).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probe verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Nastas Dumitru \*\*\*\*\* au fost încadrate în baza art. **326 alin.(1) Cod penal al RM**,

în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile, **promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1), se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.**

În temeiul art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: **dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă aceasta faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.**

Astfel, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile, în circumstanțele în care, Nastas Dumitru \*\*\*\*\* – în data de 14 mai 2021, la o oră nestabilită, fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, a dat prin intermediul soției sale, prin alimentarea cârdului bancar cu nr. de cont \*\*\*\*\*, deservite de BC „Moldincombank” SA, suma de 7887 lei, lui Dimitroglu Ion, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia Dumitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, apreciind probele cercetate supra prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, instanța de judecată constată în afara oricărui dubii rezonabile că, prin acțiunile sale intenționate, **Nastas Dumitru \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1/1) Cod penal al Republicii Moldova**, traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, circumstanțe care constituie temei real și de drept de tragerea persoanei la răspundere penală în temeiul art. 14, 21, 22 coroborate cu prevederile art. art. 50 - 52 și art. art. 326 alin. (1/1) Cod penal al RM.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale în privința inculpatului, instanța de judecată atestă că, potrivit art. 251 CPP, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural **numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.**

**Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.**

Nulitatea prevăzută supra nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea

actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei - **circumstanțe care nu se atestă în speță.**

**Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele menționate supra atrage nulitatea actului doar dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță și numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act - circumstanțe care, la fel, nu se atestă în prezenta cauză.**

Cu referire la argumentele apărătorului privind inadmisibilitatea probei cu declarațiile martorului Dimitroglu Ion, instanța de judecată consideră că sunt întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Or, în cadrul cercetării judecătorești, fiind audiat în calitate de martor, în conformitate cu art. 90 din Codul de procedură penală al RM, **i-au fost explicate drepturile și obligațiile procedurale, nemijlocit dreptul de a refuza să fac declarații, dacă acestea pot fi folosite ca probe care mărturisesc împotriva sa sau a rudelor apropiate, context în care martorul Dimitroglu Ion a acceptat să facă declarații, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă conform art.312 din Codul penal al RM, pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase, respectiv, în temeiul art. 108 din Codul de procedură penală al RM, a depus jurământul în procesul penal, declarațiile sale fiind verificate și apreciate de instanță în cumul cu toate probele materiale administrate în proces și supuse cercetării judecătorești.**

În ceea ce privește argumentele apărării precum că, în cadrul cercetării judecătorești învinuirea înaintată Nastas Dumitru \*\*\*\*\* nu s-a confirmat, având un caracter incert și lipsit de suport probatoriu, concludent, condiții care impun achitarea inculpatului din motivul că fapta învinuită nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1/1) Cod penal al RM, instanța de judecată constată că acestea sunt vădit nefondate, fiind întemeiate pe aprecierea subiectivă a probelor administrate și cercetate în prezentul proces și care constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă.

Cu referire la poziția de apărare exprimată de către Nastas Dumitru \*\*\*\*\* , care a declarat instanței despre faptul că ar fi achitat suma totală de 7 887 lei pentru multiple servicii de programare și post factum, instanța de judecată consideră că se întemeiază pe aprecierea eronată a probelor, or, martorul Dimitroglu Ion a declarat că „Nu cunoaște persoana din sală (se indică la inculpat) deoarece făcea totul online nu îi vedea la față. Nu ține minte așa nume ca Nastas Dumitru și Cazacu Ana, nu știe dacă a fost contactat de ei, erau foarte multe programări. Propunerea de facilitare o transmitea prin sms, nu prin apel telefonic, nu mai ține minte. Nu mai ține minte dacă a șters ceva conversații de pe Instagram. Nu ține minte și nu cunoaște așa persoană ca Nastas Dumitru și nu mai ține minte dacă s-a apelat sau nu la serviciile lui Petru. **Pentru programări la examen de urgență percepeam vreo 300-400 lei.** Punea reclamă pe Instagram sau spunea în anunț cât costă, nu mai ține minte”

Tot martorul a menționat că, personal doar făcea programări până a apărut domnul Petru. **După 2-3 ori după ce îi programa și nu reușeau, le propunea ajutorul lui Petru,** după ce a apărut el, fiindcă el i-a zis că are influință acolo la ASP și poate face, **în schimbul unei sume de bani, în jur de 300-400 euro.** Ulterior se întâlnea cu Petru îi transmitea suma de bani, numele persoanelor și data când va avea loc data și ora, și foarte foarte rar prin apel telefonic și de câteva ori prin mesaj, și el spunea că totul va fi bine, se va rezolva examenul.

Susține martorul că, banii erau transferați mai des prin contul soacrei sau "BPay". Lilia Dragautan este soacra sa. Persoanele făceau transferuri pe cardul soacrei, deoarece el se folosea de contul ei bancar.

Este întemeiat a reține că declarațiile martorului Dimitroglu Ion coroborează și se confirmă prin conținutul extrasului bancar eliberat de **BC „Moldinconbank” SA contul nr.\*\*\*\*\*al deținătorului de card bancar nr.\*\*\*\*\*Draguțan Lilia la data de 14.05.2021, ora 05(17):05 min., a fost alimentat în numerar cu suma de 7 887 lei, cu descrierea operațiunii „Alim: CBS-Numerar”, care ulterior s-a stabilit că a fost depusă la ghișeul Sucursalei „Sarmizegetusa” a B.C. „Moldindconbank” S.A. din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 35, de către cet. Cazac Ana (concubina lui Nastas Dumitru), IDNP \*\*\*\*\* , legitimată cu actul de identitate cu seria și numărul \*\*\*\*\*din 01.02.2018.**

De asemenea conform extrasului din contul de card al numitei Draguțan Lilia nr.\*\*\*\*\*deschis la B.C. „Moldinconbank” S.A. în coroborare cu imaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului „ATM171 MICB”- Ialoveni 2”, s-a stabilit că mijloacele bănești transferate la 14.05.2021, ora 05(17):05 min., de către Nastas Dumitru \*\*\*\*\* , prin intermediul concubinei Cazac Ana, în contul nr.\*\*\*\*\* al deținătorului cardului bancar cu nr.\*\*\*\*\*Draguțan Lilia, au fost extrase în aceeași zi de către Dimitroglu Ion în intervalul de timp 18:49-18:50 min. în două tranșe de câte 5000 lei și 2900 lei. (Vol. I, f. d. 99-102, 122-130)

Circumstanțele de fapt în care, în data de 08.06.2021 de la BC „Moldindconbank” SA a fost **ridicat** ordinul de încasare a numerarului nr.55 din 14.05.2021, beneficiar Lilia Draguțan, cont beneficiar nr.\*\*\*\*\* , depunător Cazac Ana, suma depusă constituind 7 887 lei.

**În continuare, circumstanțele de fapt constatate coroborează și se confirmă prin conținutul dosarului candidatului Nastas Dumitru** pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa mun. Chișinău str. Salcîmilor 28, Nastas Dumitru. (Vol. II, f. d. 3-11)

În urma **examinării** actelor sus indicate s-a stabilit că Nastas Dumitru în perioada în perioada 28.07.2020-27.10.2020, Nastas Dumitru \*\*\*\*\* a susținut cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria „B”, în cadrul școlii de pregătire a conducătorilor de autovehicule „RuTFor”, fiindu-i eliberat certificatul de absolvire și fișa de școlarizare pentru conducerea vehiculelor cu nr.\*\*\*\*\*.

Ulterior, la 30.12.2020, Nastas Dumitru \*\*\*\*\* a susținut proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” a, conform căreia acesta a obținut calificativul „Admis”.

În perioada lunilor noiembrie 2020-iunie 2021, Ion Dimitroglu a expediat lui Galai Angela datele de identitate ale mai multor persoane (număr de identificare, numărul fișei de școlarizare, nume, prenume, patronimic, număr de telefon), inclusiv ale Nastas Dumitru.

Totodată, în telefonul mobil de model „Xiaomi-Pocophone FI” utilizat de numitul Ion Dimitroglu, au fost depistată corespondența recepționată de la adresa de e-mail: [webmaster@registru.md](mailto:webmaster@registru.md) care aparține IP „Agenția Servicii Publice”, cu referire la programarea de urgență a cet. Nastas Dumitru \*\*\*\*\* pentru susținerea examenului practic (poligon) la categoria „B”, cutie mecanică, pentru data 11.02.2021, ora 11:00 min., 17.05.2021, ora 09:30 min. și 31.05.2021, ora 11:00 min.

Conform chestionarelor nr.\*\*\*\*\* , pentru probele practice ale examenului la sub/categoria „B” (garajul din stânga) și (Ruta nr.5), desfășurate în cadrul SCCA Chișinău la 31.05.2021, candidatul Nastas Dumitru a obținut calificativului „Admis” la probele menționate din a treia tentativă, ceea ce corespunde cu numărul rezervărilor făcute de Ion Dimitroglu prin înțelegere

prealabilă cu Galai Angela.

Este întemeiat a reține că, pe parcursul judecării cauzei, începând cu punerea pe rol a cauzei și până la judecarea cauzei penale în fond, partea apărării a dispus de toate posibilitățile legale de a-și exercita dreptul la apărare în termenul de judecare a cauzei penale în fond, de a-și argumenta poziția de apărare, inculpatul de a depune declarații în apărarea sa, de a interveni cu cereri privind prezentarea probelor suplimentare cu respectarea prevederilor art. 327 CPP, circumstanțe care înlătură orice dubiu privitor la dreptul și posibilitatea apărării de a invoca și prezenta probe în apărarea sa.

***Cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Nastas Dumitru \*\*\*\*\* la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal,*** instanța de judecată statuează că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal în varianta imputată lui Nastas Dumitru \*\*\*\*\* îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice poate fi cumpărată în urma dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

În speță instanța de judecată atestă că inculpatul Nastas Dumitru \*\*\*\*\* prin acțiunile sale intenționate, a periclitat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, și anume prin faptul că i-a transmis lui Dimitroglu Ion suma de 7 887 lei, pentru a influența persoanelor publice din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, în vederea acordării calificativului „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal în varianta imputată lui Nastas Dumitru \*\*\*\*\* se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Din analiza probatoriului efectuat al prezentei sentințe, instanța de judecată atestă că Nastas Dumitru \*\*\*\*\* i-a transmis unei persoane, și anume lui Dimitroglu Ion suma de 7 887 lei, pentru a influența membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului Nastas Dumitru \*\*\*\*\* prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută de art.326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal în varianta imputată lui Nastas Dumitru \*\*\*\*\* se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința lui Nastas Dumitru \*\*\*\*\* de a obține avantaje în obținerea calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Intenția directă a inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că inculpatul Nastas Dumitru \*\*\*\*\* i-a transmis lui Dimitroglu Ion suma de 7 887 lei pentru a influența persoanele publice, a membrilor comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Instanța de judecată apreciază că în speță sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal.

*Subiectul* infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal este unul special, fiind persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La caz, instanța atestă că inculpatul Nastas Dumitru \*\*\*\*\* a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populație (f.d. 55, vol.II) și este născut pe \*\*\*\*\* , nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului ***Nastas Dumitru \*\*\*\*\**** în baza art. **326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal** conform semnelor „- ***traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale***”, având în vedere faptul că în acțiunile acesteia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui ***Nastas Dumitru \*\*\*\*\**** răspundere penală pentru fapta imputată acestuia.

#### **Cu privire la individualizarea pedepsei.**

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat procurorul Diana Vatavu, a solicitat de a-l recunoaște pe Nastas Dumitru \*\*\*\*\* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin (1<sup>1</sup>) din Codul penal, și în baza acestei legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale.

*Apărătorul inculpatului Nastas Dumitru \*\*\*\*\* , avocatul Călin Melinteanu* în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat pronunțarea unei sentințe în privința lui Nastas Dumitru \*\*\*\*\* de achitare, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP, deoarece în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin (1<sup>1</sup>) din Codul penal

*Inculpatul Nastas Dumitru \*\*\*\*\* , a susținut cele invocate de către apărătorul său.*

Instanța precizează că în fapt, conform probelor administrate infracțiunea a fost considerată consumată real la data de **14 mai 2021**, iar componența de infracțiune prevăzută la art. 326 alin (1<sup>1</sup>) din Codul penal, stabilește în prezent o sancțiune principală exclusiv **se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate..**

La rândul său, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, se consideră infracțiuni mai puțin grave faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv, astfel încât inculpatului i se incriminează o infracțiune mai puțin grave.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal (*în vigoare la data comiterii faptei până la intervenția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Instanța mai statuează că potrivit art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de

către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

În aspect procesual, reieșind din condițiile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă *fără stabilirea pedepsei*, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau *al expirării termenului de prescripție*.

În subsidiar, potrivit alin. (6) din art. 389 al Codului de procedură penală, la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, a sentinței de condamnare *fără stabilirea pedepsei*, instanța *argumentează în baza căror temeieri, prevăzute de Codul penal*, adoptă sentința dată.

Pe cale de consecință, instanța atestă că fapta prejudiciabilă a fost constatată și a fost comisă de către Nastas Dumitru \*\*\*\*\* cu exactitate sub aspectul unei infracțiuni consumată la 14 mai 2021, ce reiese conform probelor cercetate nemijlocit în instanța de judecată și apreciate prin prezenta sentință, iar din momentul săvârșirii infracțiunii instanța a stabilit că a trecut o perioadă de timp mai mare de 5 ani, perioadă în care inculpatul Nastas Dumitru \*\*\*\*\* nu s-a aflat în căutare, adică nu s-a eschivat și conform materialelor cauzei penale nu s-au stabilit comiterea altor infracțiuni în această perioadă până la adoptarea prezentei sentințe.

În acest context, instanța relevă că potrivit art. 60 alin. (2) – (5) din Codul penal, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, iar în cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

Concomitent, prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, calcularea prescripției în acest caz începând din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

De asemenea, curgerea prescripției *se suspendă* dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată și în aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării, însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală decât de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

În aceste condiții, instanța mai relevă că potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se opinează spre liberarea de pedeapsă penală a inculpatului, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspunderea penală, iar din conținutul normei substanțiale prevăzute la art. 60 alin. (1) din Codul penal, se statuează spre liberarea de răspundere penală a persoanei.

Din aceste considerente, instanța conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi și a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

În acest mod, liberarea de răspundere penală a persoanei constituie o circumstanță care *ameliorează într-un sens mai larg situația persoanei* ce a comis infracțiunea, astfel fiind mai incidentă în speță aplicarea instituției liberării de răspundere penală.

Astfel, din materialele cazului, instanța reține că inculpatul nu s-a sustras de la urmărirea penală sau de la instanță, iar în privința sa nu atestă în cauza penală alte hotărâri definitive

privind săvârșirea altor infracțiuni de la momentul comiterii faptei constatate în acest caz și până la momentul emiterii prezentei sentințe, iar mai mult, fiind analizat Portalul Național al Instanțelor de Judecată, expus pe pagina oficială <https://instante.justice.md/>, nu se atestă alte cauze penale cu participarea în calitate de inculpat a lui Nastas Dumitru \*\*\*\*\* și respectiv nu sunt incidente prevederile alin. (8) din art. 60 din Codul penal, motiv pentru care instanța va emite o sentință de condamnare în privința inculpatului Nastas Dumitru \*\*\*\*\*, fără a-i fi aplicată o pedeapsă penală, reieșind din prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală și cu liberarea de răspundere penală a acesteia, conform art. 60 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

#### **Cu privire la măsura preventivă.**

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul și apărătorul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatei.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpata Nastas Dumitru \*\*\*\*\* nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive, iar prin prezenta sentință nu i-a fost stabilită o sancțiune care urmează a fi executată, motiv pentru care, instanța nu consideră eficient aplicarea unei măsuri preventive la caz.

#### **Cu referire la cheltuielile judiciare și latura civilă.**

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că potrivit rechizitoriului, dar și de către acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale, iar o parte civilă la infracțiunea în cauza penală pendinte nu figurează.

#### **Cu referire la mijloacele materiale de probă, corpurile delictive.**

Conform art. 157 alin. (1), (2) din Codul de procedură penal, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

Potrivit art. 162 alin. (5) din Codul de procedură penal, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Cu referire la corpurile delictive și alte mijloace materiale de probă, instanța precizează că prin ordonanța au fost recunoscute în calitate de corpurile delictive și mijloace materiale de probă:

Corp delict : - ordinul de încasare a numerarului cu nr.55 din 14.05.2021, în temeiul căruia a fost încasată de la Cazac Ana, concubina numitului Nastas Dumitru \*\*\*\*\* suma de 7 887 lei la ghișeul Sucursalei „Sarmizegetusa” a B.C. „Moldindconbank” S.A. din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 35, ridicat la 08.06.2022 de la B.C. „Moldindconbank” S.A. conform ordonanței de ridicare din 17.03.2022 și a mandatului judecătoresc nr. 11/2408/2022 din 22.03.2022.

Mijloacele materiale de probă : - copia documentelor furnizate de operatorul de plăți prin internet „BPAY” S.R.L. cu referire la contul de plată nr. \*\*\*\*\*, utilizat de cet. Dimitroglu Ion

Ion, ridicate conform ordonare de ridicare din 24.03.2021 și a încheierii judecătorești cu nr. 11-2492/21 din 25 martie 2021 în cadrul cauzei penale nr.2021970174, cercetate prin procesul-verbal din 01.04.2021, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere din 11.10.2023;

- copia extrasului din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul atribuit cardului cu nr. \*\*\*\*\* ce aparține ce aparține numitei Lilia Dragutan în perioada 01.01.2020-12.04.2021, precum și datele de identitate ale acesteia, ridicate la 09.06.2021 conform ordonanței de ridicare din 24.03.2021 și a încheierii judecătorești cu nr. 11-2491/21 din 25 martie 2021 în cadrul cauzei penale nr.2021970174, cercetate prin procesul-verbal din 10.06.2021, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere din 11.10.2023.

- copia extrasului din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul atribuit cârdului cu nr. \*\*\*\*\* ce aparține ce aparține numitei Lilia Dragutan în perioada 12.04.2021-29.06.2021, precum și datele de identitate ale acesteia, ridicate la 12.10.2021 conform ordonanței de ridicare din 27.07.2021 și a încheierii judecătorești cu nr. 11-5622/21 din 27.07.2021 în cadrul cauzei penale nr.2021970174, cercetate prin procesul-verbal din 14.10.2022, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere din 11.10.2023;

- imaginile foto și înregistrările video efectuate prin intermediul dispozitivelor foto și de înregistrare încorporate în terminalul bancar „ATM 171 Ialoveni” și „ATM065 Ialoveni” în perioada 12.04.2021-29.06.2021, ridicate la 12.10.2021 conform ordonanței de ridicare din 27.07.2021 și a încheierii judecătorești cu nr. 11-5622/21 din 27.07.2021 în cadrul cauzei penale nr.2021970174 transcrise pe suportul informațional de culoare albă cu seria și numărul \*\*\*\*\*:41, anexă la procesul-verbal de cercetare din 14.10.2022, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere din 11.10.2023;

- copia dosarului candidatului pentru obținerea permisului de conducere cet. Nastas Dumitru \*\*\*\*\* , ridicat de la Secția Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice în temeiul ordonanței din 23.06.2023 și a procesului-verbal de ridicare din 27 iulie 2023, în cadrul cauzei penale nr.2021970174, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere din 11.10.2023;

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse *supra*, instanța concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează : - ordinul de încasare a numerarului cu nr.55 din 14.05.2021, în temeiul căruia a fost încasată de la Cazac Ana, concubina numitului Nastas Dumitru \*\*\*\*\* suma de 7 887 lei la ghișeul Sucursalei „Sarmizegetusa” a B.C. „Moldindconbank” S.A. din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 35, ridicat la 08.06.2022 de la B.C. „Moldindconbank” S.A. conform ordonanței de ridicare din 17.03.2022 și a mandatului judecătoresc nr. 11/2408/2022 din 22.03.2022.

- copia documentelor furnizate de operatorul de plăți prin internet „BPAY” S.R.L. cu referire la contul de plată nr. \*\*\*\*\* , utilizat de cet. Dimitroglu Ion Ion, ridicate conform

ordonare de ridicare din 24.03.2021 și a încheierii judecătorești cu nr. 11-2492/21 din 25 martie 2021 în cadrul cauzei penale nr.2021970174, cercetate prin procesul-verbal din 01.04.2021, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere din 11.10.2023;

- copia extrasului din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul atribuit cardului cu nr. \*\*\*\*\* ce aparține ce aparține numitei Lilia Dragutan în perioada 01.01.2020-12.04.2021, precum și datele de identitate ale acesteia, ridicate la 09.06.2021 conform ordonanței de ridicare din 24.03.2021 și a încheierii judecătorești cu nr. 11-2491/21 din 25 martie 2021 în cadrul cauzei penale nr.2021970174, cercetate prin procesul-verbal din 10.06.2021, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere din 11.10.2023.

- copia extrasului din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul atribuit cardului cu nr. \*\*\*\*\* ce aparține ce aparține numitei Lilia Dragutan în perioada 12.04.2021-29.06.2021, precum și datele de identitate ale acesteia, ridicate la 12.10.2021 conform ordonanței de ridicare din 27.07.2021 și a încheierii judecătorești cu nr. 11-5622/21 din 27.07.2021 în cadrul cauzei penale nr.2021970174, cercetate prin procesul-verbal din 14.10.2022, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere din 11.10.2023;

- imaginile foto și înregistrările video efectuate prin intermediul dispozitivelor foto și de înregistrare încorporate în terminalul bancar „ATM 171 Ialoveni” și „ATM065 Ialoveni” în perioada 12.04.2021-29.06.2021, ridicate la 12.10.2021 conform ordonanței de ridicare din 27.07.2021 și a încheierii judecătorești cu nr. 11-5622/21 din 27.07.2021 în cadrul cauzei penale nr.2021970174 transcrise pe suportul informațional de culoare albă cu seria și numărul \*\*\*\*\*:41, anexă la procesul-verbal de cercetare din 14.10.2022, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere din 11.10.2023;

- copia dosarului candidatului pentru obținerea permisului de conducere cet. Nastas Dumitru \*\*\*\*\* , ridicat de la Secția Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice în temeiul ordonanței din 23.06.2023 și a procesului-verbal de ridicare din 27 iulie 2023, în cadrul cauzei penale nr.2021970174, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere din 11.10.2023, recunoscut în calitate de corpurile delictive și mijloace materiale de probă și anexat la cauza penală, obiect care a fost obținut de către organul de urmărire penală în mod legal, este necesar și pertinent cauzei penale, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, acesta va rămâne la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării sale.

În conformitate cu prevederile articolelor 53 și 60 din Codul penal, 162, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat Nastas Dumitru \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1)<sup>1</sup> din Codul penal.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează Nastas Dumitru \*\*\*\*\* de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Măsura preventivă în privința lui Nastas Dumitru \*\*\*\*\* nu a fost aplicată în faza judecării cauzei penale.

Corp delict : - ordinul de încasare a numerarului cu nr.55 din 14.05.2021, în temeiul căruia a fost încasată de la Cazac Ana, concubina numitului Nastas Dumitru \*\*\*\*\* suma de 7 887 lei la

ghișeul Sucursalei „Sarmizegetusa” a B.C. „Moldindconbank” S.A. din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 35, ridicat la 08.06.2022 de la B.C. „Moldindconbank” S.A. conform ordonanței de ridicare din 17.03.2022 și a mandatului judecătoresc nr. 11/2408/2022 din 22.03.2022, care se păstrează la cauza penală, se vor deține în dosarul penal pe toată perioada păstrării sale.

Mijloacele materiale de probă : - copia documentelor furnizate de operatorul de plăți prin internet „BPAY” S.R.L. cu referire la contul de plată nr. \*\*\*\*\*, utilizat de cet. Dimitroglu Ion Ion, ridicate conform ordonare de ridicare din 24.03.2021 și a încheierii judecătorești cu nr. 11-2492/21 din 25 martie 2021 în cadrul cauzei penale nr.2021970174, cercetate prin procesul-verbal din 01.04.2021, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere din 11.10.2023;

- copia extrasului din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul atribuit cardului cu nr. \*\*\*\*\* ce aparține ce aparține numitei Lilia Dragutan în perioada 01.01.2020-12.04.2021, precum și datele de identitate ale acesteia, ridicate la 09.06.2021 conform ordonanței de ridicare din 24.03.2021 și a încheierii judecătorești cu nr. 11-2491/21 din 25 martie 2021 în cadrul cauzei penale nr.2021970174, cercetate prin procesul-verbal din 10.06.2021, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere din 11.10.2023.

- copia extrasului din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul atribuit cârdului cu nr. \*\*\*\*\* ce aparține ce aparține numitei Lilia Dragutan în perioada 12.04.2021-29.06.2021, precum și datele de identitate ale acesteia, ridicate la 12.10.2021 conform ordonanței de ridicare din 27.07.2021 și a încheierii judecătorești cu nr. 11-5622/21 din 27.07.2021 în cadrul cauzei penale nr.2021970174, cercetate prin procesul-verbal din 14.10.2022, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere din 11.10.2023;

- imaginile foto și înregistrările video efectuate prin intermediul dispozitivelor foto și de înregistrare încorporate în terminalul bancar „ATM 171 Ialoveni” și „ATM065 Ialoveni” în perioada 12.04.2021-29.06.2021, ridicate la 12.10.2021 conform ordonanței de ridicare din 27.07.2021 și a încheierii judecătorești cu nr. 11-5622/21 din 27.07.2021 în cadrul cauzei penale nr.2021970174 transcrise pe suportul informațional de culoare albă cu seria și numărul \*\*\*\*\*:41, anexă la procesul-verbal de cercetare din 14.10.2022, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere din 11.10.2023;

- copia dosarului candidatului pentru obținerea permisului de conducere cet. Nastas Dumitru \*\*\*\*\*, ridicat de la Secția Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice în temeiul ordonanței din 23.06.2023 și a procesului-verbal de ridicare din 27 iulie 2023, în cadrul cauzei penale nr.2021970174, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere din 11.10.2023; care se păstrează la cauza penală, se vor deține în dosarul penal pe toată perioada păstrării sale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,  
judecător**

**Tatiana Postolachi**

*Copia corespunde originalului, Judecător*