4-23159228-12-5r-08112023
Dosarul nr. 5r-2253/2024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

13 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în ședință publică contestația lui Filippov Veaceslav împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.06.2024 în baza art. 240 alin. (2) Cod Contravențional,

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 19.06.2024, încheiat de către agentul constatator Anghel Dan din cadrul INSP în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional, Filippov Veaceslav a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 750 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 19 iunie 2024, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, în mun. Chișinău, str. Petricani, a ignorat cerințele semaforului rutier, trecând la culoarea roșie.

La data de 20 iunie 2024, Filippov Veaceslav a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, solicitând admiterea contestației, precum și declararea nulității absolute a procesului - verbal cu privire la contravenție din 19.06.2024, cu încetarea procesului contravențional, contestația fiind depusă în termenul legal prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea contestației, făptuitorul a invocat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator, deoarece nu a încălcat nimic și s-a deplasat la culoarea verde a semaforului.

În ședința de judecată, Filippov Veaceslav nu s-a prezentat, procedura citării legale, fiind respectată, astfel, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Agentul constatator Anghel Dan, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, în conformitate cu art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus posibil examinarea cauzei în absența sa.

Studiind argumentele expuse în contestație, decizia de sancționare emisă la caz, materialele cauzei, în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărîrea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit proces contravențional.

Din materialele cauzei contravenționale, rezultă că, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 19.06.2024, în sarcina făptuitorului a fost pusă fapta de neglijare a semnalului de culoare roșie a semaforului, acțiunea acestuia fiind încadrată după semnele contravenției prevăzută de art. 240 alin.(2) Cod contravențional, însă la materialele cauzei lipsesc careva dovezi pertinente și concludente care să demonstreze vinovăția persoanei în comiterea faptei imputate.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, Procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.06.2024 a fost încheiat de către agentul constatator în lipsa

probelor care să vină în susținerea acuzării, circumstanță care denotă că constatarea contravenției este una neprobată și nedemonstrată.

Instanța notează că, procesul-verbal cu privire la contravenție este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza faptei contravenționale, iar în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator, ca în conformitate cu prevederile art. 440 Cod contravențional să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul acuzației înaintate unei persoane, fiind inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei fără a avea careva probe în susținerea contravenției și bazându-se doar pe actul de constatare.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține existența faptei contravenționale, doar pe considerentele și circumstanțele formale expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sânt susținute de alte careva probe care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

Astfel, în măsura în care în procesul verbal de constatare a contravenției nu a fost demonstrată fapta imputată lui Filippov Veaceslav, nu se mai poate susține temeinicia procesului-verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 al Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare la contravenții sunt aplicate prevederile art. 6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta, făptașul beneficiind de prezumția de nevinovăție (cauza Anghel vs România) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Pertinentă este și jurisprudența CtEDO relevantă din cauza Telfner versus Austria, în care CtEDO a statuat că o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Astfel, reieșind din circumstanțele descrise, instanța conchide că, în acțiunile făptuitorului nu se regăsesc elementele contravenției imputate, ce s-ar fi manifestat prin trecerea la culoarea roșie a semaforului, or această constatare este lipsită totalmente de material probator.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) Cod contravenţional, prin care legislatorul a stabilit, că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

Astfel, instanța apreciază, că potrivit dispozițiilor legale menționate, prin prisma raționamentelor expuse, contestația este întemeiată și, în consecință, urmează să fie admisă, cu anularea sancțiunii aplicate.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Potivit art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația lui Filippov Veaceslav împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.06.2024 în baza art. 240 alin. (2) Cod Contravențional, ca întemeiată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Filippov Veaceslav în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**