Dosarul nr. 2-11879/23
2-23084634-12-2-13062023-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

04 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței
Judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Matfei Eugenia, Daniela Odajiu

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Odobaș Alexei către Vorojbît Nadejda privind încasarea pensiei de întreținere,

a constatat:

Argumentele participanților la proces

La 12 iunie 2023, Odobaș Alexei prin intermediul avocatului Lupan Vadim a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Vorojbît Nadejda solicitând încasarea pensiei de întreținere în mărime de 2500 lei lunar, începând cu data adresării în judecată și până la sfârșitul vieții, și a tuturor cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii a indicat faptul că Odobaș Alexei din căsnicia cu Odobaș Valentina are trei copii biologici : Odobaș (Vorojbît) Nadejda, Odobaș Serghei și Odobaș Oxana.

Reclamantul indică faptul că Odobaș Oxana a emigrat în Franța de 20 de ani și de atunci n-a mai văzut-o, iar ultima nici nu ține legătura cu dânsul, iar Odobaș Serghei îl ajută atât financiar, cât și la procurarea alimentelor și medicamentelor necesare întreținerii stării de sănătate, în limita posibilităților, având în vedere că are familie întemeiată.

Referitor la fiica Odobaș (Vorojbît) Nadejda, care după căsnicie a preluat numele de familie al soțului "Vorojbît", nu-l ajută din punct de vedere financiar sau în alt mod, prin achitarea serviciilor comunale, produse alimentare, deși are posibilități financiare.

În acest context, indică faptul că potrivit Contractului de donație din 08.04.2016, împreună cu fosta soție, i-a donat fiicei Vorojbît Nadejda, terenul pentru construcții cu nr. cadastral 3153216.1105, cu suprafața de 0,1084 ha, amplasat în s. Stăuceni, mun. Chișinău, pentru construcția unei case în care urma să locuiască.

Reclamantul menționează faptul că deși fiica a ridicat pe acest teren o casă cu două nivele și i-a promis că va locui în ea până la sfârșitul vieții, această casă a fost înstrăinată în anul 2022, iar el la moment locuiește într-o altă casă a fiicei Vorojbît Nadejda amplasată în s. Stăuceni, str. Cantemir nr.4, iar ultima, împreună cu soțul, î-l amenință că-l va da afară și din această casă.

În cererea înaintată reclamantul susține că potrivit certificatului eliberat de ASP la 06.06.2023, pe numele lui Odobaș Alexei nu sunt înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova, iar viza de domiciliu indicată de ASP pe str. Petru Rareș nr.4, ap.4, este apartamentul cu o cameră unde domiciliază feciorul împreună cu soția.

Reclamantul relevă faptul că până în prezent își achită de unul singur serviciile comunale, iar în perioada rece a anului și-a procurat singur lemne pentru foc din banii agonisiți din pensie și împrumutați de la rude, fiind ajutat doar de fecior în acest sens. Mai mult, este nevoit să renunțe la multe lucruri din cauză că nu dispune de mijloace financiare suficiente, deoarece are nevoie de medicamente necesare pentru întreținerea stării de sănătate, iar banii acordați de stat sub formă de pensie în mărime de 2500 lei (recent de 2900 lei), sunt insuficienți pentru a se întreține lunar și a suporta toate cheltuielile aferente, inclusiv pentru procurarea produselor alimentare.

Reclamatul subliniază că în anul 2018 a suferit al doilea infarct, astfel în cât a suportat o intervenție la inimă, iar din acest motiv este nevoit să urmeze un tratament îndelungat pentru întreținerea sănătății.

Potrivit informației plasate pe situl Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență, în medie pe lună, pentru un pensionar constituie 2900 lei.

Astfel își întemeiază acțiunea în baza prevederilor art.80, 98 din Codul familiei și art.5-7, 38, 85 alin.(1) lit. a), 166, 167 Cod de procedură civilă.

În ședința de judecată reclamantul Odobaș Alexei și reprezentatul reclamantului avocatul Lupan Vadim au susținut integral acțiunea pe motivele de fapt și de drept indicate solicitând încasarea de la Vorojbît Nadejda a pensiei în mărime de 2500 lei lunar.

Suplimentar în cadrul ședinței de judecată reclamantul Odobaș Alexei a declarat că a fost căsătorit cu Odobaș Natalia. Din această căsătorie s-au născut 3 copii: Oxana a.n. 1980, Nadejda a.n. 1982 și Serghei a.n. 1984. A divorțat cu prima soție Natalia în anul 1989, dar până a divorța oficial, deja de vreo 2 ani nu mai trăia cu ea. S-a recăsătorit cu a doua soție pe nume Valentina, tot în anul când a divorțat de prima soție, 1989. Când a divorțat de prima soție, fiul Serghei avea 3 ani, fiica Nadejda 5 ani iar fiica Oxana 7 ani. Prin hotărâre de judecată fiindu-i stabilită pensie de întreținere pentru copii în valoare de 50% din salariu, până la împlinirea majoratului de către copii. Când a divorțat de prima soție, ultima era gravidă cu al 4-la copil de la un alt bărbat.

În ședință reclamantul a mai relatat că fiica Nadejda ca să nu stea cu sora ei mai mică Valentina, l-a rugat să o ducă la Internat, ceea ce a și făcut, a dus-o la Internatul din Strășeni, unde a învățat clasa a 8 și a 9-a. Nu a luat-o pe fiica Nadejda să locuiască la el dar a dus-o la Internat deoarece nu avea casă, lucra ca paznic la vie și trăia tot acolo. Apartamentul care i l-au dat de la sovhoz, cu o cameră de 14 m.p. în care inițial au locuit reclamantul cu prima soție și trei copii, ulterior l-a dăruit fiului Sergiu, care a declarat că îl va ajuta cu bani, produse.

A mai indicat că a vândut pământ și a procurat un apartament care i l-a dat pârâtei. A avut un lot, actele căruia le-a perfectat pe numele fiicei Nadejda, cu scopul ca ulterior ultima să construiască pe acel lot o casă în care urma să locuiască și reclamantul, semnând în acest sens actele necesare, după care fiica Nadejda a construit casă, pe care ulterior a vândut-o și a cumpărat 2 vile, una din ele i-a oferit reclamantului să locuiască.

Reclamantul a mai comunicat că fiica Nadejda a fost peste hotare la muncă, dar el nu a fost peste hotare la muncă, dar a lucrat la vie cu salariu de 100 ruble și mai mult. Cu a soua soție nu a împrumutat bani de la fiica Nadejda și nu a semnat vreo recipisă precum că au împrumutat bani de la fiica Nadejda, ultima i-a dat numai vreo o mie și ceva de mărci turcești, pe care i- a furat cineva de la el din casă.

Pârâta Vorojbît Nadejda în ședință de judecată nu s-a prezentat procedura de citare fiind efectuată, în ședință fiind reprezentată de către avocatul ales, Babără Angela

Reprezentatul pârâtei Vorojbît Nadejda, avocatul Babără Angela în ședință de judecată și în referința depusă acțiunea nu a recunoscut solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției a indicat faptul că Odobaș Alexei a divorțat încă în anul 1989 de Odobaș Natalia, părăsind soția cu trei copii minori de 9 ani, 7 ani și respectiv 5 ani.

După ce reclamantul Odobaș Alexei a divorțat de Odobaș Natalia pentru a se căsători cu Odobaș Valentina, iar Odobaș Natalia nu avea suficiente surse financiare pentru a le oferi copiilor Oxana Odobaș a.n. *****, Nadejda Vorojbît (nume la naștere Odobaș) a.n. ***** și Seghei Odobaș a.n. ***** minimul necesar pentru existență, Nadejda Vorojbît (nume la naștere Odobaș) a.n. ***** a fost nevoită să locuiască la Școala-internat din Strășeni.

Faptul că Odobaș Alexei și-a părăsit soția cu trei copii minori cu vârste de 9 ani, 7 ani și 5 ani se demonstrează și prin faptul că Odobaș Oxana care avea vârsta de 9 ani când a fost părăsită de către Odobaș Alexei, de 20 ani nu mai ține legătura cu ultimul.

Atrage atenția, că declarația reclamantului precum că în perioada rece a anului și-a procurat singur lemne pentru foc din banii agonisiți din pensie și împrumutați de la rude, la fel este un fals, or, conform Hotărârii de Guvern dânsul având o pensie mai mică de 4000 lei (Odobaș Alexei are pensia de 2970 lei) în ultimii 5 ani în sezonul rece, începând cu luna noiembrie până în luna martie a primit și primește lunar ajutor pentru încălzire suma de 800 lei.

La fel, declarația reclamantului, precum că potrivit informației plasate pe situl Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență, în medie pe lună, pentru un pensionar constituie 2900 lei, este eronată, or, potrivit informației din de la Biroul Național de Statistică minimul de existență pentru pensionari pentru limită de vârstă total pe țară este de 2418,2 lei, astfel, Odobaș Alexei primește o pensie cu 500 lei mai mult decât minimul de existență pentru pensionari, iar în sezonul rece Odobaș Alexei primește cu 1300 lei mai mult decât minimul de existență pentru pensionari.

În referință se mai indică faptul că necitând la cele relatate supra, Nadejda Vorojbît totuși nu l-a lăsat pe Odobaș Alexei când ultimul s-a îmbolnăvit și a fost abandonat de concubina sa. Astfel, Nadejda Vorojbît i-a oferit lui Odobaș Alexei spațiu locativ pentru trai, acest fapt este confirmat și de reclamant în cererea sa, l-a îngrijit de una singură, nemijlocit mergând cu Odobaș Alexei pe la medici achitându-i cheltuielile medicale și alte cheltuieli.

Indică cu regret faptul că, Odobaș Alexei nu este recunoscător pentru toate câte a făcut și face Nadejda Vorojbît pentru el, de una singură cu toate că Odobaș Alexei mai are doi copii, fratele și sora Nadejdei Vorojbît și anume Oxana Odobaș a.n. ***** și Seghei Odobaș a.n. *****, care la fel au fost părăsiți la vârste fragede (9 ani și 5 ani) dar care ar putea și ei să îl ajute pe reclamant.

Totodată, menționează că Odobaș Nadejda l-a ajutat și îl ajută pe Odobaș Alexei și necătând la faptul că dânsa are doi copii: fiul ***** a.n. *****care este student la UTM în bază de contract conform căruia Vorojbît Nadejda achită anual 14145 lei și fiica ***** care este eleva clasei a 8-a a Instituției Publice Liceul Teoretic ”Dragoș-Vodă” din Stăuceni, mun. Chișinău.

Suplimentar în cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului a mai indicat faptul că declarațiile reclamantului precum că a avut două apartamente dintre care unul i-a donat fiului Sergiu iar al 2-lea fiicei Nadejda sunt declarative, nefiind anexat nici un act în acest sens, pe alocuri alogice, or ultimul a declarat că a muncit ca paznic la vie cu salariu de 100 ruble și că nu avea unde locui, din care considerente a și dus-o pe fiica Nadejda la internat.

La fel indică că reclamantul a anexat la materiale cauzei doar copia unui contract de donație a unui lot, contract cu nr. 3110 din 28.04.2016. Astfel atrage atenția la faptul că, proprietar al terenului donat era nu doar reclamantul Odobaș Alexei, dar și fosta lui soție Valentina, care nu este mama pârâtei.

Consideră că urmează să atragă atenția că reclamantul a divorțat de a doua soție în anul 2006, iar contractul de donație a lotului, donat fiicei Nadejda este întocmit și semnat de către reclamant și fosta lui soție în anul 2016. Apare întrebarea, care a fost motivul, logica ca fosta soție a reclamantului, Valentina, la distanța de 10 ani după divorțul de reclamantul Odobaș Alexei, să se prezinte la notar și să semneze un contract prin care să doneze unei persoane străine (Nadejdei Odobaș) 1/2 cota sa parte din lotul menționat. Oare acest fapt nu demonstrează că Odobaș Alexei împreună cu a 2-a soție Valentina aveau careva obligațiuni/datorii patrimoniale față de pârâta Nadejda Vorojbît, iar donarea lotului a fost o stingere a datoriei.

Referitor la Decizia din 12.03.2021 privind acordarea ajutorului lunar de 500 lei pentru sezonul rece, prezentat de către partea reclamată, atrage atenția că acest înscris datează cu anul 2021, or, anual ajutoarele s-au mărit, respectiv în anul 2022, 2023, 2024 reclamantul a primit ajutoare mai mari ca cel din anul 2021. Indică că acest înscris probabil reprezintă o Decizie a organului local prin care s-a decis să se acorde un ajutor suplimentar pe lângă ajutorul deja acordat la nivel național de către Guvernul RM - în anii 2021-2023 - 700 lei, iar în anul 2024 - 800 lei, în perioada rece a anului timp de 5 luni. Pe situl oficial al Guvernului RM, care este public ș‌l poate fi accesat de orice persoană, este plasată informația referitor la aceste ajutoare. citez: 23.12.2023, Ajutorul de 800 de lei este oferit gospodăriilor care au venituri mai mici decât coșul minim de consum, care este de 3963 de lei în mediu și de 4663 de lei în orașe. Iar reclamantul Odobaș Alexei având pensia de 2972.45 lei se încadrează în categoria persoanelor care au primit și primesc autorul de 800 lei în sezonul rece, timp de 5 luni.

Așa dar, însăși reclamantul a declarat că are lunar: pensia de 2972,45 lei, 100 euro ajutor de la fiica Oxana din Franța, 200 lei ajutor de la fiul Sergiu, 5 luni din an ajutor 500 lei, imobil pentru trai de la fiica Nadejda, în total lunar reclamantul are un venit de minim 5000 lei, în sezonul rece (5 luni - 5500 lei, adică de 2 ori mai mare decât minimul de existență pentru pensionarii pentru limită de vârstă stabilit de Biroul Național de Statistică al RM, și un imobil pentru trai. Or, reiterează că, Biroul Național de Statistică al RM a stabilit minimul de existență pentru pensionarii pentru limită de vârstă: 2399,1 lei - în orașe mici, 2685,1 - în orașe mari).

Respectiv, reclamantul primește ajutor de la toți copiii pentru să-și achite servciile comunale, să-și procure medicamente, hrană, etc.

Cu regret, reclamantul Odobaș Alexei nu este recunoscător pentru tot ajutorul primit lunar de la toți 3 copii, pe care i-a părăsit la vârste fragede: Serghei avea 1 an, fiica Nadejda avea 3 ani și fiica Oxana avea 5 ani, și pentru care a achitat doar pensia minimă stabilită de lege, iar pe pârâta Odobaș Nadejda a dus-o și la internat.

Or, reclamanta Odobaș Nadejda, care la moment nu este încadrată în câmpul muncii, are 2 copii față de care la fel are obligații de întreținere, or, fiul ***** a.n. *****este student la UTM în bază de contract conform căruia Vorojbît Nadejda achită anual 14145 lei și fiica ***** este eleva clasei a 8-a a Instituției Publice Liceul Teoretic ”Dragoș-Vodă” din Stăuceni, mun. Chișinău.

Reieșind din prevederile art. 80 Codul familiei rezultă că, copiii majori apți de muncă sînt obligați să-și întrețină și să-și îngrijească părinții inapți de muncă care necesită sprijin material, iar cuantumul pensiei de întreținere se stabilește de instanța judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părinților și a copiilor, de alte circumstanțe importante (or, reclamantul primește lunar pensie în sumă de 2972,45 lei și nu are la întreținere persoane iar Nadejda Vorojbît la moment nu este încadrată în câmpul muncii și are la întreținere 2 copii).

Mai mult ca atât, excluzând ajutorul lunar primit din partea fiecărui copil, reclamantul Odobaș Alexei deja are un venit mai mare (pensia 2972,45 lei și timp de 5 luni în sezonul rece cîte 500-800 lei) în comparație cu minimul de existență pentru pensionari, stabilit de Biroul Național de Statistică al RM (2399,1 lei - în orașe mici, 2685,1 - în orașe mari) și un venit mai mare ca pârâta Vorojbît Nadejda.

Nadejda Vorojbît solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Odobaș Alexei împotriva sa cu privire la încasarea pensiei de întreținere ca una vădit neîntemeiată, or însăși reclamantul a recunoscut în ședința de judecată că toți copiii îl ajută lunar binevoi: 100 euro ajutor de la fiica Oxana din Franța, 200 lei ajutor de la fiul Sergiu, imobil pentru trai de la fiica Nadeja, astfel neexistând vreun temei de adresare în instanța de judecată.

Aprecierea instanței de judecată

Ascultând explicațiile părților, studiind materialele cauzei, analizând temeiurile invocate, bazându-se pe cercetarea completă și nepărtinitoare a tuturor probelor propuse spre administrare în cadrul cercetării judiciare, instanța de judecată relevă următoarele:

În conformitate cu art. 118 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 240 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligaţia să-şi dovedească pretenţiile.

Obiectul prezentului litigiu, prin acţiunea înaintată de Odobaș Alexei este încasarea pensiei de întreținere în mărime de 2500 lei/lunar din contul pârâtei Vorojbît Nadejda.

Legislația stabilește obligația copiilor majori de a avea grijă de părinți și de a le acorda ajutor. În mod normal, relațiile dintre copii și părinți se bazează pe afecțiune și bună-voință, în acordarea sprijinului moral și material.

Însă, în cazul când relațiile dintre copii și părinți nu sunt conduse de principiile descrise mai sus, aceștia pot fi obligați prin lege să acorde sprijin material părinților inapți de muncă.

Astfel, Codul familiei prevede că copiii majori apți de muncă sunt obligați să-și întrețină și să-și îngrijească părinții inapți de muncă ce necesită sprijin material.

Potrivit art. 80 Codul familiei, Copiii majori apţi de muncă sînt obligaţi să-şi întreţină şi să-şi îngrijească părinţii inapţi de muncă care necesită sprijin material.2) Dacă nu există un contract privind întreţinerea părinţilor inapţi de muncă care necesită sprijin material, problema achitării pensiei de întreţinere de către copiii majori se soluţionează pe cale judecătorească.(3) Cuantumul pensiei de întreţinere se stabileşte de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor şi a copiilor, de alte circumstanţe importante.(4) La stabilirea cuantumului pensiei, instanţa judecătorească este în drept să ţină cont de toţi copiii majori ai părintelui respectiv, indiferent de faptul dacă acţiunea a fost pornită faţă de unul, cîţiva sau toţi copiii.(5) Copilul poate fi eliberat de obligaţia de a-şi întreţine părinţii inapţi de muncă care necesită sprijin material dacă instanţa judecătorească va stabili că aceştia s-au eschivat de la îndeplinirea obligaţiilor părinteşti faţă de acest copil.(6) Copiii ai căror părinţi sînt decăzuţi din drepturile părinteşti se scutesc de obligaţia de întreţinere a acestora.

Tot în acest sens, art. 81 alin. (1) din Codul familiei prevede participarea copiilor majori la cheltuielile suplimentare în favoarea părinților, și anume, în circumstanţe excepţionale (boală gravă, dizabilitate severă sau accentuată, mutilare sau alt viciu al părintelui etc.), copiii majori pot fi obligaţi de către instanţa judecătorească să participe la cheltuielile suplimentare generate de aceste circumstanţe dacă lipseşte un contract între părţi sau dacă copiii refuză să participe benevol la aceste cheltuieli.

Așadar, prin prisma prevederilor legale, se reține că legiuitorul a prevăzut două condiții ce urmează a fi prezente concomitent la persoana-părinte care solicită pensie de întreținere de la copii săi și anume: inapt de muncă care necesita sprijin material.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că pârâta (Vorojbît) Nadejda, este copilul reclamantului Odobaș Alexei, fapt confirmat prin copia certificatului de naștere, anexate la materialele cauzei (f.d. 9).

Totodată s-a reține faptul că în cadrul ședinței de judecată cât și în cererea de chemare în judecată reclamantul a menționat faptul că Odobaș Alexei din căsnicia cu Odobaș Natalia are trei copii biologici : Odobaș (Vorojbît) Nadejda, Odobaș Serghei și Odobaș Oxana.(f.d.3-5).

În cadrul ședinței de judecată reclamantul a invocat că, în anul 2018 a suferit al doilea infarct, la moment locuiește singur, are nevoie de tratament îndelungat pentru întreținerea sănătății.

Instanța de judecată reține că la materialele cauzei, a fost anexat copia legitimației eliberate la 25 martie 2008 de către Casa Națională de Asigurări Sociale nr.100190, care confirmă faptul că Odobaș Alexei dispune de pensie, cauza fiind indicat invalid gr. III. (f.d 7)

Din conținutul buletinului de identitate a reclamantului Odobaș Alexei este născut la 13 august 1956, respectiv la data înaintării acțiunii avea împliniți 67 ani .(f.d. 6)

Potrivit informației eliberate de către Casa Națională de Asigurări sociale, reclamantul în perioada ianuarie - martie 2023 a beneficiat de pensie pentru limită de vârstă staj incomplet în mărime de 2584,74 lei, iar începând cu aprilie 2023 i-a fost stabilit pensie în mărime de 2972,45 lei. (f.d 8)

În continuare, din motivele invocate mai sus, reclamantul s-a adresat cu prezenta acțiune împotriva pârâtei Vorojbît Nadejda, acuzând-o de neimplicare în îngrijirea părintelui inapt de muncă și care necesită întreținere suplimentară.

La caz, instanța atrage atenția asupra faptului că reclamatul deși susține că are trei copii, s-a adresat cu acțiune doar împotriva unui din ei și anume Vorojbît Nadejda. Referitor la ceilalți doi copii a indicat faptul că, pe fiica Odobaș Oxana nu a văzut-o de douăzeci de ani și nu ține legătura, iar referitor la fiul Odobaș Serghei a indicat faptul că acesta este îl ajută în limita posibilităților având în vedere că are familie întemeiată.

Astfel, instanța a reținut și explicațiile reprezentatului pârâtei din cadrul ședinței de judecată precum că, pârâta Vorojbît Nadejda acordă sprijin și ajutor reclamantului care îi este și părinte, concretizând că sprijinul este acordat atât material cât și prin faptul că reclamantul locuiește în casa pârâtei.

Totodată a menționat că pârâta Vorojbît Nadejda l-a însoțit la medici, a îngrijit de reclamant cât și a achitat cheltuielile medicale și alte plăți.

Instanța reține că la materialele cauzei este anexată certificatul eliberat de către Întovărășirea pomicolă ” Buruiana ” COOP din 06 noiembrie 2023 prin care se confirmă faptul că Odobaș Alexei locuiește permanent pe teritoriul IP ”Buruiana” com. Stăuceni adresa D. Cantemir 94. Conform registrului membrilor cooperativei IP Buruiana ”COOP, lotul dat nr. 312 str. Cantemir 94 aparține lui Vorojbît Nadejda. Vorojbît Nadejda achită cotizațiile anuale de membru.(f.d 46).

În speță instanța mai reține și faptul că, pârâta a relatat că necătând la faptul că a avut o copilărie dificilă din cauza modului de viață a părinților, deoarece aceștia au divorțat când copii aveau o vârstă foarte fragedă, precum și faptul că Vorojbît Nadejda a fost nevoită să locuiască la Școala Internat din Strășeni, nu și-a neglijat tatăl, ba mai mult, a contribuit în limita posibilităților în vederea acordării ajutorului reclamantului pentru satisfacerea necesităților cotidiene.

De asemenea instanța reține că reprezentatul pârâtului în cadrul ședinței de judecată a subliniat faptul că, pârâta Vorojbît Nadejda îl asigură pe reclamant cu spațiu locativ, punându-i la dispoziție al doilea imobil al său, dar nu îl duce la casa pentru bătrâni, adică nu procedează așa cum a procedat reclamantul cu pârâta, ducând-o la Internat.

Prin urmare, având în vedere cele relatate mai sus, instanța de judecată apreciază critic argumentele reclamantului precum că, pârâta refuză și nu participă la întreținerea și îngrijirea reclamantului.

În speță, instanța de judecată apreciază critic faptul neprezentării probelor privind cheltuielile suplimentare generate de aceste circumstanțe coroborate cu veniturile reclamantului.

Or, în cadrul ședințe de judecată reclamantul a comunicat instanței că locuiește în casa pârâtei Vorojbît Nadejda, mai mult ca atât a indicat și faptul că este ajutat de către fiul Odobaș Serghei cu câte 200 lei lunar cât și de fiica Odobaș Oxana care din luna august 2023 îl ajută transferându-i 100 euro într-o lună, o lună jumătate casă achite apa și gazul.

Totodată în ședința de judecată reclamantul a menționat faptul că după suportarea celui de al doilea infarct la medici cu el a fost fiica Nadejda.

De asemenea instanța mai reține faptul că deși reclamantul susține că are nevoie de ajutor financiar pentru efectuarea unui tratament medical îndelungat pentru întreținerea sănătății, la materiale cauzei nu au fost prezente careva înscrisuri din care să rezulte cert nivelul și mărimea asistenței medicale de care necesită.

Corespunzător, se reține că copia fișei medicale a bolnavului Odobaș Alexei, anexată la materialele cauzei, este din perioada anului 2018, iar de atunci și până la depunerea acțiunii în luna iunie 2023 nu au fost anexate înscrisuri din care să rezultă că reclamantul s-a adresat și se află la evidența medicilor cu diagnosticul și recomandările referitor la tratamentul ce-l urmează să-l efectueze, motiv pentru care instanța de judecată a fost în imposibilitate de a da apreciere cuantumului material pe care Odobaș Alexei îl necesită.

Suplimentar instanța reține că potrivit extrasului-trimitere întocmit de către medicul de la Centru de sănătate Stăuceni, anexat la materiale cauzei (f.d 49), pacientul Odobaș Alexei se află la evidență medicului. În anul 2018 a suportat intervenție cu continuarea tratamentului ambalator și fiind îngrijit de către fiica Vorojbît Nadejda care se prezintă la C.S.Stăuceni după recete și tratament și cu consultări la medic.

Astfel din cumul probator anexat la materialele cauzei instanța atestă că este combătut argumentul reclamatului precum că nu este ajutat de către pârâtă Vorojbît Nadejda.

Totodată, instanța a constatat că deși reclamantul a susținut că se află într-o situație materială precară, afirmația în cauză nu poate fi reținută, deoarece pensia de care beneficiază și anume 2972,45 lei deși nu este una ce ar putea satisface toate nevoile sociale, se află într-o relație rezonabilă cu informația publică prezentată de Biroul Național de Statistică privind coșul minim de consum.

Or, potrivit informației emise de către Biroul Național de Statistică, minimul de existență pentru pensionarii pentru limita de vârstă în anul 2023 a constituit în mediu pe țară 2418 lei, în orașe mari 2685 lei, orașe mici 2399 lei, iar la sate 2323 lei.(f.d. 50)

Referitor la argumentul reclamantului precum că își achită singur serviciile comunale, iar în perioada rece a anului și-a procurat singur lemne de foc, instanța reține că însăși reclamantul în cadrul ședinței de judecată a menționat faptul că din banii primiți de la fiica Oxana își achită apa și gazul. Astfel argumentul reclamantului este combătut însăși prin declarațiile ultimului din cadrul ședinței de judecată.

Totodată instanța reține că la materiale cauzei a fost anexată Decizia Asistenței Sociale sector Rîșcani mun. Chișinău din 13 martie 2021 prin care s-a decis acordarea ajutorului pentru perioada rece a anului în mărime de 500 lei lunar, pentru lunile martie 2021, noiembre-decembrie 2021, ianuarie – martie 2022, noiembrie-decembrie 2022, ianuarie -februarie 2023.(f.d. 57)

De asemenea instanța reține că partea pârâta a invocat faptul că ajutoarele pentru sezonul rece pentru anii 2022-2024 s-au mărit, fapt care nu a fost negat de către reclamant.

Suplimentar instanța reține că partea pârâtă a invocat faptul că reclamantul se încadrează în categoria persoanelor pentru a primit ajutor în mărime de 800 lei, or pe situl Guvernului RM, este plasată informația cu următorul conținut:”23.12.2023, Ajutorul de 800 de lei este oferit gospodăriilor care au venituri mai mici decât coșul minim de consum, care este de 3963 de lei în mediu. și de 4663 de lei în orașe”.

Corespunzător instanța reține că parcursul examinării cauzei reclamantul nu a motivat din care perspectivă solicită încasarea pensiei de întreținere anume în cuantum de 2500 lei lunar, or nu a fost prezentat nici un calcul a cheltuielilor sale.

Ca urmare instanța reține că în cadrul ședinței de judecată reclamantul a declarat că lunar are pensia în mărime de 2972,45 lei, primește în jur de 100 euro ajutor de la fiica Oxana din Franța, de asemena mai primește 200 lei ajutor de la fiul Sergiu, precum și 500 lei pe perioada rece a anului ajutor social.

Efectuând un calcul, se atestă că reclamantul are un venit lunar în mărime de 5000 lei, iar în perioada rece a anului 5500 lei, astfel din cumul porbator anexat la materialele cauzei rezultă că venitul reclamantului este de două ori mai mare decât minimul de existență pentru pensionarii pentru limită de vârstă stabilit de Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova, 2399,1 lei în orașe mici, și 2685,1 lei în orașe mari.

În asemenea circumstanțe, făcând o analiză celor constatate pe parcursul examinării speței, instanța de judecată deduce cu certitudine că, atât reclamantul are statut de pensionar beneficiază de pensie pentru limită de vârstă, iar pârâta nu este angajată în câmpul muncii, are la întreținere doi copii minori dintre care achită și contract pentru studii (f.d.44), astfel, având venituri lunare

Totodată, instanța nu poate reține argumentul reclamantului în vederea admiterii acțiunii referitor la faptul Vorojbît Nadejda împreună cu soțul acesteia îl amenință că-l vor da afară din casa pârâtei, or aceste alegații nu au fost confirmate prin probe, în sensul art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

În opinia instanţei, argumentele din cererea de chemare în judecată nu şi-au găsit confirmare în raport cu probele prezentate, şi nu a fost constatat nici un argument relevant care ar servi temei pentru obligarea pârâtei de a încasa pensia de întreținere în beneficiul reclamantului.

Mai mult decât atât, în cadrul ședinței de judecată instanța a constatat cu certitudine că, pârâta i-a acordat reclamantului pentru trai spațiu locativ, un bun imobil de care beneficiază doar reclamantul, contribuie benevol în limitele posibilităților financiare și se implică în viața cotidiană a reclamantului ținând cont de bunele moravuri, considerente din care decade necesitatea emiterii unei hotărâri judecătorești privind obligarea pârâtei de a contribui financiar cu 2500 lei lunar la întreținerea reclamantului.

Analizând cumulul de probe concludente şi pertinente administrate în cadrul examinării cauzei, instanţa consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Odobaș Alexei către Vorojbît Nadejda privind încasarea pensiei de întreținere, ca fiind neîntemeiată.

Totodată, din solicitările indicate prin prisma cererii de chemare în judecată instanța a reținut că reclamantul solicită și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.

Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Instanţa de judecată notează că, reclamantul, în conformitate cu art. 85 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă, este scutit de la plata taxei de stat la depunerea acţiunii de încasare a pensiei de întreţinere.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În asemenea circumstanțe, având în vedere că pretențiile din acțiunea înaintată de către reclamantul privind încasarea pensiei de întreținere a fost respinsă, instanța conchide că în consecință, urmează a fi respinsă și pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.

Totodată, instanța de judecată reține că, conform art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

În opinia instanței, argumentele din cererea de chemare în judecată nu și-au găsit confirmare în raport cu probele prezentate, şi nu a fost constatat nici un temei relevant pentru a imputa pârâtului neexecutarea obligației de plată solicitată de reclamant.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Odobaș Alexei către Vorojbît Nadejda privind încasarea pensiei de întreținere, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Președintele ședinței
Judecătorul Octavian DVORNIC