

S E N T I N Ț A

În numele Legii

05 octombrie 2017

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Ghenadie Plămădeală

Grefier Cătălina Petroșevschi

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXX

Avocatului Andrei Beruceașvili

Examinând în ședința de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui

xiiu, IDNP x0, născut la 2x, originar din r.xi, s.xx, domiciliat în mun.Chișinău, str.x, ap.x, studii superioare, ax, xrit, uxe, supus militar, anterior necondamnat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, aplicată măsura preventivă-arestul la 21.08.2017, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.325 alin.1, 325 alin.1 Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de 11.09.2017, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 05.10.2017.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A S T A B I L I T :

x, la 04.04.2017, aproximativ la ora 12:35 min., ex-consilierul municipal Țirdea Valeriu, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Didencu Valeriu, a promis ultimului mijloace financiare în sumă de 1000 euro, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume pentru a include pe ordinea de zi a ședințe CMC, proiectul de decizie cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str.Alecu Russo nr.26, beneficiar fiind SRL "Polistar".

De asemenea, în perioada anilor 2015-2017, SRL„Premium-Cons Grup” având în proprietate privată terenul cu nr. cadastral 0100417043 din mun.Chișinău, str.B.P. Hașdeu cu suprafața de 0,04 ha., a inițiat lucrările de construire a unui bloc locativ, care potrivit proiectului s-au extins pe terenul aferent cu nr.cadastral 0100417555 cu suprafața de 0,0251 ha. ce aparține administrației publice locale.

Cunoscând că lucrările de construcție menționate sunt ilegale, persoanele care gestionează SRL„Premium-Cons Grup” au conceput în plan de achiziționare a acestui teren aferent, și anume prin coruperea persoanelor publice din cadrul administrației publice locale prin intermediul lui x.

În rezultat, cu ajutorul și prin intermediul lui Țixriu a fost emisă Decizia Consiliului mun.Chișinău nr.3/36-19 din 19.05.2015 „despre operarea unor modificări în hotarele terenului cu nr. cadastral 0100417043, proprietate privată a SRL„Premium-Cons Grup” din str. B.P. Hașdeu, care abia la data de 27.02.2017 a fost înregistrată în registrul de evidență a documentelor de intrare a Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun.Chișinău.

Pentru a fi dus până la sfârșit planul conceput de achiziționare a terenului menționat, era necesar de a fi încheiat contractul de vânzare-cumpărare dintre administrația publică locală și SRL„Premium-Cons Grup”.

În acest sens, tot el în cadrul aceleiași întâlniri din 04.04.2017, Țirdea Valeriu, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Didencu Valeriu, intermediind persoanele care gestionează SRL„Premium-Cons Grup”, i-a promis lui Didencu Valeriu mijloace financiare în cuantum de aproximativ 3000-3500 euro, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume pentru semnarea contractului de vânzare-cumpărare a unui lot de teren cu suprafața de 0,0251 ha. ce aparține administrației publice locale (adiacent terenului cu nr.cadastral 0100417043, proprietate privată a SRL „Premium-Cons Grup” din str. B.P. Hașdeu).

Inculpatul x în ședința de judecată s-a recunoscut vinovăția integral în fapta indicată în rechizitoriu, solicitând ca judecată să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe, în scris care a fost acceptat de instanța de judecată. Explicând, că în primăvara anului 2017 a rugat secretarul Consiliului municipal Chișinău – dl Didencu să găsească documente SRL"Polistar", care se pierdu-se la primărie, promițându-i suma de 1000 euro.

Ulterior, la Primăria Chișinău au fost peidute și documentele Sxp", iar după găsirea acestora la Secția funciară, le-a transmis secretarului Consiliului municipal, pentru a fi incluse în ordinea de zi, spre votare.

Susține, că a comunicat Secretarului Consiliului că este pregătit financiar la suma de 3000- 3500 euro, însă nu a transmis nimic deoarece ultimul a fost reținut.

Indică, că nu este angajat al Sxp", era doar parte cointereseată. Susține, că la Primăria Chișinău se pierd deseori documente, deaceia a fost rugat pentru a le găsi cu includerea în ordinea de zi la Consiliu. Așa este modul de lucru al Secretarului Consiliului – xu. Sincer se căiește în cele săvârșite.

Vinovăția inculpatului Țixiu în comiterea infracțiunii se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat și anume:

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 07.09.2017 ridicate de la Clapatiuc Eugenia, șef Direcția documentare din cadrul Primăriei mun.Chișinău, conform procesului-verbal de ridicare din 25.05.2017/f.d.49/;

- procesul-verbal de ridicare din 11.09.2017 din cauza penală nr. 2017970234 a procesului-verbal de audiere în calitate de învinuit a lui Podoleanu Alexandru Constantin din 09.09.2017 și a procesului-verbal de audiere în calitate de învinuit a lui Rusu Victor Valeriu din 25.05.2017, potrivit căruia se confirmă, că s-au promis mijloace financiare secretarului Consiliului municipal Chișinău, Didencu Valeriu mijloace bănești pentru semnarea contractului de vânzare-cumpărare a unui lot de teren cu suprafața de 0,0251 ha. ce aparține administrației publice locale în beneficiul SRL „Premium-Cons Grup”/f.d.67/;

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 10.05.2017 - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Valeriu Didencu, care este secretarul Consiliului municipal Chișinău, situat în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare nr.83, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și

înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Valeriu Didenco, cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia la 04.04.2017 orele 12:35, ex-consilierul municipal Valeriu Țârdea aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Valeriu Didenco, i-a promis ultimului mijloace financiare, iar Valeriu Didenco a acceptat aceste bunuri materiale, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume pentru includerea pe ordinea de zi 1-a ședința Consiliului municipal Chișinău a proiectului de decizie privind darea în arendă a unui lot de pământ din str. Alecu Russo 26, firmei "Polistar" SRL și pentru semnarea contractului de vânzare-cumpărare a unui lot de teren cu suprafața de 0,0251 ha. ce aparține administrației publice locale/adiacent terenului cu nr. cadastral 0100417043, proprietate privată a SRL „Premium-Cons Grup” din str.B.P. Hașdeu/f.d.73/.

Audiind procurorul, avocatul, inculpatul, administrând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Țârdea Valeriu și-a găsit deplina confirmare și acțiunile lui urmează să fie încadrate juridic în baza:

- art.325 alin.(1) Cod Penal, după semnele calificative „*corupere activă - promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri, sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale,*” și art.325 alin.(1) Cod Penal, după semnele calificative „*corupere activă - promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri, sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale,*”.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art.7, 61 și 75 Cod Penal.

Inculpatul x anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vinovăția integral în fapta incriminată, sincer se căiește în cele săvârșite, înaintând o cerere de examinare a cauzei penale în temeiul art.364/1 CPP al RM, căsătorit- un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de Șef de secție la ÎM“Lumteh”, se caracterizează în plan satisfăcător.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii, care se clasifică ca o infracțiune gravă conform art.16 alin.(4) Cod Penal, ținând cont de circumstanțele comiterii faptei, de personalitatea inculpatului, care s-a aflat sub arest din 21.08.2017, de rolul și comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii și după, de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane a unor astfel de fapte – stipulate în Capitolului XV- infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică al Codului Penal - *corupere activă*.

În acest context, instanța a ajuns la concluzia de aplicat lui x o pedeapsă conform sancțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal, sub formă de închisoare cu aplicarea amenzii și cu aplicarea dispoziției art.364/1 CPP al RM și art. art.84 alin.1, 90 CP al RM, dându-i ultimului posibilitate de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, așa după cum a solicitat și procurorul în discursul său, iar termenul stabilit va asigura atingerea scopului pedepsei, corijarea și reeducarea acestuia, aducând și un venit real în bugetul de stat

Instanța de judecată menționează că, sancțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, prevede aplicarea pedepsei sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Prin prisma art.364/1 CPP al RM, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului. Astfel se va reduce cu 1/3 din limita pedepsei cu închisoarea și 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de la 3 luni și maximum de 4 ani închisoare, iar limita minimă la pedeapsa sub formă de amendă va fi de 1500 unități convenționale și maximă aplicabilă va fi de 3000 unități convenționale.

Cheltuielile de judecată solicitate de procuror /salariul Procurorului /inclusiv contribuțiile și primele de asigurare/ - 1748,25 lei/rieșind 249,75 lei/oră * 7 ore/, hârtia, copiatorul – 51,15 lei/rieșind 0,31 lei/filă * 165/, urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate, or acțiunile procesuale întreprinse de procuror, rezultă din obligațiunile de serviciu conform fișei postului/remunerate prin salariul/, și nu din activitatea în urma căreia au fost suportate cheltuieli suplimentare, iar pentru resursele materiale - hârtia, copiatorul, au fost efectuate defalcări de la bugetul de stat în acest sens, respectiv nu cad sub incidența prevederilor art.227-228 CPP al RM.

Acțiuni civile n-au fost înaintate.

Soarta corpului delict de hotărât conform art.162 alin.(1) pct.5 CPP RM.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.364/1, 384-389 CPP RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

x se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei Legi se condamnă la o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de **1/un/ an**, cu amendă în mărime de **2000/două mii** /unități convenționale/episodul SRL“Polistar”/.

x se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei Legi se condamnă la o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de **1 /un / an și 6/șase/ luni**, cu amendă în mărime de **2500/două mii cinci sute**/unități convenționale/episodul SRL“Premium-Cons Grup”/.

În baza art.84 alin.1 Cod Penal pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate se stabilește definitiv lui x pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de **2/doi/ ani**, cu amendă în mărime de **3500/trei mii cinci sute**/ unități convenționale, ceea ce constituie **175 000**/una sută șaptezeci și cinci mii/ lei.

În temeiul dispoziției art.90 Cod Penal pedeapsa stabilită se suspendă pe un termen de **2/doi/ani** cu obligarea lui xsă nu schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul definitivării sentinței.

Măsura preventivă-starea de arest în privința lui xse modifică la obligația de nepărăsire a localității până la definitivarea sentinței cu eliberarea imediată a acestuia de sub strajă din sala de ședință.

Cheltuielile judeciare în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală: salariul Procurorului - 1748,25 lei, hârtia, copiatorul - 51,15 lei, se resping ca fiind neîntemeiate.

Corpul delict: 1 CD-R de model “Omega”, cu număr de inventar a DGAO a CAN 2043, anexat la materialele cauzei conform ordonanței din XXXXXXXXX/f.d.75/, de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător

Ghenadie Plămădeală

Copia confirm, Judecător