

Dosar nr. 1-3186/19  
1-19125779-12-1-31072019

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele Legii

18 februarie 2020

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani  
Instanţa compusă din  
Preşedintele şedinţei  
judecătorul  
grefier  
cu participarea  
procurorului  
avocatului  
inculpatei

Renata Popescu-Balta  
Inga Darii

Alexandru Capmari  
Victor Palancica  
\*\*\*\*\*

judecat în şedinţă publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

\*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliată în \*\*\*\*\*. 4, studii \*\*\*\*\*, se află în \*\*\*\*\*, fără antecedente penale

de savîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), Cod Penal

Procurorul a susţinut învinuirea în instanţă şi a pledat pentru condamnare:

\*\*\*\*\* - în baza art. 326 alin.(1) Cod penal şi a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 1800 unităţi convenţionale, art. 326 alin.(1) Cod penal - amendă în cuantum de 1800 unităţi convenţionale, 326 alin. (1) Cod penal amendă în cuantum de 1800 unităţi convenţionale, 326 alin.(1) Cod penal amendă în cuantum de 1800 unităţi convenţionale şi art. 364/1 Cod de procedură penală şi conform art. 84 alin. (1) Cod penal prin cumul parţial al pedepselor ai stabili pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 unităţi convenţionale echivalent cu 150 000 lei. Conform art. 106 Cod penal, a confirma de la inculpata \*\*\*\*\* în proprietatea statului, contravaloarea sumelor rezultate din infracţiune şi anume 11 640,12 lei; 12262,11 lei; 10284,88 lei; 17378,73 lei cu menţinerea sechestrului aplicat asupra mijloacelor băneşti în sumă de 9800 lei depistate şi ridicate în percheziţie în vedea garantării executării confiscării speciale. Încasarea de la \*\*\*\*\* în contul statului cheltuielile de judecată în mărime de 4996,85

Inculpata \*\*\*\*\* şi avocatul Victor Palancica au pledat pentru vinovăţie şi au solicitat aplicarea art. 79 Cod penal, fără aplicarea pedepsei complimentare;  
asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa-

**c o n s t a t ă :**

\*\*\*\*\*, în perioada mai 2018 - ianuarie 2019, aflându-se în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, a pretins și primit în mai multe tranșe de la Ceban Cătălina mijloace bănești în numerar de 300 Euro (care conform cursului oficial al BNM constituie 5935.62 lei), 100 Euro (care conform cursului oficial al BNM constituie 1974.5 lei), 500 lei, 250 lei, 1800 lei, 1180 lei, în sumă totală de 11 640,12 lei, în vederea susținerii probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Ceban Cătălina, a permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, \*\*\*\*\*, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(l) Cod penal - trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot ea, în perioada septembrie 2018 - ianuarie 2019, aflându-se în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, a pretins și primit în mai multe tranșe de la Găina Ana mijloace bănești în numerar de 450 Euro (care conform cursului oficial al BNM constituie 8732.115 lei), 300 lei, 1500 lei, 280 lei, 250 lei și 1200 lei, în sumă totală de 12262,115 lei, în vederea susținerii probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Găina Ana, a permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, \*\*\*\*\*, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(l) Cod penal - trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot ea, în perioada octombrie 2018 - ianuarie 2019, aflându-se în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, a pretins și primit în mai multe tranșe de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în numerar de 400 Euro (care conform cursului oficial al BNM constituie 7819.2 lei), 50 Euro (care conform cursului oficial al BNM constituie 15 lei), 300 lei, 1200 lei, în sumă totală de 10 284,885 lei, în vederea susținerii probelor teoretice și practice pentru obținerea de către \*\*\*\*\*, a permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, \*\*\*\*\*, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(l) Cod penal - trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot ea, în perioada octombrie 2018 - decembrie 2018, aflându-se în mun. Chișinău susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, a pretins

și primit în mai multe tranșe de la Nica Constantin mijloace bănești în numerar de 450 Euro (care conform cursului al BNM constituie 8860.32 lei), 230 Euro (care conform cursului oficial al constituie 4518.419 lei), 4000 lei, în sumă totală de 17 378,739 lei, în vederea susținerii probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Nica Constantin, a ibisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, \*\*\*\*\*, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal - trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă inenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța de judecată, constatînd din probele administrate că, fapta inculpatului este stabilită și sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere, a admis cererea și a procedat la audierea inculpatului conform regulilor de audiere a martorului.

***Fiind audiat în ședință de judecată inculpata \*\*\*\*\*, a recunoscut vina*** pe deplin și a relatat fapta conform învinuirii aduse în rechizitoriu, a declarat că în perioada anilor 2017-2018 nu activa nicăieri, însă a făcut cunoștință cu Cojocaru Dorin, Gaină Ana, Ceban Cătălina și Constantin Nica. Cu Ceban Cătălina a făcut cunoștință prin intermediul internetului, iar cu Cojocaru Dorin și Găina Ana a făcut cunoștință prin intermediul unui profesor de la școala auto, iar Nica Constantin este prietenul verișoarei Tatiana Babenco. Ceban Cătălina, Cojocaru Dorin, Gaină Ana s-au adresat pentru ai ajuta să obțină permisul auto, legal dar cu bani. Ea a înțeles ca, ei urmau să se înregistreze la examen, să-l susțină și în caz că va pica examenul, ea la rîndul său urma să vorbească cu cineva, precum că aceștea ar fi susținut examenul. La momentul solicitării susținerii examenului, aceștea i-au transmis sume de bani, după cum urmează Cătălina Ceban - 350 euro, Găina Ana - 450 euro, Cojocaru Dorin - 450 euro, Nica Constantin - 680 euro. Nimeni din ei nu a susținut examenul și cu ajutorul unei cunoștințe a gîndit că o să poată să-i ajute să obțină permisul auto. Bani care i-au dat pentru susținerea examenelor au rămas la ea. Ulterior, i-a transmis lui Constantin Nica 500 euro. Cu Găina Ana și Cojocaru Dorin urma să le transfere prin cont bancar, deoarece aceștea se aflau peste hotare. Nu le-a transferat, pentru că nu și-au deschis cont bancar, dar promite că le va restitui. Îi pare rău de cele întîmplate și se căiește sincer.

***Deasemenea, inculpata a acceptat și probele propuse de acuzare incluse în rechizitoriu:***

### ***Volumul 1***

- Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 2 aprilie 2019 pe faptul săvîrșirii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal (f.d. 1);
- Proces-verbal de constatare a infracțiunii din 7.03.2019 (f.d.10);
- Plîngere depusă de Ceban Cătălina Vladimir la 7.02.2018 (f.d.15);
- Proces-verbal de constatare a infracțiunii din 7.03.2019 (f.d.52);
- Plîngere depusă de Gaina Ana la 27.02.2018 (f.d.55);
- Proces-verbal privind actele de constatare din 27.02.2018 (f.d.56);
- Ordonanța de conexare a cauzelor penale nr. 2019550015 și 2019550017 într-o singură procedură, atribuind nr. 2019550015 sin 16 aprilie 2019 (f.d.88);
- Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 2 aprilie 2019 pe faptul

- săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal atribuind nr. 2019550017 (f.d. 89);
- Ordonanța de conexare a cauzelor penale nr. 2019550015 și 2019970442 într-o singură procedură, atribuind nr. 2019550015 din 12 iulie 2019 (f.d.121);
  - Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 12 iulie 2019 pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal atribuind nr. 2019970442 (f.d. 123);
  - Autodenunțul lui Nica Constantin din 11 iulie 2019 (f.d.126-127);
  - Stenograma efectuată între inculpată și Ceban Cătălina (161-166);
  - Stenograma efectuată între inculpată și o persoană necunoscută (193-198);
  - Stenograma efectuată între inculpată și o persoană necunoscută (221-229);
  - Stenograma efectuată între inculpată și Ceban Cătălina (230-240);

### ***Volumul 2***

- Proces-verbal de cercetare a documentelor din 5 iunie 2019 (f.d 58-59);
- Ordonanța din 5 iunie 2029 privind de recunoaștere în calitate de mijloc material răspunsul IP „Agenția Servicii Publice,, din 02.05.2019 (f.d. 60-61)
- Proces-verbal de ridicare a telefonului mobil de model „iPhone 6S,, de culoare roz din 22 aprilie 2019 (f. d. 63);
- Fototabel anexă la proces-verbal de ridicare a telefonului mobil de model „iPhone 6S,, de culoare roz din 22 aprilie 2019 (f.d. 67-127);
- Proces-verbal de percheziție din 3 iulie 2017 (f.d.145-146);
- Proces-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 5 iulie 2019 (f.d.148-149);
- Fototabel anexă la proces-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 5 iulie 2019 (f.d.150-162);
- Proces-verbal de percheziție din 3 iulie 2019 (f.d. 181-182);
- Proces-verbal de cercetare a documentelor din 8 iulie 2019 (f.d.186-216).

### ***Volumul 3***

- Proces-verbal de punere sub sechestru din 17 iulie 2019 (f.d.11-12);
  - Ordonanța de ridicare de la Nica Constantin din 12 iulie 2019 (f.d.14-15);
  - Proces-verbal de cercetare a documentelor din 12 iulie 2019 (f.d.18-19);
- Ordonanța de punere sub învinuire \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin.(1), Cod Penal din 3 iulie 2019(f.d.56);
- Revendicare a DIEO a MAI RM prin care se confirmă că \*\*\*\*\* , anterior nu a fost trasă la răspunderea penală (f.d. 70);
  - Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă și anexate la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă din 26 iulie 2019 (f.d. 106-207);
  - Ordonanța de punere sub învinuire \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin.(1), Cod Penal din 26 iulie 2019 (f.d. 108-109);
- Analizînd depozițiile inculpatului, probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că acestea în volum deplin dovedesc vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* pe art. 326 alin.(1) Cod Penal - trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență

asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite; art. 326 alin.(1) Cod Penal - trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite; art. 326 alin.(1) Cod Penal - trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite; art. 326 alin.(1) Cod Penal - trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Reieșind, din faptul că, inculpatul vina a recunoscut, a depus înscris autentic prin care, recunoaște săvârșirea faptei indicată în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, declarând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea art. 364/1 alin.8 CP – inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, judecata conform art.75 CP RM, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat.

În ceea ce ține de personalitatea inculpatei instanța va reține că inculpata se află pe banca acuzaților pentru prima dată, se căiește sincer și regretă de faptele săvârșite.

În conformitate cu art.77 CP, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite instanța atestă, reieșind din prevederile art.15,16 CP RM, că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Având în vedere cele expuse, instanța consideră necesar de a numi lui \*\*\*\*\* o pedeapsă sub formă de amendă aplicând art. 364/1 alin.8 Cod de procedură penală, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă.

Procurorul Alexandru Capmari a solicitat de a confisca de la inculpata \*\*\*\*\* în proprietatea statului contravaloarea sumelor rezultate din infracțiune și anume suma de 11640,12 lei, rezultate din episodul din perioada mai 2018 – ianuarie 2019; suma de 12262,11 lei rezultate din episodul din septembrie 2018 – ianuarie 2019; suma de 10284,88 lei rezultate din episodul din octombrie 2018 – ianuarie 2019; suma 17378,73 lei rezultate din episodul din octombrie 2018 – decembrie 2018, bani rezultați din infracțiune.

Potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Confiscarea special este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobândite pe cale criminală, care sînt atît de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate.

În speța data, sumele indicate supra au rezultat anume din infracțiunile săvîrșite de inculpata \*\*\*\*\*, și totodată în cazul dat lipsesc și părțile vătămăte care ar fi fost prejudiciate prin acțiunile acesteia.

Concomitent, procurorul a mai solicitat menținerea sechestrului aplicat asupra mijloacelor bănești în sumă de 9800 lei, depistate și ridicate în rezultatul percheziției, în vederea garantării executării confiscării speciale.

Potrivit procesului-verbal de punere sub sechestru din 17 iulie 2019 au fost supuse sechestrului mijloacele bănești în sumă de 9800 lei, ridicate de la inculpata \*\*\*\*\*, în vederea garantării executării confiscării speciale, or art. 204 alin. (2) Cod de procedură penală prevede expres că, pentru a garanta executarea pedepsei amenzii pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinuitului sau ale inculpatului, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă.

Reieșind, din prevederile legale enunțate, instanța de judecată consideră oportună menținerea sechestrului supus asupra mijloacelor bănești în sumă de 9800 lei, ridicate de la inculpata \*\*\*\*\*, în vederea garantării executării confiscării speciale.

În ședința de judecată procurorul Alexandru Capmari a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în beneficiul statului pentru salariul procurorului în sumă de 4575,60 lei, salariul consultantului procurorului, iar în sumă totală de 4996,85 lei.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) - (3) CPP cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămăte, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 229 alin. (1) și (2) CPP cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Aliniatul 2 al aceluiași articol stipulează că instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Prin urmare reieșind din prevederile legale nominalizate supra, instanța va respinge ca neîntemeiată cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 4996,85 lei, or cheltuielile solicitate pentru salariul procurorului și consultantului, nu se regăsesc în conținutul prevederilor citate.

Conducându-se de art. 364/1, 384-385,389 CPP RM, instanța de judecată,-

**Hotărăște:**

A o recunoaște vinovată pe \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă - 1800 (una mie opt sute) unități convenționale echivalent cu 90 000 (nouă zeci mii) lei.

A o recunoaște vinovată pe \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă - 1800 (una mie opt sute) unități convenționale echivalent cu 90 000 (nouă zeci mii) lei.

A o recunoaște vinovată pe \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă - 1800 (una mie opt sute) unități convenționale echivalent cu 90 000 (nouă zeci mii) lei.

A o recunoaște vinovată pe \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă - 1800 (una mie opt sute) unități convenționale echivalent cu 90 000 (nouă zeci mii) lei.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalent cu 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

A explica lui \*\*\*\*\* că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se confiscă de la inculpata \*\*\*\*\* în proprietatea statului contravaloarea sumelor rezultate din infracțiune și anume suma de 11640,12 lei, rezultate din epizodul din perioada mai 2018 – ianuarie 2019; suma de 12262,11 lei rezultate din epizodul din septembrie 2018 – ianuarie 2019; suma de 10284,88 lei rezultate din epizodul din octombrie 2018 – ianuarie 2019; suma 17378,73 lei rezultate din epizodul din octombrie 2018 – decembrie 2018, bani rezultați din infracțiune, iar în total suma de 51 565 (cinci zeci și unu mii cinci sute șase zeci și cinci) lei 84 bani.

Se menține aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 9800 (nouă mii opt sute) lei, aplicat în vederea garantării executării confiscării speciale.

Cerința procurorului ce ține de încasarea de la \*\*\*\*\* în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 4996,85 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în curs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,  
Judecător semnătura Renata Popescu-Balta  
Copia corespunde originalului  
Judecător Renata Popescu-Balta