Dosarul nr. 2-5118/2023
2-23038002-12-2-14032023-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

07 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, Diana Tricolici examinând în procedura cererilor cu valoare redusă acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Morari Elena, Sandul Ghenadie către CA „HiSky" S.R.L. privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

1. La 13 martie 2023, Morari Elena și Sandul Ghenadie prin intermediul avocatului Roșca Andrei au înaintat în instanța de judecată acțiune civilă către Compania Aeriană „HiSky" SRL cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-8).
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, avocatul Roșca Andrei a invocat că, la 25 ianuarie 2023, reclamanții au procurat de la Agenția turistică „System Capital Management" SRL, pachetul turistic pentru Morari Elena și Sandul Ghenadie, țara de destinație Egipt, perioada - 02.02.2023-09.02.2023, în care era inclusă și transportarea aeriană, tur-retur, transportator - Compania Aeriană „HiSky" SRL.

Afirmă că, potrivit biletelor anexate, pentru segmentul Chișinău KIV - Sharm EL Sheikh SSH (cursa aeriană - H7 345) plecarea a fost stabilită pentru 02.02.2023 ora 07.30, iar pentru segmentul Sharm EL Sheikh SSH - Chișinău KIV (cursa aeriană - H7 346) - pentru data de 09.02.2023 ora 11.40.

Reclamanții au achitat integral prețul pachetului turistic, inclusiv și a transportării aeriene.

Astfel, Compania Aeriană „HiSky" SRL, s-a obligat să-i transporte pe reclamanți împreună cu bagajele lor potrivit destinației și orarului prestabilit.

Menționează că la 09.02.2023, Morari Elena și Sandul Ghenadie se aflau în Egipt. La ora 08:25, reclamanții au plecat de la hotel spre aeroportul Sharm EL Sheikh SSH, pentru a trece înregistrarea la cursa aeriană. Venind în prealabil la aeroport, reclamanții au trecut toate procedurile aeroportuare și au intrat în sala de așteptare aproximativ la ora 09:00. Dar, potrivit panoului informativ din aeroport, decolarea aeronavei la cursa aeriană H7 346 a fost modificată pentru o oră mai târzie. Ora de decolare a fost modificată de mai multe ori, ce se demonstrează prin fotografiile panoului informativ din aeroport.

Susține că, despre motivele reținerii zborului reclamanții nu au fost anunțați, astfel Compania Aeriană au ținut reclamanții într-o incertitudine privind posibilitatea deplasării la punctul de destinație final conform biletelor procurate.

Partea reclamantă mai indică că, la ora 11:40, aeronava nu a decolat așa cum a fost prevăzut în bilet.

Respectiv, notează că distanța ortodromică a zborului pe ruta Sharm EL Sheikh SSH - Chișinău KIV, este de 2157 km. Întârzierea a fost de 04 ore 20 min, astfel, reclamanții au dreptul de a primi de la Compania Aeriană „HiSky" SRL în beneficiul său, compensația în mărime de 400 euro pentru fiecare.

La fel, reclamanții comunică că în corespundere cu informația ÎS „MOLDATSA" nr. 118 din 10.03.2023, la 09.02.2023, aeronava CA „HiSky" SRL, a efectuat zborul pe cursa aeriană H7 346, cu destinația Sharm EL Sheikh SSH - Chișinău KIV. Distanța dintre aeroporturile: Sharm EL Sheikh SSH - Chișinău KIV calculată prin metoda rutei ortodromice, constituie 2157 km. Aeronava pe cursa aeriană H7 346 pentru data de 09.02.2023, avea planificată decolarea din Sharm EL Sheikh SSH spre punctul de destinație Chișinău KIV pentru ora 11:40. Decolarea reală a aeronavei pe cursa aeriană H7 346 a fost la ora 15:58. Aterizarea la punctul de destinație Chișinău KIV (LUKK) a aeronavei pe cursa aeriană H7 346 a avut loc la ora 19:11.

Astfel, întârzierea plecării rutei H7 346 din punctul de destinație a fost de 04 ore 20 min.

Reclamanții reiterează că, distanța ortodromică a zborului pe ruta Sharm EL Sheikh SSH - Chișinău KIV este de 2157 km și întârzierea a fost de 04 ore 20 min, astfel, consideră că au dreptul de a primi de la Compania Aeriană „HiSky" SRL în beneficiul său, compensația în mărime de 400 Euro, pentru fiecare.

Totodată, reclamanții au înaintat prin intermediul serviciului poștal o cerere prealabilă către pârât prin care a solicitat plata compensației pentru întârzierea prelungită a zborului, prevăzute de art.18 lit. a) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor. Cererile prealabile ale reclamanților au fost recepționate de pârât la 21.02.2023. La cererea prealabilă înaintată Compania Aeriană „HiSky" SRL, nu a dat răspuns.

Reclamanții consideră că, suma de 2000 lei pretinsă cu titlu de prejudiciu moral nu este exagerată. Astfel, sub acest aspect, luând în considerație stresul și disconfortul suportat, inacțiunea și neîndeplinirea de către Compania Aeriană „HiSky" SRL a obligațiilor sale, acordarea serviciilor necorespunzătoare, ignorarea pasagerilor și neinformarea lor privind modificarea repetată a orarului și cauzele reținerii prelungite a zborului, schimbarea repetată a timpului decolării aeronavei, consideră că acordarea cu titlu de prejudiciu moral suma de 2 000 lei pentru fiecare reclamant, este sumă aptă să atenueze suferințele cauzate și va constitui o compensare rezonabilă și echitabilă a prejudiciului moral, care urmează să fie încasată din contul companiei pârâte. Precum și compensarea cheltuielilor de judecată în temeiul art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuieli de asistență juridică și suma de 23,10 lei pentru servicii poștale.

3. Reclamanții Morari Elena și Sandul Ghenadie își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art.19, 1411, 858, 1420, 1417 Cod civil, Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012 privind aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, Legea privind protecția consumatorului și *solicită* încasarea de la Compania Aeriană „HiSky" SRL în beneficiul reclamanților a câte 400 euro pentru fiecare, în lei moldovenești la cursul BNM la data încasării, cu titlu de compensație pentru întârzierea cursei peste ora de plecare prevăzută; încasarea a câte 2000 lei, cu titlu de compensație a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4).

4. La 16 octombrie 2023, pârâta Compania Aeriană „HiSky” SRL prin intermediul avocatului Ciolac Ivan, a depus la sediul instanței de judecată *referință* prin care a solicitat, respingerea acțiunii depuse de Morari Elena și Sandul Ghenadie ca fiind neîntemeiată și încasarea cheltuielilor de judecată din contul reclamanților, ce vor fi concretizate ulterior (f.d.26-28).

În motivarea poziției de respingere a acțiunii, pârâta Compania Aeriană „HiSky” SRL a susținut că, zborul H7 346 din 09.02.2023 Sharm El Sheikh SSH - Chișinău KIV a suferit întârzieri din motive extraordinare/imprevizibile produse în afara controlului operatorului aerian.

La caz, partea pârâtă afirmă că la 09.02.2022, ora 04:30 UTC Base: KIV, piloții au solicitat asistența inginerilor pentru a raporta un defect tehnic la motorul nr. l care a presupus un consum mărit de ulei. În aceeași zi, la ora 04:45 UTC Base: KIV, inginerii aeronautici au sosit la aeronava pentru a verifica vizual neconformitatea raportată de către piloți. Ulterior, la ora 05:00 UTC Base: KIV, inginerii aeronautici au raportat neconformitatea în jurnalul tehnic PIREP „SUSPECTED ELEVATED OIL CONSUMPTION ON ENG#1”, inginerii au urmat procedura de TSM (Trouble Shooting Manual) cu referința 79-00-00- 810-838-A R7 pentru a confirma neconformitatea. După finalizarea procedurii de TSM, nu a fost identificat nicio scurgere externă. Neavând vreo informație despre rata consumului de ulei, a fost efectuata pornirea motoarelor pentru 30 de minute, cu scopul de a verifica prezența scurgerilor externe cu motorul pornit. Respectiv, la 09.02.2022 ora 11:20 UTC Base: KIV, după oprirea motoarelor, a fost constatat că defectul tehnic raportat la ora 04:30 UTC nu s-a confirmat și aeronava a fost declarata aptă de zbor.

Menționează că, problema tehnică reprezintă circumstanță excepțională produsă în afara controlului operatorului aerian, iar întru evitarea anulării mai multor zboruri „HiSky” SRL a întreprins măsurile rezonabile. Or, deficiența tehnică neprevăzută în mod direct poate afecta siguranța zborului, iar ignorarea acesteia este incompatibilă cu efectuarea zborurilor.

Din aceste considerente, pârâta menționează că aceste circumstanțe, reprezintă o situație excepțională și demonstrează nevinovăția Companiei Aeriane „HiSky” SRL. În acest sens, face trimitere la prevederile din Codul Aerian, Regulamentul CE 261/2004 și prevederile art.774, 776 Cod civil.

Cu privire la repararea prejudiciului moral solicitat, partea pârâtă notează că menirea și scopul compensației legale stabilite prin Regulament, este anume/cu precădere de a atenua suferințele psihice ale pasagerului în cazul întârzierii prelungite a zborului, deci compensația reprezintă prin sine însuși o reparare a prejudiciului moral. Din aceste considerente, afirmă că pretenția privind încasarea prejudiciului moral a câte 2000 lei pentru fiecare reclamant este neîntemeiată.

Procedura de examinare.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2023, s-a acceptat spre examinare ca *cerere cu valoare redusă*, cererea de chemare în judecată depusă de Morari Elena, Sandul Ghenadie către CA „HiSky” SRL privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a dispus comunicarea pârâtei CA „HiSky” SRL, a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile în cadrul căruia

acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.

6. Judecătorul reiterează că, la 16 octombrie 2023, pârâta Compania Aeriană „HiSky" SRL prin intermediul avocatului Ciolac Ivan, a depus la sediul instanței de judecată referința (f.d.26-28).
7. În temeiul art.276^4 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Aprecierea judecătorului.

8. Examinând acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Morari Elena și Sandul Ghenadie, materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată este parțial întemeiată și urmează a fi *admisă parțial*, din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
10. Iar, potrivit articolului 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
11. Din materialele cauzei rezultă că, la 25 ianuarie 2023, Morari Elena și Sandul Ghenadie au procurat de la Agenția turistică „System Capital Management" SRL, pachetul turistic cu țara de destinație Egipt pentru perioada 02 februarie 2023 – 09 februarie 2023, inclusiv cu transport aerian (f.d.11).
12. Judecătorul a constatat că, reclamanții Morari Elena și Sandul Ghenadie, aveau programate biletele de zbor, tur-retur de la Compania Aeriană „HiSky„ SRL. Zbor direct pentru cursa H7 345 Chișinău (KIV) - Sharm el-Sheikh (SSH) din 02.02.2023, programat pentru decolare la ora 07:30. Respectiv, zbor direct pentru cursa H7 346 Sharm el-Sheikh (SSH) - Chișinău (KIV) din 09.02.2023, programat pentru decolare la ora 11:40 (f.d.12; 13).
13. Conform biletului și informației despre decolare, orarul cursei aeriene H7 346 din data de 09.02.2023, a fost: decolarea din Sharm el-Sheikh (SSH), la ora 11:40, aterizare la Chișinău (KIV) la ora 14:50 (f.d.14; 16-17).
14. Potrivit informației prezentate de Întreprinderea de stat pentru utilizarea spațiului aerian și deservirea traficului aerian „Moldatsa" din 10 martie 2023, nr.118, în data de 09.02.2023, aeronava CA „HiSky" SRL a efectuat zbor pe cursa aeriană H7 346, cu destinația Sharm-El-Sheikh (SSH) – Chișinău (KIV), (f.d.21).
15. Din informația nr.118 *citată*, se desprinde următoarele, în data de 09.02.2023, aeronava pe cursa aeriană H7 346, cu destinația Sharm-El-Sheikh (SSH) – Chișinău (KIV), avea planificată decolarea de pe Aeroportul Sharm-El-Sheikh (SSH), la ora 11:40 (ora locală).

16. Judecătorul stabilește că, în data de 09.02.2023, aeronava pe cursa aeriană H7 346, cu destinația Sharm-El-Sheikh (SSH) – Chișinău (KIV), a decolat de pe Aeroportul Sharm-El-Sheikh (SSH), la ora 15:58 (ora locală) și a aterizat pe Aeroportul Chișinău (KIV) la ora 19:11 (ora locală), (f.d.21; 15).
17. La 17 februarie 2023, reclamanții Morari Elena și Sandul Ghenadie, au expediat în adresa Companiei Aeriene „HiSky" o notificare privind acordarea compensației pentru întârzierea mai mult de 3 ore a zborului H7 346 din 09.02.2023, pe ruta aeriană Sharm-El-Sheikh (SSH) – Chișinău (KIV), prin care au solicitat un răspuns. Potrivit avizelor, notificările au fost recepționate la 21.02.2023 (f.d.18; 19; 20)
18. La 13 martie 2023, Morari Elena și Sandul Ghenadie prin intermediul avocatului Roșca Andrei au înaintat în instanța de judecată, acțiune civilă către Compania Aeriană „HiSky" SRL cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-8).
19. Referitor la solicitarea reclamanților privind încasarea compensației în mărime de 400 euro pentru fiecare, instanța o consideră întemeiată și pasibilă admiterii, din următoarele considerente.
20. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
21. Prevederile art.1411 alin.(1) Cod civil stipulează că prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.
22. Art.1417 alin.(1) Cod civil prevede că contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.
23. Conform prevederilor art.1420 alin.(1) Cod civil, transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art.1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.
24. Conform art.901 lit. e) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.
25. La fel, alin.(2) al aceluiași articol prevede că dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligației este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele

juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepția executării silite în natură și plății de despăgubiri.

26. În conformitate cu prevederile art.19 al Convenției de la Montreal pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional la care Republica Moldova a aderat prin Legea privind aderarea Republicii Moldova la Convenția pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional nr.254-XVI din 05.12.2008, transportatorul este răspunzător pentru dauna survenită datorită întârzierii în transportul aerian de pasageri, bagaje sau mărfuri. Cu toate acestea transportatorul nu este răspunzător pentru daunele survenite datorită întârzierii dacă dovedește că el, prepușii și mandatarii săi au luat toate măsurile care se impun în mod rezonabil pentru a evita dauna sau că le-a fost imposibil să ia respectivele măsuri.
27. Judecătorul notează că modul de compensare a prejudiciului cauzat pasagerilor în cazul întârzierii zborului, este prevăzut de Regulamentul privind compensarea și asistență pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012.
28. Potrivit pct.18 lit. b) al Regulamentului nominalizat, când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de: 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 și 3500 kilometri.
29. Judecătorul reține că, prin întocmirea și eliberarea biletului de avion între Compania Aeriană „HiSky" SRL și reclamanții Morari Elena, Sandul Ghenadie s-au stabilit raporturi percepute în calitate de contract de transport.
30. Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat că cursa aeriană H7346, Sharm-El-Sheikh (SSH) – Chișinău (KIV), a decolat cu întârziere de pe Aeroportul Sharm-El-Sheikh. Decolarea fiind programată pentru 09.02.2023, ora 11:40 (ora locală), însă avionul a decolat pe data de 09.02.2023, ora 15:58, cu o reținere de 4 ore 18 min.
31. Mai mult, judecătorul stabilește că Compania Aeriană „HiSky" SRL în calitate de transportator este răspunzător pentru reținerea zborului.
32. Totodată, cu privire la argumentul Companiei Aeriene „HiSky" SRL în vedere respingerii pretenției de încasare a compensației pentru întârzierea zborului, și anume, existența circumstanțelor excepționale, a raportării de inginerii aeronautici a unei neconformități în jurnalul tehnic (f.d.31). Judecătorul reține pct. 16 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, care indică că oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 și 3500 de kilometri, se consideră că a avut loc întârzierea zborului.
33. Totodată, pct.17 din Hotărârea de Guvern menționată, <u>în orice caz</u>, asistența se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanțe de zbor. <u>Pasagerii trebuie să primească o compensație în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul</u> Regulament.
34. Din aceste considerente, judecătorul reține că Morari Elena și Sandul Ghenadie urmează să primească o compensație. Or, aceasta este achitată în orice caz de întârziere a zborului.
35. Mărimea compensației ce poate fi acordată unui pasager depinde de distanța ortodromică dintre punctul de decolare și aterizare, potrivit titlului de călătorie procurat de pasager.

36. În acest sens, prevederile pct. 21 din Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, stabilesc că distanțele indicate la punctele 18 și 19 din Regulament, se măsoară prin metoda rutei ortodromice.
37. Judecătorul stabilește că distanța dintre aeroporturile Sharm-El-Sheikh (SSH) – Chișinău (KIV), calculată prin metoda rutei ortodromice, constituie 2157 km (f.d.21).
38. Prin urmare, coroborând circumstanțele constate în temeiul probelor anexate și raportându-le la prevederile legale, judecătorul stabilește că a avut loc o întârziere la decolarea zborului programat - H7346 din 09.02.2023, cursa Sharm-El-Sheikh (SSH) – Chișinău (KIV). Astfel, judecătorul va dispune încasarea de la Compania Aeriană „HiSky" SRL în beneficiul lui Sandul Ghenadie și Morari Elena, a câte 400 euro pentru fiecare, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului, convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești.
39. Cu privire la pretenția reclamanților Morari Elena și Sandul Ghenadie privind încasarea prejudiciului moral a câte 2000 lei, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.
40. Potrivit art.2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.
41. Conform art.2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.
42. În acest context, judecătorul reține că caracterul și gravitatea prejudiciului moral se apreciază luându-se în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, judecătorul va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.
43. Astfel, la aprecierea prejudiciului moral trebuie să se țină cont de consecințele negative suferite de persoană. La caz, reclamanții nu a demonstrat faptul că așteptarea în aeroport a zborului care a avut loc cu întârziere de 4 ore și 18 minute, le-au restrâns posibilitățile de viață familială și socială. Mai mult, reclamanții nu au prezentat un probatoriu în vederea susținerii argumentelor privind gravitatea și intensitatea suferințelor avute.
44. Totodată, compensația prevăzută de Regulamentul nr.836/2012 a fost instituită în vederea aprobării unor reguli uniforme în materie de despăgubire a pasagerilor și are scopul de a compensa acea incomoditate care poate fi cauzată unui pasager datorită faptului că a suportat o întârziere mai mare de 3 ore pentru decolarea aeronavei.
45. Din aceste circumstanțe, judecătorul va dispune respingerea solicitării reclamanților privind încasarea prejudiciului moral în mărime a câte 2000 lei pentru fiecare.
46. Mai mult, cu privire la pretenția reclamanților, în vederea încasării cheltuielilor de judecată, instanța de judecată o consideră parțial întemeiată, din următoarele considerente.

47. Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.
48. În conformitate cu art.85 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.
49. Judecătorul reține dispozițiile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului, proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
50. Astfel, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată, în corespundere cu art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă.
51. Din motivele citate, judecătorul va dispune încasarea de la pârâta Compania Aeriană ,,HiSky" SRL, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 459,39 lei.
52. Totodată, judecătorul va dispune încasarea de la Compania Aeriană ,,HiSky" SRL în beneficiul lui Morari Elena, Sandul Ghenadie cheltuielile de judecare a cauzei în mărime de 23,10 lei. Or, potrivit chitanțelor de plată din 17.02.2023, suma respectivă a fost achitată de reclamanți în vederea notificării pârâtei, către ÎS „Poșta Moldovei" (f.d.20).
53. Din aceste considerente, judecătorul a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Morari Elena, Sandul Ghenadie către Compania Aeriană ,,HiSky" SRL privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.
54. În conformitate cu art. art. 98, 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Morari Elena, Sandul Ghenadie către CA ,,HiSky" S.R.L. privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la CA ,,HiSky" S.R.L. în beneficiul Morari Elena suma de 400 euro (patru sute euro) cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului, convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești.

Se încasează de la CA ,,HiSky" S.R.L. în beneficiul Sandul Ghenadie suma de 400 euro (patru sute euro) cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului, convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești.

Se încasează de la CA ,,HiSky" S.R.L. în beneficiul Morari Elena, Sandul Ghenadie cheltuielile de judecare a cauzei în mărime de 23,10 lei (douăzeci și trei lei, 10 bani).

Se încasează de la CA ,,HiSky" S.R.L. în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 459,39 lei (patru sute cincizeci și nouă lei, 39 bani).

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Judecător
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ Diana Tricolici