Dosar nr. 3-911/2025
2-25046009-12-3-04042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10.02.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Cezara-Valeria Rotaru

examinând în ședință publică, acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Elodi-Farm" împotriva Agenției Medicamentului și Diapozitivelor Medicale, privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

a c o n s t a t a t :

La 04.04.2025, SRL „Elodi-Farm" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, solicitînd :

- Anularea actului administrativ individual defavorabil: Decizia Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. RC-68 din data de 11.02.2025, emisă în privința cererii IM ELODI-FARM SRL nr. C382816/2025 din 10.02.2025 privind recunoașterea dreptului prevăzut de lege la desfășurarea activității farmaceutice și reperfectarea actului permisiv, Licența Seria A MMI nr. 002316 din data de 07.03.2023, cu includerea în Anexa la Licență a subdiviziunii (filialei), amplasată pe adresa din mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 6/2;

- Anularea actului administrativ individual: Decizia Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale Rg02-001059 din data de 06.03.2025, emisă în privința cererii prealabile a IM ELODI-FARM SRL din data de 27.02.2025, înaintate împotriva Deciziei Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. RC-68 din data de 11.02.2025;

- A obliga autoritatea publică Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să reperfecteze Licența pentru activitatea farmaceutică a titularului IM ELODI-FARM SRL, cu Seria A MMI nr. 002316 din data de 07.03.2023, cu includerea în Anexa la Licență a subdiviziuni (filialei), amplasate pe adresa din mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 6/2, cu eliberarea copiei autorizate a Licenței.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat următoarele: în fapt, la 10.02.2025, IM ELODI-FARM SRL, prin reprezentantul său Iurie Boțan, prin intermediul platformei on-line ghișeu unic și sistem informațional unic pentru gestionarea și eliberarea actelor permisive (SIA GEAP), destinat depunerii cererilor pentru eliberarea actelor permisive, a depus cerere privind reperfectarea și eliberarea actului permisiv pentru desfășurarea activității farmaceutice la adresa: mun. Bălti, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 6/2.

La depunerea cererii, au fost anexate actele prevăzute în art. 141^2 (1) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică (listă exhaustivă).

Menționează că IM ELODI-FARM SRL deține cu drept de locațiune la adresa indicată încăperi, destinate funcționării farmaciei.

Prin depunerea cererii menționate, IM ELODI-FARM SRL a avut intenția de a valorifica și exercita dreptul legitim prevăzut de lege la desfășurarea activității farmaceutice la adresa indicată în cerere. Autorizarea practicării activității farmaceutice se efectuează prin reperfectarea Licenței existente, cu includerea în Anexă la Licență a datelor despre filiala ori farmacia fondată.

Prin depunerea cererii nr. C382816/2025 din 10.02.2025, precum și prin înaintarea prezentei cereri prealabile, IM ELODl-FARM SRL a solicitat recunoașterea dreptului prevăzut de lege de desfășurare a activității farmaceutice în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 6/2: prin reperfectarea licenței Seria A MMI nr. 002316 din 07.03.2023, eliberate IM ELODI-FARM SRL pentru activitatea farmaceutică cu includerea subdiviziunii (filialei) în anexa licenței și eliberarea copiilor autorizate de pe licență pentru subdiviziunea (filialei) teritoriale amplasate în: mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 6/2. În acest scop, IM ELODI-FARM SRL a prezentat pentru această subdiviziune (filială) toate actele prevăzute de lege, inclusiv copia de pe certificatul de înregistrare de stat a întreprinderii; licența ce necesită reperfectare, copia contractului de arendă a imobilului, unde urmează a fi desfășurată activitatea licențiată; copia autorizației sanitare de funcționare a întreprinderii sau instituției farmaceutice - eliberată de serviciul sanitaro-epidemiologic teritorial; copiile diplomelor de absolvire a instituției superioare sau medii de specialitate în domeniul farmaceutic, de instruire continuă, copiile carnetelor de muncă (pentru conducătorul unității farmaceutice) cu înscrierea respectivă despre angajarea în funcția dată (actele prevăzute în mod exhaustiv prin lege).

În fapt, IM ELODI-FARM SRL deține o farmacie în str. Hotinului 17, mun. Bălți, pe care din motive obiective, inclusiv economice dorește să o reamplaseze (transferul) în str. Ștefan cel Mare și Sfânt 6/2, mun. Bălți.

La caz, prin deschiderea filialei solicitate, IM ELODI-FARM SRL, închide filiala specificată supra, care nu poate activa din circumstanțe și motive obiective.

Prin reamplasarea (transferul) filialei, IM ELODI-FARM SRL nu extinde numărul farmaciilor din regiune (localitatea dată), deoarece filiala nouă substituie pe cea existentă din aceiași localitate. Suplimentar atenționează reclamanta că, pentru filiala menționată, IM ELODI-FARM SRL a primit actul permisiv care autorizează desfășurarea activității solicitate în mun. Bălti, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 6/2 și anume autorizația sanitară de funcționare nr. 023825/2025 din 10.02.2025.

Prin Decizia nr. RC-68 din data de 11.02.2025, AMDM a informat IM ELODI-FARM SRL despre decizia privind refuzul în satisfacerea cererii C382816/2025 din 10.02.2025, privind eliberarea actului permisiv pentru amplasarea filialei farmaciei în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 6/2. În motivarea deciziei, AMDM a invocat temei de refuz în eliberarea actului permisiv solicitat neîncadrarea cererii în prevederile art. 19 (4) al Legii cu privire la activitatea farmaceutică.

La emiterea deciziei defavorabile, AMDM nu a prezentat nici o confirmare a stărilor de fapt, raportate la motivele de drept, invocate în justificarea refuzului de a satisface cererea IM ELODl- FARM SRL.

Subsecvent, consideră reclamantul neîntemeiat refuzul AMDM în satisfacerea dreptului pretins de către IM ELODl-FARM SRL.

La caz, AMDM în calitate de autoritate emitentă nu a stabilit stările de fapt și a interpretat eronat Legea invocată în detrimentul IM ELODI-FARM SRL, fapt care a stat la baza refuzului neîntemeiat în satisfacerea cererii adresate. În situația faptică și juridică relatată, refuzul în perfectarea licenței este unul neîntemeiat, bazat pe o interpretare și aplicare eronată a legii.

Depunând cererea de reperfectare a licenței în sensul declarat, IM ELODl-FARM SRL a respectat cerințele care țin de prezentarea actelor necesare licențierii (după conținut și formă). La acest capitol nu au fost ridicate obiecții de către autoritatea emitentă, aceasta refuzând reperfectarea licenței în baza interpretării legii la discreția sa prin încălcarea principiilor de proporționalitate, egalității de tratament, legalitatea activității administrative, cercetării din oficiu, motivării actelor administrative.

În scopul realizării dreptului legitim de reamplasare activității și înființarea filialei, IM ELODl-FARM SRL s-a conformat condițiilor de amplasarea a farmaciilor.

Cu referire la respectarea procedurii prealabile, menționează reclamanta că la data de 27.02.2025, în scopul supunerii controlului extrajudiciar al legalității și temeiniciei actului administrativ individual defavorabil și satisfacerea cererii inițiale prin care a solicitat recunoașterea unui drept prevăzut de lege și eliberarea (reperfectarea) actului permisiv pentru desfășurarea activității farmaceutice, IM ELODI-FARM SRL a înaintat cerere prealabilă adresată AMDM. Prin cererea respectivă, IM ELODI-FARM SRL a solicitat anularea Deciziei AMDM nr. RC-68 din data de 11.02.2025, prin care a fost respinsă cererea inițială cererii nr. C382816/2025 din 10.02.2025.

În motivarea cererii prealabile, IM ELODI-FARM SRL a indicat că, prin depunerea cererii menționate, IM ELODI-FARM SRL a avut intenția de a valorifica și exercita dreptul legitim prevăzut de lege la desfășurarea activității farmaceutice la adresa indicată în cerere.

Concomitent, IM ELODI-FARM SRL a comunicat riscurile cu impact negativ, create prin refuzul în recunoașterea dreptului prevăzut de lege. Expunând cerințele în cadrul procedurii extrajudiciare, a atras atenția că, IM ELODI-FARM SRL suportă cheltuieli și prejudicii considerabile, irecuperabile în legătură cu refuzul de a elibera actul permisiv, fapt care nu permite desfășurarea activității la subdiviziunea nouă. Aceste prejudicii constau în direcționarea resurselor financiare pentru investiții în scopul îmbunătățirii subdiviziunii, cuantumul chiriei, plăților aferente chiriei, utilități, mobilier, salariul angajaților, impozite și taxe, achiziția stocului de mărfuri, etc. Un risc sporit pentru majorarea prejudiciului cauzat constituie condiția de inițiere a activității în termen proxim, stabilită de către proprietarul bunului imobil închiriat, sub sancțiunea rezoluțiunii raportului juridic, în temeiul căruia IM ELODI-FARM SRL exercită locațiunea.

Examinând cererea prealabilă, AMDM a dispus respingerea cererii prin răspunsul Rg02-001059 din data de 06.03.2025, invocând aceleiași temeiuri: nerespectarea distanței și încălcarea criteriului demografic, ignorând faptul că pe aceiași adresă până la depunerea cererii de către IM ELODI- FARM SRL a funcționat farmacie, gestionată de alt agent economic.

În motivarea respingerii cererii prealabile a invocat prevederile art. 19 (4) și (5) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică. De remarcat că, inițial prin decizia inițială de refuz nr. RC-68 din data de 11.02.2025, temeiul de la art. 19 alin. 5 (criteriu demografic) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică, nu a fost invocat. A indicat pârâta că filiala preconizată pentru reamplasare prin deschiderea la adresa: mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 6/2 se află la o distanță de 52 m de o altă filială a farmaciei agentului economic 3M-FARM SRL. Din aceste considerente invocate, cererea prealabilă a fost respinsă.

Cu referire la motivele de fapt și de drept (normele incidente) în susținerea prezentei cereri și corelarea lor cu stările de fapt, invocă reclamanta că în scopul reamplasării activității farmaceutice (activitate de antreprenoriat) și urmare la identificarea unui nou punct pentru subdiviziune, inclusiv pentru a asigura un acces mai bun al populației la medicamente, IM ELODI-FARM SRL a închiriat pentru desfășurarea activității farmaceutice: o încăpere în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 6/2.

La data de 06.01.2025, IM ELODI-FARM SRL a încheiat contract de arendă nr. 06-AG, în temeiul căruia a primit în locațiune pentru activitate farmaceutică bunul imobil - încăpere nelocativă cu o suprafață totală de 50,00 mp (la preț de 16,20 EUR pentru 1mp), amplasată în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 6/2.

Pentru a se conforma normativelor în vigoare care reglementează modul de funcționare a farmaciilor, IM ELODI-FARM SRL a întreprins măsuri de corespundere încăperii închiriate cerințelor în vigoare. Până la solicitarea actului permisiv (licență), IM ELODI-FARM SRL a inițiat și a efectuat investiții pentru amenajarea spațiilor închiriate corespunzător cerințelor legii pentru activitatea farmaceutică și anume lucrări de reparație, achiziție de mobilier, angajare de specialiști, etc. Drept dovadă a conformării bunului imobil închiriat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 6/2 constituie, inter alia, Autorizația sanitară pentru funcționare nr. 023825/2025 emisă și eliberată la data de 10.02.2025 (act permisiv) care confirmă corespunderea filialei farmaciei de pe adresa mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 6/2 normelor sanitare.

Atât investițiile efectuate la amenajarea spațiului destinat activității farmaceutice, cât și cheltuielile de locațiune (chirie și plăți aferente) asumate și efectuate în legătură cu reamplasarea și inițierea activității farmaceutice, urmează a fi recuperate din activitatea farmaceutică planificată.

Din momentul în care persoana care ia decizia de extindere și inițiere a activității, la caz cea farmaceutică, potrivit art. 128 (2) din Legea privind reglementarea prin autorizarea activității de întreprinzător, solicitantul este obligat să depună cererea privind eliberarea actului permisiv (licență). La 10.02.20205 IM ELODI-FARM SRL, conformându-se cerințelor legii, a depus cererea respectivă (nr. C382816/2025). La depunerea cererii, IM ELODI-FARM SRL a prezentat toate actele și documentele prevăzute în mod exhaustiv prin lege (art. 142 din Legea cu privire Ia activitatea farmaceutică).

Autorizarea practicării activității farmaceutice se efectuează prin reperfectarea și includerea în Anexă la Licență a datelor despre filiala ori farmacia fondată.

În conformitate cu art. 126 din Legea nr. 160 din 22.07.2011, activitatea de licențiere se desfășoară în conformitate cu procedurile generale, cu excepția prevederilor specifice stabilite de legile care reglementează activitatea licențiată.

În conformitate cu art. 142 (4) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică, autoritatea de licențiere poate respinge eliberarea licenței, doar dacă potrivit art. 142 alin. (2) și (3), Agenția Națională pentru Sănătate Publică și Comitetul permanent de control asupra drogurilor refuză eliberarea autorizațiilor/avizelor conexe procedurii. Alte temeiuri de refuz nu sunt prevăzute, iar decizia de respingere nu atestă existența refuzurilor din partea autorităților menționate.

Se constată că în întemeierea refuzului aferent filialei din mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 6/2, pârâta a invocat nerespectarea criteriilor demografic și geografic.

Invocarea de către AMDM a temeiului de refuz pe motivul nerespectării a condițiilor demografice șl geografice s-a dovedit a fi inopozabilă și neîntemeiată, în condițiile stărilor de fapt prezentate de către AMDM.

Formulând refuzul în admiterea cererii de reperfectare a actului permisiv și invocând nerespectarea unor condiții demografice (temei invocat în decizia asupra cererii prealabile), limite la nivel de număr de locuitori, AMDM nu a prezentat o motivare concludentă și întemeiată, nu a specificat sfera de acoperire sectorială a locuitorilor, densitatea acestora pentru un sector în sensul persoanelor deservite, teritoriul din care se calculează numărul, actualizarea datelor numărului de locuitori și raportarea acestor date la momentul depunerii cererii, autoritatea competentă pentru actualizarea evidenței și colectarea acestor informații în teritoriu, periodicitatea actualizărilor, interacțiunea datelor statistice furnizate și corelarea

acestor informații cu momentul introducerii cererii, precum și nici alte informații accesibile privind procesele demografice, inclusiv circulația populației într-un anumit teritoriu. Argumentele AMDM cu trimitere la norma pusă în discuție, au un caracter ambiguu, de natura să disemineze neclaritate, imprecizie și imprevizibilitate, iar această incertitudine nu poate justifica în defavoarea solicitantei un refuz, întrucât generează insecuritate juridică.

Invocând nerespectarea unor condiții geografice, limite la nivel de distanțe între farmacii existente și cele noi înființate, AMDM nu a prezentat motive privitor la modul în care se atestă amplasarea farmaciilor sub aspectul cerințelor de distanță, modul de stabilire a distanțelor cu respectarea și asigurarea căii de acces, indicarea autorității competente pentru perfectarea, aprobarea schemei de acces, condițiile minime ce urmează a fi întrunite pentru asigurarea parcursului și delimitarea traseelor, modalitatea în care proiectul sau schița se supune verificării de către autoritatea de licențiere și după caz cerințele de perfectare.

Considerațiile AMDM precum că, IM ELODI-FARM SRL nu ar fi întrunit condițiile de distanță, sunt declarative, superficiale și lipsite de un suport probator, întrucât nu au fost prezentate acte, documente oficiale, emise, aprobate, verificate în sensul aplicării normelor din art. 19 (4), (5) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică, în procesul de examinare a cererii IM ELODI-FARM SRL privind eliberarea actului permisiv.

La data depunerii cererii privind reperfectarea actului permisiv, se constată inexistența unui mecanism legal de implementare a cerințelor legale privitor la factorul demografic - o farmacie la un număr de la 3000 până la 4000 de locuitori și cel geografic - distanță de cel puțin 250/500 de metri, prevăzute de art. 19 alin.(4) și (5) al Legii cu privire la activitatea farmaceutică (introduse prin Legea nr.57 din 01.04.2011), omisiune a autorităților statale, care nu poate fi interpretată în defavoarea reclamantei. Aceste situații de fapt și de drept au fost constatate cu puterea lucrului judecat în repetate rânduri prin hotărâri judecătorești irevocabile.

Prin refuzurile emise (contestate prin prezenta acțiune), AMDM în condițiilor stărilor de fapt ale cauzei, în mod vădit și dublat a încălcat principiul egalității de tratament: 1) A refuzat în autorizare IM ELODI-FARM SRL; 2) În temeiul a peste 150 hotărâri judecătorești irevocabile (publicate pe portalurile Judecătoriei Chișinău Sediul Centru, Curtea de Apel Chișinău, Curtea Supremă de Justiție), a autorizat, eliberând acte permisive altor persoane juridice, solicitanți de inițierea activității farmaceutice, în aceleași condiții (de fapt și de drept), care se atestă în cazul IM ELODI-FARM SRL. Invocă reclamanta că motivele de fapt și de drept, reținute de către AMDM în cazul emiterii refuzurilor în privința IM ELODI-FARM SRL, au fost în repetate rânduri invocate în fața instanțelor judecătorești, iar urmare a examinării cauzelor în contencios administrativ, declarate ca fiind neîntemeiate cu dispunerea anulării acestor acte administrative individuale defavorabile emise de către AMDM.

Relevant este și faptul că, potrivit Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, este stabilit expres că, temei pentru respingerea cererii privind reperfectarea actului permisiv poate servi numai depistarea de către autoritatea în cauză, a datelor neveridice în documentele prezentate de către titularul de act permisiv, ceea ce nu a fost depistat de către autoritatea publică pârâtă pe cazul dat și, respectiv, în astfel de circumstanțe, ce este de natură să afecteze dreptul reclamantei de proprietate, menționat în prezenta cerere.

Licența reclamantei, fiind valabilă, precum și lipsa temeiurilor care ar justifica respingerea cererii de reamplasare, acordă o speranță legitimă reclamantei că va putea desfășura până la expirarea valabilității licenței, activitate farmaceutică, pentru care ea a fost eliberată. Actul permisiv respectiv constituie un bun în sensul dispoziției de la art. 1 din Protocolul nr. 1, iar neadmiterea cererii de

reamplasare pe motive neimputabile Reclamantei, constituie o ingerință în dreptul acestuia de proprietate. Pentru a fi compatibilă cu prevederile legale menționate, o astfel de restricție sau ingerință - adică refuzul autorității publice privitor la reamplasarea rețelei farmaceutice, trebuie să fie „prevăzută de lege", să urmărească unul sau mai multe „scopuri legitime" și să fie „necesar într-o societate democratică" în vederea realizării scopurilor respective, aplicând testul de proporționalitate, ca o metodă logică prestabilită, destinată să identifice dacă dreptul reclamantei pretins a fi încălcat a suportat o atingere ce depășește limitele impuse de lege. Conform testului de proporționalitate, reglementarea prevăzută de norma invocată în susținerea restricțiilor, trebuie să urmărească în mod obiectiv un scop legitim, să fie indispensabilă pentru îndeplinirea scopului respectiv și proporțională - pentru a asigura un just echilibru între interesele individului și cele ale statului. La caz, nu sunt temeiuri pentru a stabili că, la emiterea actului administrativ contestat, s-a respectat principiul unui just echilibru între interesele individuale ale reclamantei și cele pe care trebuie să le asigure autoritatea publică pârâtă, adică interesele publice, or, o eventuală admitere a cererii reclamantei satisface interesele publice, prin urmare, măsura de respingere întreprinsă de autoritatea publică pârâtă nu este necesară într-o societate democratică.

Astfel, contrar art. 21-23, 28-31 din Codul administrativ, care impun respectarea unor principii, inclusiv garantează egalitatea de tratament, impune respectarea proporționalității în sensul prevăzut de lege, AMDM refuză solicitantul IM ELODI-FARM SRL, oferindu-i un tratament distinct și nejustificat, disproporționat și inechitabil în raport și cu alți subiecți, titulari de drepturi, în prezența unor stări de fapt similare și contrar hotărârilor irevocabile instanțelor de judecată, care formează practici notorii și uniforme.

Licențierea activităților prevăzute de lege este reglementată de către un ansamblu de legi, care interacționează și se completează în modul stabilit. În acest sens citează reclamanta prevederile art.art. 19 alin.(4), 19 alin.(5) al Legii cu privire la activitatea farmaceutică, art.art.1 alin.(2), 3 alin.(3), 5, 7 alin.(7), 12^7, 12^8, 27 al Legii privind reglementarea prin autorizarea activități de întreprinzător, art.art. 14^1, 14^1 alin.(3) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică.

Mai reiterează că la caz, aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei în concurs cu interpretarea și aplicarea eronată a prevederilor art. 19 din Legea cu privire la activitatea farmaceutică de către autoritatea emitentă a refuzului, atestă o vădită contradicție a actului administrativ contestat cu normele Legii supreme a RM.

Mai notează reclamanta în susținerea cererii sale prevederile art.art.4, 9, 126, 127 din Constituția RM.

La fel susține că potrivit art. 8 al Legii cu privire la antreprenori at și întreprinderi, statul creează tuturor întreprinderilor condiții juridice și economice egale.

Conform art.10 al Legii cu privire la antreprenori at și întreprinderi, întreprinderea este în drept să practice orice genuri de activitate, cu excepția celor interzise de lege, că exercitarea acesteia se realizează după obținerea licenței pentru genul respectiv de activitate, iar cazul refuzului de a elibera licență, răspunsul urmând a fi argumentat, refuzul de a elibera licență fiind pasibil motivării prin inutilitatea practicării genului respectiv de activitate.

Pornind de la faptul că IM ELODI-FARM SRL dispune de dreptul legal de a practica o activitate licențiată, refuzul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în recunoașterea dreptului prevăzut de lege la practicarea activității farmaceutice (prin reperfectarea licenței) prin intermediul amplasării subdiviziunii (filiale) teritoriale din mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 6/2, fundamentate pe motivele invocate, este vădit neîntemeiat. În esență, refuzul AMDM se bazează pe interpretarea eronată a legii și aprecierea fie incompletă, fie greșită a stărilor de drept și de fapt.

Conform prevederilor articolului 1 din Primul Protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și jurisprudenței în acest domeniu, o licență constituie un bun în funcție de faptul dacă deținătorul sau solicitantul licenței are o speranță rezonabilă și legitimă în privința dreptului legal de dobândire, valabilității în timp a licenței și a posibilității de a continua să obțină beneficii din exercitarea unei activități în baza acestei licențe. Potrivit jurisprudenței CEDO, refuzul în eliberarea licenței și încetarea valabilității acesteia, prin care se permite crearea unei afaceri, constituie o interferență în dreptul de a se bucura de proprietate, care este garantat de art. 1 din Primul Protocol (a se vedea: Pudas v. Suedia, hotărârea din 27.10.1987, Tre Tractores Aktiebolag v. Suedia, hotărârea din 07.07.1989, Rosenzweig and Bonded Warehouses Ltd. v. Polonia, hotărârea din 28.07.2005, Bimer SA v. Moldova, hotărârea din 10.07.2007 ș.a.).

Sub aspect al fondului reglementărilor, reținut ca temei de refuz la reperfectarea licenței, ține să precizeze reclamanta că interdicțiile legale, la care a făcut referință autoritatea emitentă contravin legislației comunitare. În acest sens, Republica Moldova și-a asumat obligația ajustării legislației naționale la standardele europene. Potrivit articolului 4 din Legea cu privire la acte legislative nr. 780-XV din 27.12.2001, actul legislativ trebuie să corespundă prevederilor tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, principiilor și normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, inclusiv legislației comunitare. Compatibilitatea cu legislația comunitară constituie o condiție obligatorie a oricărui act legislativ.

În aceeași ordine de idei și întru executarea prevederilor articolului III din Legea nr.168-XVI din 15 iunie 2006 pentru completarea și modificarea unor acte legislative, prin Hotărârea Guvernului cu privire la armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația comunitară nr. 1345 din 24.11.2006, Guvernul a stabilit că procesul de armonizare se va efectua după procedurile de organizare șt de tehnică legislativă stabilite de Legea nr.780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative și de Legea nr. 317-XV din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, fiind concomitent aprobat conform anexei Regulamentul privind mecanismul de armonizare a legislației Republicii Moldova cu legislația comunitară.

Potrivit pct. 3 din respectivul Regulament, legislația comunitară constă din tratatele constitutive ale Uniunii Europene precum și din cele care le modifică și completează pe acestea (legislația primară), jurisprudența Curții de Justiție a Comunităților Europene, precum și actele emise de către instituțiile Uniunii Europene (legislația secundară), iar actele normative cele mai utilizate sunt regulamentele, directivele, deciziile, fiecare dintre acestea având caractere, modalități de aplicare sau destinații proprii, inclusiv la lit.b) este indicat expres că directiva este actul obligatoriu, definind obiectivele ce urmează a fi atinse în contextul politicii comune.

În acest sens, atare reglementări demografice și geografice privind amplasarea farmaciilor au fost adoptate și de către alte state ale Uniunii Europene. În paralel, Directiva 2006/123/CE a Parlamentului European și a Consiliului European privind serviciile în cadrul pieței interne, impune statele membre să examineze dacă sistemul lor juridic condiționează accesul la o activitate de servicii sau exercitarea acesteia de restricții cantitative sau teritoriale, în special sub forma limitărilor stabilite în funcție de populație sau a unei distante geografice minime între prestatori. Asemenea restricții urmează a fi eliminate, putând fi menținute ca excepție doar în cazul în care întrunesc condițiile de nediscriminare, necesitate și proporționalitate.

În această privință, Comisia Europeană a inițiat în 2006 o procedură de încălcare (infringement) contra Spaniei și Austriei, ale căror legislații conțineau restricții demografice și geografice pentru amplasarea farmaciilor. Conform Comisiei Europene, sistemul de limitare a numărului de farmacii nou

deschise, pe baza unor reguli privind numărul de locuitori și distanța dintre farmacii, pare disproporționat și chiar contraproductiv în relație cu obiectivul de asigurare a unei bune furnizări de medicamente în anumite zone.

Curtea Europeană de Justiție (CEJ) în Hotărârea din 01.06.2010 în cauzele conexate C-570/07 și C-571/07 a stabilit următoarele: „Limitele demografice si geografice (...) pentru înființarea unor noi farmacii constituie o restricție privind libertatea de stabilire".

Cu referire la condițiile de densitate demografică și de distanță minimă între farmacii aplicabile în Spania, Curtea Europeană de Justiție a menționat că astfel de măsuri ca (citățm): „.. aplicarea uniformă a normelor de bază de 2 800 de locuitori și de 250 de metri între farmacii (...) riscă să nu asigure un acces adecvat la serviciul farmaceutic în zone care prezintă anumite particularități demografice".

Astfel, restricțiile pentru amplasarea farmaciilor prevăzute la art. 19 alin. (4), (5) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică, invocate de către pârâtă în concursul stărilor de fapt și de drept al speței, sunt incompatibile cu legislația comunitară privind libertatea de stabilire și concurență.

În conformitate cu dispozițiile art. 9 al Codului civil al Republicii Moldova, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, din contracte și din alte acte juridice, din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile, iar conform art.15 din Cod Civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară, care potrivit art. 16 Cod Civil, reglementează ca metodă de apărare a dreptului încălcat, recunoașterea acestuia.

Pornind de la faptul că IM ELODI-FARM SRL dispune de dreptul legal de a practica o activitate licențiată, iar restricții ori impedimente pentru satisfacerea cererii nu există, solicităm declararea, ca fiind ilegale, refuzul AM DM în recunoașterea dreptului prevăzut de lege la practicarea activității farmaceutice (prin reperfectarea licenței) prin intermediul amplasării subdiviziunii (filiale) teritoriale în mun. Bălți, str. Stefan cel Mare sl Sfânt 6/2.

Suplimentar, comunică reclamanta că prin intermediul apelării în instanțele judecătorești, în vederea anulării ca fiind ilegale refuzurile autorităților pentru eliberarea reperfectarea licențelor pentru activitate farmaceutică, având ca temei de refuz, prevederile art. 19 din Legea cu privire la activitatea farmaceutică, au fost anulate peste 150 de decizii cu obligarea eliberării/reperfectării licențelor solicitanților pentru noile farmacii și filiale. Hotărârile judecătorești au rămas definitive și irevocabile. Informația cu privire la numărul licențelor eliberate/reperfectare în baza hotărârilor judecătorești poate fi monitorizată pe site-urile Camerei de Licențiere (predecesoarea Pârâtei în domeniul licențierii activității farmaceutice) și Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, la rubrica Registrul de Licențe. De asemenea, hotărârile judecătorești sunt plasate pe portalurile instanțelor judecătorești, având ca părți solicitanții de licențe, Camera de Licențiere și AMDM. O parte din ultimele hotărâri au fost prezentate instanței de fond în calitate de jurisprudență națională.

Din jurisprudență CEDO, expusă în cauza nr.30658/05 Beian versus România prin Hotărârea pronunțată la 06.12.2007, rezultă că stabilitatea raporturilor juridice rezultate din practica și jurisprudență instanțelor de judecată naționale reprezintă în sine o siguranță juridică, iar neaplicarea uniformă a acesteia (jurisprudență contradictorie) în practica judiciară, constituie o violare a art.6 din Convenție, ce asigură oricărei persoane dreptul la un proces echitabil. La speța cauzei, restabilirea unor drepturi anterioare ale anumitor subiecți pe cale judiciară în temei și obiect similar, constituie o stabilitate juridică a raporturilor revendicate și pentru alți subiecți în condiții similare, ceea ce semnifică că actele judecătorești irevocabile, prin prisma legislației procesuale, sunt purtătoare de stabilitatea și securitatea raporturilor juridice. Similar, în cauza Vermeire versus Belgia, Curtea Europeană a statuat cu valoare de principiu că hotărârile sale sunt obligatorii nu numai cu privire la situația reclamantului într-o speță dată, în care ea a

constatat o încălcare a unui drept garantat de Convenție, ci și prin raportare la cauzele ce au generat o asemenea încălcare.

Privitor la aprecierea pretenției IM ELODI-FARM SRL sub aspectul caracterului întemeiat, atrage atenția că, privitor la pretențiile reclamantei există o jurisprudență formată și uniformă, inclusiv în raport cu cauzele similare cu participarea reclamantei.

Mai invocă reclamanta că analizând activitatea pârâtei în domeniul licențierii, constată că AMDM atestă o practică care nu este clară, uniformă și consecventă. Astfel, AMDM în perioada anului 2017, și ianuarie 2018, a eliberat, reperfectat licențe pentru activitate farmaceutică în condiții similare pentru deschiderea filialelor noi în municipii și orașe, inclusiv, executând hotărâri judecătorești emise de instanțele (de fond), fără a le contesta, deci conformând-se lor și recunoscând-le. În acest sens, au există o mulțime de hotărâri judecătorești, sinteza cărora a fost prezentată în prima instanță. De altfel, din anul 2011 (când au fost operate modificări la Legea cu privire la activitate farmaceutică, art. 19) până în prezent, inițial Camera de Licențiere, apoi Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale au eliberat și supus reperfectării în total, peste 100 de licențe în vederea deschiderii filialelor noi în municipii și orașe. Informația de referință poate fi vizualizată și verificată în Registrul de Licențe ținut anterior de către Camera de Licențiere (fosta autoritate competentă, predecesorul Pârâtei în domeniul licențierii activității farmaceutice) (http://www.licentiere.qov.md/licenta.php?l=ro) și în Registrul de Licențe, ținut în prezent de către Pârâtă: Link, site vechi: http://amed.md/ro/content/reqistrul-de-licen%C5%A3iere Link, site nou: https://amdm.qov.md/ro/paqe/licentierea. Astfel, în prezent există peste un număr considerabil și impunător de hotărâri judecătorești intrate în vigoare, irevocabile și executate, care au produs efecte și în temeiul cărora, a fost recunoscut solicitanților (subiecți al antreprenorialului, prestatori ai activității farmaceutice) dreptul legitim la fondarea (deschiderea) subdiviziunilor (filialelor, farmaciilor noi) în orașe și municipii. Prin urmare, solicitanții au deschis în orașe și municipii filiale și farmacii noi, având același cadrul legal care există și la etapa actuală. Cu toate acestea, practica judiciară a stabilit o mulțime de cazuri (toate hotărârile irevocabile expuse pe portalul Judecătoriei Chișinău, Curtea de Apel Chișinău, Curtea Supremă de Justiție) în care, refuzul în eliberarea actului permisiv pentru o nouă filială și farmacie în municipii și orașe este contrară legii și contravine normelor constituționale și legislației în domeniul antreprenorialului.

Notând prevederile art.art.2 alin.(2), 3, 6, 10 alin.(1), 11, 16, 17, 20, 21, 23, 29, 32, 36, 64 alin.(1), 69 alin.(1), 85 alin.(3), 94, 118, 137, 189 alin.(1), 196 alin.(1), 206 alin.(1), susține reclamanta că depunând cererea de reperfectare a licenței în sensul declarat, IM ELODI-FARM SRL a respectat cerințele care țin de prezentarea actelor necesare licențierii (după conținut și formă). Or la acest capitol nu au fost ridicate obiecții de către autoritatea emitentă, aceasta refuzând reperfectarea licenței în baza interpretării legii.

Suplimentar, în favoarea IM ELODI-FARM SRL se atestă prezența unei speranțe legitime de a obține un bun în accepțiunea jurisprudenței CEDO, în temeiul reglementărilor de la Art. 1 Paragraful 1 al Convenției, manifestată prin intenția practicării a activității farmaceutice și obținerea profitului scontat, speranță subminată prin refuzul AMDM.

Prin urmare, IM ELODI-FARM SRL este îndreptățită în promovarea unei acțiuni în contencios administrativ în anularea refuzului AMDM de reperfectare a licenței pentru desfășurarea activității farmaceutice (drept recunoscut prin lege) și obligarea AMDM în emiterea actului administrativ individual favorabil: decizia de reperfectare a licenței pentru desfășurarea activității farmaceutice la adresa: mun. Bălti, str. Stefan cel Mare si Sfânt 6/2.

Drept urmare a refuzului în autorizarea reamplasării activității la adresa solicitată, fapt care nu permite desfășurarea activității depline la subdiviziunea preconizată, IM ELODI-FARM SRL suportă în continuu cheltuieli și prejudicii, irecuperabile. Aceste prejudicii constau în direcționarea resurselor financiare pentru învestiții în scopul îmbunătățirii subdiviziunii preconizate, cuantumul chiriei, plăților aferente chiriei, utilități, mobilier, salariul angajaților, impozite și taxe, achiziția stocului de mărfuri, etc.

În concluzie, atenționează reclamanta că respingând cererea IM ELODI-FARM SRL, AMDM deși a invocat în abstracta temeiuri de respingere a cererii, nu a probat în modul stabilit de lege existența stărilor de fapt și temeiurilor care ar întemeia refuzul în satisfacerea cererii privind recunoașterea unui drept legitim al IM ELODI-FARM SRL.

Astfel solicită reclamanta admiterea acțiunii.

Pîrîtul – Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, la 21.05.2025, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a înaintat referință pe marginea acțiunii, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d.54-55).

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, reprezentantul reclamantei SRL „Elodi-Farm”-avocatul Levinschi Alexandru a solicitat admiterea acțiunii, pe motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pîrîtului Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, și instanța, în temeiul art.218 lit. d) Cod Administrativ, a dispus soluționarea acțiunii în lipsă.

Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că acţiunea reclamantei urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

În condițiile speței, Decizia Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale nr. RC-68 din 11.02.2025 (f.d.28), precum şi Decizia nr.Rg02-001059 din 06.03.2025 adoptată în cadrul procedurii prealabile (f.d.33), constituie în sine acte administrative individuale defavorabile pentru SRL „Elodi-Farm”, pasibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Or, conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, aceasta a fost respectată de către reclamant prin depunerea cererii prealabile la 27.02.2025 (f.d.29-31, 32).

În privința termenului de contestare a actelor evidențiate supra, instanța corelînd momentul emiterii actelor administrative, deciziei emise în procedura prealabilă la 06.03.2025 (f.d.33), cu momentul înaintării acțiunii în judecată – 04.04.2025, atestă întrunirea termenilor legali de valorificare a acțiunii.

Din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că, SRL „Elodi-Farm", revendică un drept subiectiv vătămat şi repercusiunile negative generate de actele administrative individuale defavorabile contestate.

În urma analizei actelor administrative contestate, precum și a contextului solicitărilor formulate de reclamantă, instanța constată că acțiunea dedusă judecații este o acțiune în contestare și obligare, conform prevederilor art. 206 Cod Administrativ.

Totodată, ținând cont de localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 Cod Administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

Prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 20 alin. (1) Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actelor administrative contestate, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Materialele cauzei denotă că, reclamanta SRL „Elodi-Farm" este titulara licenței pentru genul de activitate „activitatea farmaceutică", seria A MMI nr.002316, eliberată de autoritatea de licențiere - Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale la 07.03.2023, valabilă pînă la 06.03.2028 (f.d.19).

Licența nominalizată conține Anexă, unde sunt indicate adresele de desfășurare a activității/filialele, prin intermediul cărora SRL „Elodi-Farm" își plasează și realizează produsele pe piață (f.d.19-23).

La 10.02.2025, reclamanta SRL „Elodi-Farm" s-a adresat cu cererea nr.C382816/2025 de reperfectare a licenței pentru activitatea farmaceutică către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, la cerere fiind însoțită de următoarele documente: certificat/autorizația sanitară pentru funcționare, copia diplomelor de absolvire a instituției superioare sau medii de specialitate în domeniul farmaceutic, copia certificatului ce confirmă perfecționarea continuă a cunoștințelor/perfecționare; copiile

ordinelor de angajare a conducătorilor unităților farmaceutice și filialelor acestora, copia contractului de locațiune a imobilului, unde se va desfășura activitatea licențiată, procura persoanei care depune documentele (f.d.25-27).

Prin decizia de refuz a Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr.RC-68 din 11.02.2025, s-a decis a respinge cererea de reperfectare a licenței seria A MMI nr.002316 din 07.03.20223, valabilă până la 06.03.2028, eliberată titularului Î.M. „Elodi-Farm" S.R.L., pentru genul de activitate farmaceutică, în scopul reamplasării filialei de farmacie pe adresa: mun.Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfînt, 6/2, iar ca temei pentru respingerea cererii fiind nerespectarea normelor de extindere a întreprinderilor farmaceutice, prevăzute de art.19 alin.(4) al Legii nr.1456 din 25.05.1993 cu privire la activitatea farmaceutică (f.d.28).

La 27.02.2025, Î.M. „Elodi-Farm" S.R.L., s-a adresat către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea Deciziei Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr.RC-68 din 11.02.2025, prin care cererea Î.M. „Elodi-Farm" S.R.L. pentru reperfectarea licenței pentru activitatea farmaceutică în vederea reamplasării filiale a fost respinsă și admiterea cererii de reperfectare a licenței cu includerea subdiviziunii: mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare și Sfânt 6/2 și respectiv emiterea actului administrativ în acest sens (f.d. 29-31).

La 06.03.2025, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, prin răspunsul nr. Rg02-001059 a examinat cererea prealabilă, care a fost respinsă ca neîntemeiată, invocând că, licențierea activități farmaceutice se efectuează conform procedurii și principiilor stabilite prin Legea nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activități de întreprinzător, care conform art. 6 alin. (7) prevede eliberarea actelor permisive tuturor solicitanților care îndeplinesc cerințele și condițiile stabilite expres de lege, în număr nelimitat, în ordinea înregistrării solicitărilor, cu excepția cazurilor în care: „legea care reglementează activitatea licențiată/autorizată/certificată respectivă stabilește expres un număr limitat de acte permisive la nivel de țară sau regiune sau o formulă certă prin care poate fi identificat numărul-limită de titulari de acte permisive". Consecvent, autoritatea pârâtă a invocat prevederile art. 19 al. (4) și (5) al Legii nr. 1456 cu privire la activitate farmaceutică, și anume că farmaciile (filialele) nou-fondate vor fi amplasate la o distanță de cel puțin 250 de metri (cale accesibilă) de la farmacia (filiala) existentă și la o distanță de cel puțin 500 de metri (cale accesibilă) de la farmacia existentă cu funcție de preparare a medicamentelor extemporale, precum și faptul că pentru înființarea farmaciei se stabilesc normative demografice. Numărul de locuitori este dovedit prin adeverința eliberată de autoritatea administrației publice locale. În municipii, orașe, centre raionale și alte localități cu statut de oraș o farmacie se înființează la un număr de la 3000 pînă la 4000 de locuitori (f.d.33-34).

Nefiind de acord cu răspunsul primit, SRL „Elodi-Farm" s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ.

Cu referire la legislația aplicabilă cauzei date, instanța consideră necesar a reține că prevederile art.19 alin.(4) și (5) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456-XII din 25.05.1993, în temeiul cărora autoritatea publică pârâtă a emis decizia de refuz, au fost abrogate/modificate prin Legea nr.236 din 16.12.2020, însă modificările introduse prin Legea nr.236 din 16.12.2020 au fost declarate neconstituționale conform Hot. Curții Constituționale nr.8 din 11.03.2021, în vigoare 11.03.2021.

Astfel, instanța reține că potrivit art.12^6 alin.(1) din Legea nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, licența se acordă, se prelungește, se suspendă și se retrage în conformitate cu procedurile și regulile stabilite de prezenta lege pentru actele permisive, cu excepția prevederilor specifice stabilite de prezentul capitol sau de legile care reglementează activitatea licențiată corespunzătoare.

În conformitate cu prevederile art.14^1 din Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456-XII din 25.05.1993 (în redacția Legii la momentul emiterii actului contestat), (1) Modul de autorizare a activităţii farmaceutice este stabilit de legislaţie.

(2) Drept temei pentru desfăşurarea activităţii farmaceutice servesc licenţa, eliberată conform prevederilor Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător şi conform normelor speciale, şi certificatul privind conformitatea cu bunele practici de fabricaţie a medicamentelor de uz uman (Good Manufacturing Practice), certificatul privind conformitatea cu bunele practici de distribuţie a medicamentelor de uz uman (Good Distribution Practice) sau certificatul privind conformitatea cu buna practică de farmacie (Good Pharmacy Practice), denumite în continuare certificate privind conformitatea cu bunele practici. În sensul prezentului alineat:

a) prin bunele practici de fabricaţie a medicamentelor de uz uman (Good Manufacturing Practice – GMP) se subînţelege sistemul de asigurare a calităţii medicamentelor care garantează că produsele sunt fabricate şi controlate, în mod consecvent, în conformitate cu standardele de calitate corespunzătoare;

b) prin bunele practici de distribuţie a medicamentelor de uz uman (Good Distribution Practice – GDP) se subînţelege sistemul de asigurare a calităţii medicamentelor care garantează menţinerea calităţii medicamentelor şi/sau a substanţelor active la toate etapele lanţului de aprovizionare, de la depozitul producătorului până la farmacie sau până la prestatorul de servicii medicale;

c) prin bună practică de farmacie (Good Pharmacy Practice – GPP) se subînţelege sistemul de asigurare a calităţii actului farmaceutic desfăşurat de farmacii şi orientat spre obţinerea beneficiilor pentru sănătatea omului.

(3) Modul de solicitare, acordare, suspendare şi retragere a actelor permisive prevăzute de prezenta lege pentru agenţii economici se stabileşte de Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător în partea în care nu este reglementat de prezenta lege.

Instanța reține că legei cu privire la activitatea farmaceutică este aplicabilă și Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, care în art.12^7 alin.(5) indică că, pentru fiecare filială sau subdiviziune separată a titularului de licenţă la care va fi efectuată activitatea în baza licenţei obţinute, titularului de licenţă i se eliberează copii autorizate de pe aceasta. Copiile confirmă dreptul filialei sau al subdiviziunii separate a titularului de licenţă de a desfăşura activităţi în baza licenţei obţinute.

Conform art.12^8 alin.(2)-(3) (Reperfectarea licenţei) din aceeași lege, prevede că în cazul în care titularul de licenţă creează o nouă filială sau subdiviziune separată care va desfăşura activităţi conform licenţei deţinute ori în caz de lichidare a filialei sau a subdiviziunii separate a titularului de licenţă care a desfăşurat activităţi conform licenţei obţinute, acesta este obligat să solicite reperfectarea licenţei în vederea ajustării corespunzătoare a informaţiei cu privire la adresa filialei sau a subdiviziunii în cauză din anexa licenţei. Licenţa reperfectată se eliberează pe acelaşi formular sau, după caz, pe un formular nou, ţinîndu-se cont de modificările indicate în cerere. Totodată, se eliberează copiile necesare de pe licenţă.

Potrivit art.14^2 alin.(1)-(3) din Legea nr.1456 din 25.05.1993 în redacția la momentul adresării reclamantului cu cerere de reperfectare a licenței, (1) Pentru obţinerea sau prelungirea licenţei, solicitantul depune la Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale:

a) cererea în care se indică: denumirea, forma juridică de organizare, IDNO-ul întreprinderii sau al organizaţiei ori numele, prenumele, adresa şi IDNP-ul persoanei fizice solicitante; genul de activitate, integral sau parţial, pentru a cărui desfăşurare se solicită licenţa; asumarea pe propria răspundere de către solicitantul de licenţă a responsabilităţii pentru respectarea condiţiilor de licenţiere la desfăşurarea genului de activitate pentru care se solicită licenţa şi pentru autenticitatea documentelor prezentate;

b) copia de pe actul de proprietate sau de pe contractul de locaţiune a imobilului ori a unităţii mobile în care se va desfăşura activitatea licenţiată;

c) copiile diplomelor de absolvire a instituţiei superioare sau medii de specialitate în domeniul farmaceutic (după caz, certificatele de echivalare a diplomelor obţinute în străinătate, eliberate în modul stabilit);

d) copia certificatului ce confirmă perfecţionarea continuă a cunoştinţelor;

e) copiile ordinelor de angajare a conducătorilor unităţilor farmaceutice şi filialelor acestora.

(2) La data înregistrării cererii şi documentelor stabilite de prezentul articol pentru obţinerea/reperfectarea licenţei, autoritatea de licenţiere înştiinţează Agenţia Naţională pentru Sănătate Publică şi Comitetul permanent de control asupra drogurilor (în cazul comercializării preparatelor stupefiante şi/sau psihotrope), pentru a se asigura (cu sau fără solicitarea unei vizite de control din partea Agenţiei Naţionale pentru Sănătate Publică) de corespunderea condiţiilor de activitate a solicitantului cu cerinţele stabilite, pentru a solicita şi a obţine de la entităţile respective autorizaţiile necesare desfăşurării activităţii farmaceutice.

(3) În cel mult 10 zile lucrătoare de la data înştiinţării, Agenţia Naţională pentru Sănătate Publică transmite autorităţii de licenţiere notificarea sau procesul-verbal de control privind rezultatele verificării efectuate, iar Comitetul permanent de control asupra drogurilor – copiile autorizaţiilor/avizelor emise în urma controlului. În cazul în care Agenţia Naţională pentru Sănătate Publică nu a iniţiat un control în urma înştiinţării şi/sau nu a emis un proces-verbal de control, iar Comitetul permanent de control asupra drogurilor nu a emis, după caz, autorizaţia în decursul a 10 zile lucrătoare de la depunerea înştiinţării, survine principiul aprobării tacite.

Conform art. 19 alin.(1), (4), (5) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456-XII din 25.05.1993, (1) Asistenţa populaţiei cu medicamente, alte produse farmaceutice şi parafarmaceutice se efectuează prin intermediul farmaciilor şi instituţiilor medicale.

(4) Farmaciile (filialele) nou-fondate vor fi amplasate la o distanţă de cel puţin 250 de metri (cale accesibilă) de la farmacia (filiala) existentă şi la o distanţă de cel puţin 500 de metri (cale accesibilă) de la farmacia existentă cu funcţie de preparare a medicamentelor extemporale.

(5) Pentru înfiinţarea farmaciei se stabilesc normative demografice. Numărul de locuitori este dovedit prin adeverinţa eliberată de autoritatea administraţiei publice locale. În municipii, oraşe, centre raionale şi alte localităţi cu statut de oraş o farmacie se înfiinţează la un număr de la 3000 pînă la 4000 de locuitori.

Instanța reiterează că sănătatea și viața persoanelor ocupă primul loc printre interesele protejate de stat și că anume statului revine sarcina de a decide cu privire la nivelul la care intenționează să asigure protecția sănătății publice, precum și cu privire la modul în care acest nivel trebuie atins.

Totodată este de menționat că, specificul farmaciilor este că acestea sunt agenți comerciali publici sau private, care au un obiect o activitate de interes public și de asigurare a accesului pacientului la medicamente și alte produse stabilite de lege.

În cauza dată, isntanța atestă că prin decizia de refuz nr. RC-68 din 11.02.2025, emisă de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, a fost respinsă cererea de reperfectare a licenței pentru activitatea farmaceutică, seria A MMI nr.002316, cu termen de valabilitate: 07.03.2023-06.03.2028, titularului Î.M. „Elodi-Farm” SRL ce vizează reamplasarea filialei de farmacie, pe adresa: -mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare, 6/2, iar ca temei pentru respingerea cererii fiind invocate prevederile art.19 alin.(4) din Legea nr.1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică: Farmaciile (filialele) nou-fondate vor fi amplasate la o distanţă de cel puţin 250 de metri (cale accesibilă) de la farmacia (filiala) existentă şi

la o distanţă de cel puţin 500 de metri (cale accesibilă) de la farmacia existentă cu funcţie de preparare a medicamentelor extemporale (f.d.28).

La caz, potrivit Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr.160 din 22.07.2001, este stabilit expres că, temei pentru respingerea cererii privind reperfectarea actului permisiv poate servi numai depistarea de către autoritatea în cauză, a datelor neveridice în documentele prezentate de către titularul de act permisiv, ceea ce nu a fost depistat de către autoritatea publică pârâtă pe cazul dat și, respectiv, în astfel de circumstanțe, ce este de natură să afecteze dreptul reclamantului de proprietate.

Ca urmare, instanța consideră că în speță sunt aplicabile prevederile Articolul 1 Protocolul nr. 1 CEDO, care prevede că, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.

Astfel, art. 1 al Protocolul Adițional nr. 1, garantează în substanță dreptul de proprietate, bunurile incorporale fiind incluse în aceasta protecție, iar noțiunea de bunuri este larg înțeleasă și desemnează toate bunurile cu valoare patrimonială.

Orice interes economic care are o valoare patrimoniala poate fi considerat ca un bun în sensul art. 1 din Protocolul 1. Reieșind din practica constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, noțiunea de bun în sensul acestei dispoziții nu se limitează la proprietatea corporală și este independentă în raport de calificările formale din dreptul intern: anumite alte drepturi și interese constituind active pot fi considerate bunuri în sensul acestei dispoziții. O creanță suficient de certă, pentru ca reclamantul să poată avea speranța legitimă că va obține un avantaj patrimonial, poate să fie considera un bun.

Licența SRL „Elodi-Farm”, fiind valabilă, precum și lipsa temeiurilor care ar justifica respingerea cererii de reperfectare a licenței, în scopul schimbării adresei de amplasare a filialei din mun.Bălți, str. Hotinului 17 la noua adresă, și anume mun.Bălți, str. Ștefan cel Mare 6/2, acordă reclamantului o speranță legitimă că el va putea desfășura activitatea farmaceutică prin intermediul noii subdiviziuni în condiții de legalitate, stabilitate și previzibilitate a raporturilor juridice, beneficiind de continuitatea exercitării dreptului conferit prin licența deja obținută. De aceea, există un bun în sensul dispoziției de la art. 1 din Protocolul nr. 1, iar neadmiterea cererii de extindere/reamplasare pe motive neimputabile reclamantului, constituie o ingerință în dreptul acestuia de proprietate.

Instanța notează că pentru a fi compatibilă cu prevederile legale menționate, o astfel de restricție sau ingerință - adică refuzul pârâtului de reperfectare a licenței, trebuie să fie „prevăzută de lege”, să urmărească unul sau mai multe „scopuri legitime” și să fie „necesară într-o societate democratică” în vederea realizării scopurilor respective, aplicînd testul de proporționalitate, ca o metodă logică prestabilită, destinată să identifice dacă dreptul reclamantului pretins a fi încălcat a suportat o atingere ce depășește limitele impuse de lege.

Conform testului de proporționalitate, reglementarea prevăzută de norma menționată trebuie să urmărească în mod obiectiv un scop legitim, să fie indispensabilă pentru îndeplinirea scopului respectiv și proporțională - pentru a asigura un just echilibru între interesele individului și cele ale statului.

Astfel în speță, referitor la criteriul prevăzut de lege, este notabil faptul că, prin normele cuprinse în art.19 alin.(4-5) din Legea nr.1456 din 25.05.1993 cu privire la activitatea farmaceutică, restricția este prevăzută de lege și întrunește criteriul accesibilității, întrunind totodată condițiile preciziei suficiente și a previzibilității.

Scopul legitim - din ansamblul reglementărilor de bază care se axează pe principiul concurenței libere în afaceri, legiuitorul, în art.19 alin.(4-5) din Legea nr.1456-XII din 25.05.1993 cu privire la activitatea farmaceutică, a stabilit anumite limitări: pe criteriul geografic - distanță de cel puțin 250/500 de metri, iar pe criteriul demografic - raportarea la numărul populației, în sensul că, în municipii, orașe, centre raionale și alte localități cu statut de oraș, o farmacie se înființează la un număr de la 3000 până la 4000 de locuitori.

La capitolul dat, se constată inexistența unui mecanism legal de implementare a cerințelor legale privitor la factorul demografic - număr de la 3000 până la 4000 de locuitori, prevăzut de art.19 alin.(5) al Legii nr.1456-XII din 25.05.1993, introduse prin Legea nr.57 din 01.04.2011, omisiune a autorităților statale, care nu poate fi interpretată în defavoarea reclamantului.

Or, temei pentru respingerea cererii privind reperfectarea actului permisiv poate servi numai depistarea de către autoritatea în cauză, a datelor neveridice în documentele prezentate de către titularul de act permisiv, ceea ce nu a fost depistat de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, pe cazul dat și, respectiv, în astfel de circumstanțe, este de natură să afecteze dreptul de proprietate al SRL „Elodi-Farm".

Astfel, instanța reține cu privire la neconcordarea invocată de autoritea pârâtă pe criteriul demografic, instanța reține acest temei ca neîntemeiat, odată ce reclamantul prin cererea prezentă solicită schimbarea filialei farmaciei din motive economice societății și nu extinderea prin înființarea unei filiale noi.

Mai mult, se atestă că inițial autoritatea pârâtă în decizia de refuz nici nu a invocat alin.(5) al art.19 din Legea cu privire la activitatea farmaceutică, criteriul demografic, acest temei fiind completat prin decizia adoptată în procedura prealabilă, iar la caz pârâta nu a făcut dovada nerespectării de către reclamantă a exigențelor demografice pentru reperfectarea licenței, precum și n-a demonstrat că la depunerea cererii reclamanta nu a respectat procedura de reperfectare a licenței de autorizare a activității farmaceutice prevăzute de legea nr. 1456/1993 și de legea nr. 160/2011.

În acest scop, urmează a fi reținut că o aplicare uniformă pe întregul teritoriu vizat a condițiilor legate de densitatea demografică și de distanța minimă dintre farmacii, stabilite prin reglementarea națională în vederea înființării unei noi farmacii, riscă, în anumite circumstanțe, să nu asigure un acces adecvat la serviciul farmaceutic în zone care prezintă anumite particularități demografice.

Or, consumatorul poate fi lipsit de dreptul de a beneficia de servicii farmaceutice calitative, prin impunerea acestuia să procure produsele farmaceutice doar de la o anumită farmacie, amplasarea unei alte alternative de farmacie în apropiere fiind restricționată de lege.

De asemenea, la caz urmează a fi menționat și faptul că, în anumite zone urbane cu o mare concentrare demografică, aplicarea strictă a condiției distanței minime de 250 de metri între farmacii duce la situația în care perimetrul prevăzut pentru o singură farmacie ar include mai mult de 4000 de locuitori.

Pentru ca restricția impusă de norma discutată să fie necesară într-o societate democratică, urmează să verifice dacă există un just echilibru între interesele concurente aflate în discuție, precum și dacă ingerința în dreptul SRL „Elodi Farm" este proporțională scopului legitim urmărit.

În practică acest principiu limitează numărul de farmacii și, prin urmare, de competitori, care pot apărea pe piață în baza unui criteriu obiectiv legat de numărul de locuitori existenți într-un spațiu geografic.

În acest sens, instanța reține pe de o parte, dreptul SRL „Elodi Farm" de a beneficia de garanțiile dreptului său de proprietate ce rezultă din licența seria A MMI nr.002316 din 07.03.20223, valabilă până la 06.03.2028 și lipsa temeiurilor clare de respingere a cererii de reperfectare a acesteia, care vizează

schimbarea adresei de amplasare a filialei din mun.Bălți, str.Hotinului 17 la o altă adresă și anume mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 6/2 (din motive economice societății), și pe de altă parte, dreptul autorității pîrîte, de a respinge cererea pe motiv de nerespectare a criteriului demografic.

În acest sens, se reține constatările Curții Europene în ceea ce privește marja de apreciere permisă și principiile care urmează a fi respectate atunci când sunt puse în discuție două drepturi concurente protejate de lege.

Astfel, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a notat că „(...) atunci când trebuie să soluționeze un conflict între două drepturi care beneficiază de o protecție egală potrivit legii, urmează a fi apreciată importanța intereselor concurente".

Prin urmare, se reține că, interesul SRL „Elodi Farm", care fiind o societate comercială, este unul lucrativ, adică de a obține venit în baza actului permisiv, obținut legal, statul garantînd acestuia dreptul de proprietate, inclusiv asupra bunurilor și drepturilor incluse în această protecție.

Mai mult ca atât, temeiul de refuz invocat prevăzut de art.19 alin. (5) al Legii cu privire la activitatea farmaceutică, iar la caz, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nu a făcut dovada nerespectării de către SRL „Elodi Farm" a exigențelor demografice pentru reperfectarea licenței, precum și nu a demonstrat că la depunerea cererii, SRL „Elodi Farm" nu a respectat procedura de reperfectare a licenței de autorizare a activității farmaceutice, prevăzută de Legea nr. 1456 din 25 mai 1993 cu privire la activitatea farmaceutică și de Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

Astfel, autoritatea pîrîtă, prin decizia de refuz contestată, urmărind protejarea dreptului locuitorilor de pe adresa indicată în decizie la existența unui număr de farmacii, raportată la cap de locuitor și la suprafața localității, nu a atins obiectivul propus, deoarece decizia pîrîtului de refuz, nu este în interesul locuitorilor, or, o farmacie amplasată în plus, nu poate avea consecințe nefavorabile pentru cetățeni, ci doar pentru concurenți care ar putea să obțină un eventual venit mai mic, ceea ce, la rîndul său, este de natură să determine concurenții de a micșora prețul, ceea ce, în final, la fel, este în favoarea cetățenilor, pe cînd lipsa unei farmacii la locul potrivit ar putea avea consecințe grave pentru localnicii localității respective, în special, în caz de necesitatea procurării de urgență a unor preparate medicamentoase.

În această ordine de idei, nu a fost stabilit faptul că, la emiterea actului contestat, s-a respectat principiul unui just echilibru între interesele individuale ale societății reclamante care a argumentat necesitatea schimbării filialei din motive economice mai avantajoase și cele pe care trebuie să le asigure autoritatea publică, considerent din care instanța consideră necesar a dispune anularea deciziei Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr.RC-68 din 11.02.2025 privind respingerea cererii SRL „Elodi Farm" de reperfectare a licenței pentru activitate farmaceutică, seria A MMI nr.002316 ce vizează reamplasarea filialei de farmacie pe adresa mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare și Sfînt, 6/2 și decizia Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale adoptată în cadrul procedurii prealabile nr.RG02-001059 din 06.03.2025 prin care cererea a fost respinsă.

Ținînd cont de faptul că, prin prisma Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, autorizația activității de întreprinzător constituie un „bun", instanța conchide că refuzul neîntemeiat și arbitrar al Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale de a reperfecta licența de activitate farmaceutică a SRL „Elodi Farm" constituie o violare a dreptului de proprietate a acestuia.

La fel instanța consideră relevante argumentele părții reclamante cu privire la existența practicii judiciare în cazuri analogice prin care autoritatea pârâtă a executat hotărîrile instanței iar în sensul dat instanța reține că potrivit dispozițiilor legale prevăzute de art. 137 Cod administrativ, conform căruia, (3)

Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. (4) Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

Instanța reține că, titlul III din Codul administrativ, stabilește formalitățile și procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond și formă pentru aceasta și respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora. Așa fiind, unul din elementele de bază ale actului administrativ, este motivarea, precum și obligativitatea explicării căilor de atac(art. art. 118, 120, 124 din Codul administrativ al RM).

Conform art. 118 Cod administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. Această definiție impune expres necesitatea motivării actului administrativ, indiferent de norma în baza căreia se emite acesta, fără să implice careva elemente de interpretare.

Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Din alin. (3) al articolului menționat rezultă că motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Raportând normele citate la circumstanțele constatate instanța de judecată va reține că nici obligația de a motiva actul administrativ emis nu a fost respectată de autoritatea publică pârâtă. Actul administrativ contestat nu cuprinde motivarea necesară, prin urmare, ne fiind respectată procedura administrativă, care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului actului adoptat, or, motivarea completă este obligatorie, fiind parte integrantă a actului administrativ individual, condiționând legalitatea acestuia, deși urma să dovedească legalitatea acțiunilor sale, prin prisma normelor Codului administrativ.

Astfel, instanța de judecată va concluziona și în privința nerespectării, de către autoritatea publică pârâtă, a principiului statuat la art. 31 Cod administrativ, conform căruia actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate

În concluzie, instanța reține că Deciz ia Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale nr. RC-68 din 11.02.2025, precum şi Decizia nr.Rg02-001059 din 06.03.2025 adoptată în cadrul procedurii prealabile, sunt ilegale și prin ele reclamanta este vătămată în dreptul său de a desfășura activitate economică, astfel, reieșind din prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, instanța va admite pretenția reclamantei și va anula Decizia Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale nr. RC-68 din 11.02.2025, precum şi Decizia nr.Rg02-001059 din 06.03.2025 adoptată în cadrul procedurii prealabile, cu obligarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să reperfecteze licența pentru activitatea farmaceutică a SRL „Elodi-Farm” Seria A MMI nr. 002316, eliberată la 07.03.2023, valabilă până la 06.03.2028, pentru genul de activitate farmaceutică, cu includerea în anexa la licență a subdiviziunii amplasate în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfînt 6/2, și eliberarea copiilor autorizate de pe licenţă pentru subdiviziunea menționată

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit.b) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Elodi-Farm” împotriva Agenției Medicamentului și Diapozitivelor Medicale, privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ***se admite***.

Se anulează Decizia Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale nr. RC-68 din 11.02.2025, precum şi Decizia nr.Rg02-001059 din 06.03.2025 adoptată în cadrul procedurii prealabile.

Se obligă Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să reperfecteze licența pentru activitatea farmaceutică a SRL „Elodi-Farm” Seria A MMI nr. 002316, eliberată la 07.03.2023, valabilă până la 06.03.2028, pentru genul de activitate farmaceutică, cu includerea în anexa la licență a subdiviziunii amplasate în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfînt 6/2, și eliberarea copiilor autorizate de pe licenţă pentru subdiviziunea menționată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru