Dosarul nr.2-513/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocatului: - Nicolae Ciolacu

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea depusă de Druță Grigore către Dicusar Mihail și ”Dancost DM” S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 10 ianuarie 2025, Druță Grigore a depus cerere de chemare în judecată împotriva Dicusar Mihail și ”Dancost DM” S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 03 august 2022, între Nigara Serghei, în calitate de împrumutător și Dicusar Mihail, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 2. Potrivit prevederilor contractuale, împrumutătorul s-a obligat să acorde împrumutatului un împrumut în sumă de 35.000 euro, echivalent în lei moldovenești la cursul oficial al BNM din ziua acordării, iar împrumutatul s-a obligat să restituie suma primită în aceleași condiții valutare, la cursul BNM din ziua restituirii, precum și să achite toate obligațiile accesorii prevăzute de contract.

Afirmă că, împrumutul a fost acordat pe un termen de o lună, scadența fiind stabilită pentru data de 03 septembrie 2022. Prin clauzele contractuale, părțile au convenit și asupra unei penalități de întârziere în mărime de 0,3% din suma nerestituită pentru fiecare zi de întârziere în executare.

Reține că, în scopul garantării executării obligațiilor asumate, împrumutatul a asigurat constituirea unei fidejusiuni în favoarea împrumutătorului, prin intermediul SRL „Dancost DM”. Ulterior, la aceeași dată de 03 august 2022, între Nigara Serghei, în calitate de împrumutător și SRL „Dancost DM”, în calitate de fidejusor, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 1, prin care fidejusorul și-a asumat obligația de a garanta executarea integrală a obligațiilor împrumutatului, inclusiv plata sumei principale, a penalităților, despăgubirilor și a altor cheltuieli aferente raportului obligațional. Iar prin clauzele contractului de fidejusiune s-a stabilit răspunderea solidară a fidejusorului împreună cu debitorul principal față de creditor.

Menționează că, împrumutatul a primit integral suma de 35.000 euro la data semnării contractului, fapt confirmat prin înscrisuri olografe și semnături aplicate pe contractul de împrumut. Ulterior, debitorul nu și-a executat obligația de restituire la scadență, achitând doar parțial suma de 8.209,15 euro, rămânând dator cu diferența de

capital și penalitățile contractuale acumulate. Iar prin neexecutarea obligațiilor contractuale, datoria debitorului a continuat să se majoreze conform clauzei penale, fiind calculată o penalitate de întârziere de 0,3% pe zi din suma restantă.

Relatează că, la data de 04 decembrie 2024, între Nigara Serghei, în calitate de cedent, și Druță Grigore, în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune de creanță nr. 1CC, prin care toate drepturile de creanță izvorâte din contractul de împrumut și contractul de fidejusiune au fost transmise cesionarului, împreună cu toate accesoriile și garanțiile aferente.

Afirmă că, cedentul a comunicat că, la data cesiunii, debitorul mai avea de achitat suma totală de 96.456,56 euro, din care suma de 26.790,85 euro- reprezenta debit principal, iar suma de 69.665,71 euro- reprezenta penalități de întârziere calculate conform contractului. Debitorul și fidejusorul au fost notificați despre cesiunea de creanță prin corespondență poștală, ulterior prin poștă electronică și prin alte mijloace de comunicare prevăzute contractual, însă aceștia nu au reacționat și nu au executat obligația de plată. Ulterior, a fost expediată o somație de plată prin care s-a solicitat achitarea integrală a datoriei în termen de șapte zile calendaristice, fiind avertizați cu privire la intentarea acțiunii în instanță în caz de neexecutare voluntară. Astfel, nici această somație nu a fost onorată.

Menționează că, debitorul Dicusar Mihail și fidejusorul SRL „Dancost DM" au obligația de a răspunde solidar pentru achitarea datoriei restante în cuantum total de 96.456,56 euro, compusă din debitul principal și penalitățile contractuale acumulate. Iar în temeiul prevederilor Codului civil al Republicii Moldova, obligațiile izvorâte din contracte trebuie executate cu bună-credință, în modul, termenul și condițiile stabilite de părți. Neexecutarea obligației atrage răspunderea debitorului și dreptul creditorului de a solicita executarea silită, repararea prejudiciului și încasarea penalităților contractuale. De asemenea, creditorul este în drept să cesioneze creanța, iar cesionarul dobândește toate drepturile aferente acesteia, inclusiv accesoriile și garanțiile.

Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea în mod solidar de la Dicusar Mihail și SRL „Dancost DM" în beneficiul cesionarului Druță Grigore a sumei de 96.456,56 euro, reprezentând debit principal și penalități contractuale, precum și a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului G.Druță- avocatul licențiat -Nicolae Ciolacu a susținut acțiunea din motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea.

Pîrîtul Dicusar Mihail, fiind citat în mod legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar la 02.04.2026 a depus referință, în care a indicat că, acțiunea civilă înaintată de Druță Grigore este neîntemeiată și lipsită de suport probator suficient, fiind pasibilă respingerii integrale. Reține că, din perspectiva dreptului material, potrivit art. 1242 Cod civil, contractul de împrumut generează obligația de restituire a sumei primite, iar potrivit art. 1244 Cod civil, dobânzile și penalitățile nu pot depăși limitele legale, orice clauză contrară fiind susceptibilă de reducere sau nulitate. În speță, la 03 august 2022 a fost încheiat contractul de împrumut nr. 2 între Nigara Serghei și Dicusar Mihail, având ca obiect suma de 35.000 euro, cu scadență la 03 septembrie 2022, fiind prevăzută o penalitate

de 0,3% pe zi de întârziere, precum și un contract de fidejusiune prin care „DANCONST DM” S.R.L. a garantat executarea obligațiilor debitorului principal, inclusiv penalitățile și cheltuielile aferente. Ulterior, la 04 decembrie 2024, drepturile de creanță au fost cesionate către Druță Grigore prin contract de cesiune, însă opozabilitatea cesiunii față de debitori și fidejusor ridică dubii în lipsa unei comunicări efective și conforme cerințelor legale, ceea ce afectează întinderea pretențiilor invocate. De asemenea, susținerile reclamantului privind existența unei datorii restante sunt neînsoțite de probe concludente, care să confirme cuantumul exact al debitului și al plăților efectuate, sarcina probei nefiind îndeplinită în sensul art. 118 CPC.

Menționează că, penalitatea solicitată în cuantum de 69.665,71 euro apare ca fiind vădit disproporționată în raport cu obligația principală, depășind în mod semnificativ suma datoriei de bază, ceea ce contravine principiilor echității contractuale și prevederilor art. 953 Cod civil, care permit reducerea penalităților excesive. În aceste condiții, clauza penală apare ca fiind abuzivă și susceptibilă de reducere judiciară. Având în vedere lipsa probelor concludente, caracterul disproporționat al penalității, dubiile privind opozabilitatea cesiunii de creanță și neîndeplinirea sarcinii probei de către reclamant, solicită respingerea acțiunii.

În ședința de judecată, pîrîta ”Dancost DM” S.R.L. fiind citată legal la sediul înregsitrat, avizul fiind restituit cu mențiunea „Nereclamat”, în ședința d e judecată nu s-a prezentat, instanța dispunînd examinarea acțiunii în lipsa ei.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind cererea de chemare în judecată, referința depusă, apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiile înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Druță Grigore către Dicusar Mihail și ”Dancost DM” S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În corespundere cu art. 9 alin. (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice.

Art. 308 din Codul civil statuează că, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

În baza art. 775 din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună credință la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligației. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin. (1).

Art. 776 al Codului civil indică că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar potrivit art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei

obligații. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

În ședința de judecată sa constata că, la data de 03.08.2022 între Nigara Serghei și Dicusar Mihail a fost semnat contractul de împrumut nr. 2, obiectul căruia conform pct. 1.1. din contract îl constituie acordarea de către Nigara Serghei lui Dicusar Mihail a împrumutului în sumă de 35 000 euro, pentru un termen de pînă la data de 03.09.2022 (f.d. 13-14).

În conformitate cu alin.(1) art. 1242 Cod Civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit pct. 6.1 din contractul de împrumut nr. 2 „pentru nerestituirea împrumutului în termenele stabilite conform prezentului Contract, împrumutatului i se va calcula și acesta este obligat să plătească împrumutătorului o penalitate de întârziere în mărime de 0,3 % de la suma nerestituită, pentru fiecare zi de întârziere”.

Pct. 8.1 a contractului de împrumut atestă că, în perioada acțiunii prezentului Contract, dacă Părțile nu convin altfel, se utilizează următoarea succesiune de achitare a plăților prevăzute de Contract: lit. a) penalitatea de întârziere pentru nerambursarea la scadență a împrumutului; lit. b) rata restantă a împrumutului”.

În aceeași zi- la data de 03.08.2022, între Nigara Sergiu și compania „DANCONST DM” S.R.L., a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 1 (f.d.15).

Potrivit pct. 1.1. a acestuia „conform condițiilor prezentului contract, Fidejusorul se obligă să garanteze în folosul împrumutătorului executarea totală a obligației dlui Dicusar Mihail, cod personal *****, numit în continuare împrumutat, izvorîte din Contractul de împrumut nr. 2 din 03.08.2022, în suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) Euro, în continuare contract de împrumut, cu scadența la 03.09.2022, precum și achitarea penalităților, altor despăgubiri, cheltuieli aferente, cheltuieli de judecată și de executare silită”.

La data de 04.12.2024, între Nigara Serghei, în calitate de cedent, și Druță Grigore în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr. ICC (f.d.17-19).

În baza art. 3 al contractului de cesiune a creanței, cedentul cedează cesionarului drepturile sale de creanță ce rezultă din contractul de împrumut nr. 2 încheiat la data de 03.08.2022, între Nigara Serghei, cod personal 0981001012749 în calitate de „împrumutător”, (în prezentul contract „cedent”) și Dicusar Mihail, cod personal ***** în calitate de „împrumutat” (în prezentul contract Debitor cedat) și din contractul de fidejusiune nr. 1, încheiat la data de 03.08.2022 între Nigara Serghei, cod personal 0981001012749, în calitate de „împrumutător”, și „DANCOST DM” SRL, IDNO ***** în calitate de „fidejusor”, (în prezentul contract Debitor/fidejusor cedat). Prin prezenta cesiune se transmite din patrimoniul Cedentului în patrimoniul Cesionarului, creanțele nominalizate, așa cum au e xistrat și există în patrimoniul Cedentului la data semnării prezentului contract, cu toate garanțiile și accesoriile lor.

Prin notificarea din 06.12.2024 reclamantul G.Druță a notificat pîrîții despre încheierea contractului de cesiune a creanței și le-a trimis cîte o copie din contract (f.d.22,23).

La 27.12.2024 reclamantul a trimis în adresa pîrîților reclamație, prin care le solicită achitarea în beneficiul lui a datoriei de 96456,56 euro, compusă din datoria d e bază-26790,85 euro și penalitatea calculată pentru perioada 03.09.2022-03.12.2024 (f.d.26-28, 20).

Din motivul că trimiterile poştale nu au fost primite de destinatari, această notifiare a fost expediată la data 16 decembrie 2024 prin poşta electronică la adresa debitorului dancostdm@mail.ru, în conformitate cu prevederile alin. (3), art. 13 al Contractului de împrumut nr. 2 din 03.08.2022(f.d. 29-31).

Astfel, instanța reține că raporturile juridice dintre părți au luat naștere în baza contractului de împrumut nr. 2 din 03 august 2022, încheiat între Nigara Serghei și Dicusar Mihail, precum și în baza contractului de fidejusiune nr. 1 din aceeași dată, încheiat între Nigara Serghei și „Dancost DM" S.R.L., acte juridice a căror autenticitate și valabilitate nu au fost contestate în modul prevăzut de lege. Iar din conținutul acestor înscrisuri rezultă fără echivoc că, împrumutătorul a transmis debitorului suma de 35 000 euro, iar debitorul M.Decusar și-a asumat obligația de a restitui suma împrumutată până la data de 03 septembrie 2022, împreună cu obligațiile accesorii prevăzute contractual.

Totodată, fidejusorul „Dancost DM" S.R.L. și-a asumat obligația expresă de a garanta executarea integrală a obligației principale, inclusiv a penalităților și cheltuielilor aferente, în condiții de răspundere solidară cu debitorul principal.

Instanța constată că executarea obligației de transmitere a sumei împrumutate de către creditor a fost confirmată prin înscrisurile anexate la materialele dosarului, inclusiv prin semnăturile aplicate de către debitor pe contractul de împrumut, circumstanță care demonstrează recepționarea efectivă a mijloacelor bănești.

În același timp, pârâții nu au prezentat probe concludente și admisibile care să confirme executarea integrală a obligației de restituire a împrumutului. Deși Dicusar Mihail a invocat în referință faptul restituirii integrale a datoriei către creditorul inițial Nigara Serghei, aceste susțineri au rămas la nivel de afirmații neconfirmate prin înscrisuri, ordine de plată, recipise sau alte mijloace de probă admisibile în sensul art. 117 și art. 118 Cod de procedură civilă.

Instanța apreciază critic argumentul pârâtului potrivit căruia întreaga datorie ar fi fost restituită în lipsa unor acte confirmative, or, conform art. 321 Cod civil, actele juridice și executarea obligațiilor patrimoniale de valoare considerabilă urmează a fi probate prin înscrisuri. Mai mult, chiar poziția reclamantului referitoare la executarea parțială a obligației în cuantum de 8 209,15 euro nu a fost contestată prin probe contrare de către pârâți, astfel încât instanța reține ca fiind dovedit faptul existenței unei datorii restante în mărime de 26 790,85 euro.

Referitor la susținerile privind neopozabilitatea cesiunii de creanță, instanța reține că la data de 04 decembrie 2024 între Nigara Serghei și Druță Grigore a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr. 1CC, prin care au fost transmise toate drepturile rezultate din contractul de împrumut și contractul de fidejusiune.

În conformitate cu alin.(1) art. 823 Cod civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel d e contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul d e cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Alin.(1) art. 826 a aceleiași norme legale stipulează că, titularul unei creanțe o poate transmite unui terț fără consimțământul debitorului dacă lega nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că notificările privind cesiunea au fost expediate de către cesionarul M.Druță atât prin poștă, cât și prin poștă electronică la adresele indicate contractual de către debitor și fidejusor. Faptul nerecepționării efective a corespondenței poștale din culpa destinatarului nu poate fi impus cesionarului, iar transmiterea notificării prin poșta electronică corespunde clauzei contractuale acceptate de părți la pct. 13.3 al contractului de împrumut, care prevede că, toate notificările conform prezentului Contract sau prevederilor legislației în vigoare, precum și oricare solicitări ale împrumutătorului, inclusiv cele privind achitarea oricăror plăți conform prezentului Contract sau legislației în vigoare, vor fi adresate împrumutatului în scris sau prin e-mailul acestuia, indicat în capitolul 14 al Contractului. Solicitările prin e-mail vor fi considerate recepționate de către împrumutat din următoarea zi a celei în care a fost expediată de către împrumutător".

Prin urmare, instanța apreciază că cesiunea creanței a devenit opozabilă atât debitorului principal, cât și fidejusorului.

În astfel de circumstanțe, instanța găsește capătul de cerere al reclamantului privind încasarea sumei datoriei de 26790,85 Euro întemeiat și, î-l admite.

Mai solicită reclamantul și încasarea penalității în mărime de 69665,71 euro.

Aln.(1) art. 947 Cod civil indică că, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, rmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun(penalitate).

Potrivit prevederilor art. 949 alin. (1) CC, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității. Nu se poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestației și nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației.

Cerințele art. 953 alin. (1) CC al RM, indică că, „în cazuri excepționale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalității disproporționat de mari. La reducerea penalității, trebuie să se țină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului".

Reclamantul a solicitat încasarea penalității calculate în cuantum de 69 665,71 euro pentru perioada de întârziere.

Ținînd cont de faptul că suma datoriei este de 26790, 85 EUR, iar penalitatea calculată depășește mai bine de două ori cuantumul obligației principale restante și conduce la o agravare excesivă a răspunderii patrimoniale a debitorului și fidejusorului, instanța o apreciază cca fiind excesivă și vădit disproporționată în raport cu obligația principală rămasă neachitată. Or, scopul clauzei penale este de a garanta executarea obligației și repararea prejudiciului cauzat prin întârziere, iar nu de a constitui un mijloc de îmbogățire excesivă a creditorului.

Astfel, prin prisma alin.(1) art. 953 Cod civil, instanța este în drept să reducă penalitatea disproporționat de mare, ținând cont de toate circumstanțele cauzei și de necesitatea menținerii unui just echilibru între drepturile și interesele legitime ale părților.

De asemenea, potrivit art. 1244 alin. (3) Cod civil, orice clauză care depășește limitele legale privind dobânzile și prestațiile accesorii este susceptibilă de reducere până la limita admisibilă.

În aprecierea caracterului excesiv al penalității, instanța ține cont de cuantumul datoriei principale, durata raporturilor obligaționale, conduita părților și principiul proporționalității efectelor răspunderii civile contractuale.

Prin urmare, instanța, în urma solicitării pîrîților, consideră echitabilă și justificată reducerea penalității contractuale până la concurența debitului principal restant, respectiv până la suma de 26 790,85 euro, cuantum care asigură un echilibru rezonabil între interesul creditorului de a obține repararea prejudiciului cauzat prin neexecutare și necesitatea prevenirii unei sancțiuni excesive asupra debitorilor.

În rest, cerința privind încasarea sumei de 42874,86 EURO, cu titlu d e penalitate, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Instanța reține că, potrivit contractului de fidejusiune și prevederilor art. 951 Cod civil, fidejusorul răspunde solidar cu debitorul principal pentru executarea obligației garantate, inclusiv pentru obligațiile accesorii rezultate din neexecutarea contractului.

Astfel, atât pîrîtul Dicusar Mihail, cât și „Dancost DM" S.R.L., urmează să răspundă solidar pentru achitarea debitului principal și a penalității reduse de instanță.

Mai solicită reclamantul și încasarea cheltuielilor d e judecată.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Din dispoziția art. 94 alin.(1) al aceluiași act normativ, rezultă că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, luînd în considerație faptul că cerințele reclamantul la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat în măriem d e 52550,73 lei (f.d.3,4) și taxa de timbru-200 lei (f.d.5), că acțiunile reclamantului au fost admise parțial,instanța de judecată consideră oportun încasarea din contul pârâților în beneficiul reclamantului, proportional capetelor d e cerere admise, taxa de timbre achitată de 200 lei și taxa de stat în cuantum de 33 161,29 lei.

În consecință, analizând cumulativ probele administrate, circumstanțele de fapt constatate și normele legale aplicabile raportului juridic litigios, instanța ajunge la concluzia că acțiunea înaintată de Druță Grigore este întemeiată parțial și urmează a fi admisă în limitele constatate de instanță.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art.94, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea parțial.

Se încasează, în mod solidar, de la Dicusar Mihail (IDNP *****) și ”Dancost DM” S.R.L.(IDNO *****) în beneficiul lui Druță Grigore suma datoriei de 26790 (douăzeci și șase mii șapte sute nouăzeci) euro 85 eurocenți, penalitatea contractuală în mărime de 26790 (douăzeci și șase mii șapte sute nouăzeci) euro 85 eurocenți, în total 53581 (cincizeci și trei mii cinci sute optzeci și unu) euro 70 eurocenți, în valută națională potrivit cursului oficial al BNM la momentul executării hotărîii, taxa de stat achitată în sumă de 33161 (treizeci și trei mii una sută șaizeci și unu) lei 29 bani și taxa de timbru- 200(două sute) lei.

În rest, acțiunea s e respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,judecător: Nadejda Mazur