Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Natalia Iordachi)
Dosarul nr. 2ri-374/25 (2-19106815-02-2ri-08082025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

23 aprilie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae și Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursurilor și a referințelor, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților cererile de recurs declarate de administratorul insolvabilității S.R.L. ”Glorinal” Popa Ion și de creditorul Popovici Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 04 iulie 2025, emisă asupra contestației depuse de Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor a creanței creditorului Popovici Nicolae, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de S.R.L. ”Glorinal”.,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei și argumentelor recursului, Completul judiciar,

a c o n s t a t a t :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei;</u>

La 18 iunie 2019, avocatul Gheorghița Oleg, în interesele creditorului Radovici Daniela, a depus cerere introductivă față de S.R.L. ”Glorinal” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ din 21 iunie 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul Radovici Daniela privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ”Glorinal”.

În perioada de observație au depus cerere de alăturare la cererea introductivă Jitariuc Eugeniu și Jitariuc Marina, Ciobanu Margarita, Ursu Vladimir, Cazachevici Victor, Ceban Artur, S.A. ”Edilitate”, Calin Ludmila, Paladi Andrei și Paladi Aliona, Dațenco Nichita și Dațenco Tamara, Alexa Vera, S.R.L. ”Tehnoclim Service”, Mătură Veaceslav; Garștea-Mîndru Victoria, Gonța Igor, Bradu Victor, Negară Valeria, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg, Buzadji Angela, Nistreanu Lidia, Mereacre Galina.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ din 28.10.2019, cererea introductivă a fost admisă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolvabilitate față de S.R.L. ”Glorinal”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, autorizație nr. 96 din 14.01.2015.

Totodată, prin Hotărîrea din 28 octombrie 2019, s-a obligat administratorul insolvabilităţii Vasiliev Ruslan să notifice creditorii Societății cu răspundere limitată ”Glorinal” despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, pînă la data de 10.12.2019.

S-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanţelor pînă la data de 10.12.2019. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 21 ianuarie 2020, ora 14:15 min.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 03.03.2020, s-au admis recursurile declarate de creditorii Nemțanu Vladimir, Nemțanu Oleg, Jitariuc Eugeniu și Ceban Artur împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ din 28.10.2019, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ din 28.10.2019, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, cu remiterea cauzei la rejudecarea chestiunii de desemnare a administratorului insolvabilității S.R.L. ”Glorinal” în Judecătoria Chișinău/sediul Central/, în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea judecătorului Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ din 20.07.2020, s-a respins propunerea înaintată de Radovici Daniela și creditorii Dațenco Nichita și Dațenco Tamara privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal” a administratorului autorizat Vasiliev Ruslan; s-a respins propunerea înaintată de creditorii Jitariuc Eugeniu, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal” a administratorului autorizat Stejar Veaceslav; s-a respins

propunerea înaintată de Negară Valeria privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal” a administratorului autorizat Donțu Alexei; s-a numit în mod aleatoriu în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate intentat față de S.R.L. ”Glorinal”, administratorul autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012; s-a obligat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan să prezinte instanței de insolvabilitate (Judecător Iordachi Natalia) în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare din data emiterii prezentei hotărîri raportul prevăzut la art. 72 din Legea insolvabilității; s-a obligat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan să transmită în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare din data emiterii prezentei hotărîri noului administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, toate bunurile și mijloacele financiare de pe contul de acumulare ce aparțin S.R.L. ”Glorinal”.

La 24.07.2019, potențialul creditor Popovici Nicolae, prin intermediul avocatului Danu Alexandru a depus cerere privind validarea creanței, solicitînd validarea creanței creditorului Popovici Nicolae, în mărime de 25 675 euro ca creanță garantată.

La data de 30.12.2019 administratorul insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, Vasiliev Ruslan a prezentat instanței tabelul definitiv al creanțelor, în care a inclus creanța lui Popovici Nicolae în mărime de 25 675 euro, echivalentul a 499 073,21 lei, ca creanță garantată.

Creditorii Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir au contestat creanța lui Popovici Nicolae inclusă integral în tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. ”Glorinal”.

În susținerea contestației au invocat că nu sunt de acord și consideră acțiunile administratorului procesului de insolvabilitate privind acceptarea creanței lui Popovici Nicolae arbitrare și neîntemeiate, or, la cererea de validare nu au fost prezentate probe ce demonstrează creanța pentru a fi validată.

În temeiul celor invocate au solicitat respingerea cererii de validare a creanței; excluderea din tabelul de creanțe a creanței creditorului Popovici Nicolae în mărime de 499 073,21 lei inclusă la rangul garantat față de debitorul S.R.L. ”Glorinal”.

La data de 10.05.2023 administratorul insolvabilității Popa Ion a depus referința la contestația depusă de Vladimir Nemțanu și Oleg Nemțanu împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. ”Glorinal”, în partea admiterii în tabel a creanței lui Popovici Nicolae.

În susținerea referinței a invocat că administratorul insolvabilității S.R.L. „Glorinal”, consideră contestația depusă de Vladimir Nemțanu şi Oleg Nemțanu

împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Glorinal” în partea admiterii creanței lui Nicolae Popovici întemeiată şi necesar de admis.

A indicat că pe 10 februarie 2014, între S.R.L. „Glorinal” şi Nicolae Popovici a fost încheiat contractul nr. 11-S/C privind investirea capitalului în construcție, prin care S.R.L. „Glorinal” s-a obligat să construiască din contul investițiilor lui Nicolae Popovici şi să-i predea în proprietate spațiul comercial cu nr. 7, cu suprafața de 96,3 m.p., situat în parcarea subterană la nivelul demisol -8.100, de pe adresa str. Valea Trandafirilor 6/1, cu nr. cadastral 0100101.791.07, iar Nicolae Popovici s-a obligat să achite construirea spațiului comercial şi să-l recepționeze.

Conform anexei nr. 2 la contract, prețul spațiului comercial este de 25 675 euro, urmând să fie achitat pe 30 decembrie 2014.

La cererea de admitere a creanței, Nicolae Popovici a anexat confirmarea nr. 1 din 23 octombrie 2018 eliberată de contabilul-şef al S.R.L. „„Glorinal”, Lilia Trofimov, potrivit căreia Nicolae Popovici a achitat prețul contractului nr. 11-S/C privind investirea capitalului în construcție din 10 februarie 2014, în sumă de 25 675 euro.

Totodată, Nicolae Popovici a anexat 3 duplicate la chitanțele/dispozițiile de încasare din 24 noiembrie 2017, pentru sumele de 197 938 lei, echivalentul a 9 600 euro; 27 320 lei, echivalentul a 1 325 euro şi 52 371 lei, echivalentul a 2 540 euro, în total 13 465 euro.

Analizând înscrisurile anexate la cererea de validare a creanței, administratorul insolvabilității nu recunoaşte plățile pretins făcute de Nicolae Popovici.

Prin sențința Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 19 mai 2021, menţinută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 decembrie 2021, Tatiana Fedulova, a fost recunoscută vinovată de săvârşirea infracțiunii prevăzută de art.335[1] alin. (2) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Astfel, potrivit declarațiilor inculpatei Tatiana Fedulova, din sentința Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 19 mai 2021: „În anul 2018, când toți au aflat de procedura de insolvabilitate şi administratorul Pelin Roman a anunțat despre faptul că vor fi înregistrate doar acele sume pe contractele de investiții care au bon de casă. Au început să vină oameni în oficiu și să ceară cecurile de la contabilul şef. Având în vedere că compania se afla în procedură de insolvabilitate, lucra doar câteva ore pe săptămână. Trofimov Lilia i-a spus că a fost luată aşa o decizie cu directorul ca să introducă cecurile pe sumele care au fost achitate anterior. În acest mod, investitorii o să aibă cecuri. Tromofimov Lilia i-a adus lista şi în baza indicațiilor acesteia, introducea aceste sume. După aceasta, doar le-a introdus în programa Universal Acount. Prima parte a dispoziției de plată le

introducea în programa Universal Acount, iar a doua parte și cecul le dădea contabilului şef, însă nu cunoaşte ce a făcut cu ele. (..).

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că în anul 2018 contabilul şef i-a prezentat lista persoanelor cărora trebuie să le eliberez bonurile de casă. Bonurile date le-a transmis înapoi contabilului şef. Ce a făcut cu ele, nu cunoaşte. În momentul încheieri contractului personal de investiții, pe exemplul propriu, când a achitat suma, i-a fost eliberată chitanță fără bon de casă. În anul 2018 s-a adresat la contabilul şef pentru a-i fi eliberat bon de casă pe suma care a achitat-o la momentul întocmirii contractului personal. Nu cunoaște dacă lista prezentată de contabilul şef în baza cărora a fost eliberate bonurile de casă, corespunde cu lista persoanelor care nu au primit bonuri de casă.

Sumele indicate în dispozițiile de plată în 2014 corespundeau cu sumele pe baza cărora a fost eliberat bon de casă în 2018. Crede că sumele corespundeau, dar nu a verificat. Cunoaşte acest fapt, deoarece la fel a primit două bonuri de casă. Banii au fost încasați în perioada anterioară. Bonurile de casă eliberate în 2018 au fost eliberate fără a face încasări de bani. Despre aceste operațiuni de eliberare a bonurilor de casă cunoştea Chirică Vasile, contabilul şef Trofimov Lilia, probabil şi Chirică Natalia şi Șumleanscaia Olga care era adjunctul contabilului şef."

Aşadar, în perioada lunii octombrie 2018, S.R.L. „Glorinal" a eliberat chitanțe la dispozițiile de încasare şi bonuri fiscale fără încasare efectivă a sumei în casieria S.R.L. „Glorinal".

La fel, conform sentinței enunțate, lui Nicolae Popovici i-au fost eliberate chitanțe la dispozițiile de încasare fără încasarea efectivă a banilor (paginile 1-7; 42).

Deoarece în privința Liliei Trofimov a fost intentată o cauză penală, pendinte pe rolul instanței de judecată, în care, inter alia, este învinuită de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 3351 alin. (2) din Codul penal (falsul în documente contabile la S.R.L. "Glorinal"), există suspiciuni că actele semnate de contabilul-şef al S.R.L. „Glorinal", Lilia Trofimov, au fost eliberate cu respectarea prevederilor legale.

Totodată, un alt motiv pentru care confirmarea nr. 1 din 23 octombrie 2018 eliberată de contabilul-şef al S.R.L. „Glorinal", Lilia Trofimov, nu poate fi reținută de instanța de instanța de insolvabilitate, este faptul că Lilia Trofimov, la acea dată, nu avea dreptul să elibereze/semneze o astfel de confirmare.

Astfel, anterior intentării procesului de insolvabilitate prin hotărârea judecătorească din 28 octombrie 2019, în privința S.R.L. „Glorinal" a mai fost intentat un alt proces de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 4 octombrie 2018, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Vladimir Nemțanu şi Oleg Nemțanu cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința

debitorului S.R.L. „Glorinal” şi s-a instituit perioada de observație asupra debitorului, fiind aplicate măsurile de asigurare.

La fel, prin aceeaşi încheiere judecătorească, a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Roman Pelin.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 15 martie 2019, a fost admisă cererea introductivă şi s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Glorinal” cu desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate administratorul autorizat Roman Pelin.

Indică că contabilul-şef S.R.L. „Glorinal” în perioada de observație a continuat activitățile sale curente fără supravegherea administratorului provizoriu de la acel moment - administratorul autorizat Roman Pelin, şi a semnat, fără acordul acestuia, confirmarea nr. 1 din 23 octombrie 2018.

Faptul dat rezultă din cuprinsul confirmării, pe care nu se atestă contrasemnătura administratorului provizoriu Roman Pelin sau mențiuni cu privire la acordul administratorului provizoriu în acest sens.

Prin urmare, administratorul insolvabilității consideră că contestația depusă de Vladimir Nemțanu şi Oleg Nemțanu în partea admiterii creanței înaintată de Nicolae Popovici, urmează să fie admisă, iar creanța lui Nicolae Popovici în mărime de 25 675 euro, echivalentul a 499 073,2175 lei, inclusă la rangul garantat, urmează să fie exclusă din tabel.

La data de 18.02.2025 reprezentantul creditorului Popovici Nicolae, avocatul Danu Alexandru a depus referința asupra contestației.

În motivarea referinței a indicat că Nemțanu Vladimir şi Nemțanu Oleg au înaintat o contestație asupra tabelului creanțelor S.R.L. „Glorinal”, în proces de insolvabilitate.

Contestația menționată conține data şi semnătura contestatarilor şi aparent acesta este depusă în termenul prevăzut la art. 143 alin.(6) al Legii nr. 149 din 29.06.2012 insolvabilității.

În contestația înaintată de Nemțanu Vladimir şi Nemțanu Oleg este indicată data semnării acesteia 15 ianuarie 2020, fapt care aparent crează impresia că contestatarii s-au încadrat în teremenul prevăzut de lege, însă contestația nu conține ștampila judecătoriei care de obicei se aplică la înregistrarea actelor în cancelarie și pe care se indică numărul de înregistrare şi data înregistrării.

Consideră că lipsa ștampilei de înregistrare, a numărului şi datei înregistrării pe contestația din dosar, nu demonstrează că contestația a fost depusă în ziua semnării acesteia. Contestatarii urmau, sau urmează, să dovedească prin probe că contestația a fost depusă în termen, în caz contrar respectarea termenului de depunere a contestației poate fi pus la îndoială.

Totodată, consideră că contestatarii n-au motivat contestația cu argumente faptice şi juridice, care pot demonstra că Popovici Nicolae nu este creditor și că creanța acestuia nu poate fi validată.

Din cererea de validare a creanței se desprinde clar că la data de 10 februarie 2014 compania de construcţii S.R.L. „Glorinal" şi Popovici Nicolae au semnat contractul cu privire la investirea capitalului în construcţie nr. 11-S/C, neautentificat notarial.

Conform Anexei nr. 1 la contract, obiectul contractului constituie spațiul comercial nr. 7, situat în parcarea subterană la nivelul demisol, cu suprafața totală de 96, m.p, din cadrul Complexului de blocuri locative din str. Valea Trandafirilor 6/1, mun. Chişinău.

Popovici Nicolae în calitate de beneficiar urma să achite companiei toate plățile în mărimea şi termenii prevăzuți de contract.

În anexa nr. 2 la contractul nr. 11- S/C din 10.02.2014, părțile au stabilit costul total al imobilului, care constituie 25 675 euro.

Susține că Popovici Nicolae a executat actele juridice menționate mai-sus achitând în casa companiei suma totală de 25 675 euro, fapt confirmat prin chitanțele la dispoziția de încasare din 24 noiembrie 2017 în sumă totală de 13 465 euro şi confirmarea nr. 1 din 23.10.2018, eliberată de către S.R.L. "Glorinal".

Menționează că contestatarii nu aduc nici un argument în contestație ce se referă la dovezile de plată anexate de Popovoci Nicolae la cererea de validare a creanței, aceștia indicând că n-au fost prezentate probe ce demonstrează creanța.

Concomitent, administratorul Ion Popa a depus o referință la contestația înaintată de Nemțanu Vladimir şi Nemțanu Oleg în care acesta indică că nu recunoaște plățile pretinse făcute de Popovici Nicolae.

Tot în referință administratorul Ion Popa face trimitere la fragmente din sentința judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 19 mai 2021 potrivit cărora inculpata Fedulova Tatiana a dat declarații precum că în perioada lunii octombrie 2018 S.R.L. „Glorinal" a eliberat chitanțe şi bonuri fiscale, fără încasare efectivă.

La fel, conform sentinței enunțate, lui Popovici Nicolae i-au fost eliberate chitanţe la dispozițiile de încasare fără încasare efectivă a banilor.

În aceiaşi referință, administratorul Ion Popa, copiază declarațiile inculpatei Fedulova Tatiana din sentința menționată, în care ultima indică că „...Trofimov Lilia ia spus că a fost luată așa o decizie cu directorul ca să introducă cecurile pe sumele care au fost achitate anterior...".

Din conținutul întregii sentințe este clar că în realiate conducerea S.R.L. „Glorinal" a omis cu rea-voință contabilizarea plăților investitorilor în perioada 29.05.2012 -04.07.2017.

La caz, Popovici Nicolae confirmă achitarea prin 3 duplicate chitanțelor la dispoziția de încasare din 24 noiembrie 2017 în sumă totală de 13 465 euro şi

confirmarea nr. 1 din 23.10.2018, eliberată de către S.R.L. ”Glorinal” și chiar Fedulova Tatiana confirmă în explicațiile sale din sentință că a eliberat pe numele lui Popovici Nicolae chitanțe fără a încasa bani de la el efectiv.

Atrage atenția că chitanțele la dispoziția de încasare din 24 noiembrie 2017 sunt duplicate şi acestea au fost obținute odată cu confirmarea nr. 1 din 23.10.2018 prin care se confirmă că la data de 23.10.2018 Popovici Nicolae nu mai avea datorii la S.R.L. „Glorinal”.

Astfel, se confirmă cele expuse în sentință şi anume faptul că conducerea S.R.L. „Glorinal” a omis cu rea-voință contabilizarea plăților investitorilor în perioada 29.05.2012 -04.07.2017, însă faptul dat nu exclude achitarea efectivă a obligațiilor contractuale de către investitorul Popovici Nicolae.

Faptul că administratorul insolvabilității Ion Popa nu recunoaşte plățile efectuate de Popovici Nicolae, nu poate servi temei de admitere a unei contestații tardive şi neîntemeiate, or la materialele cauzei au fost prezentate duplicate ale chitanțelor pentru plățile efectuate efectiv anterior intentării procesului de insolvabilitate.

Luînd în considerație că contestatarii n-au prezentat probe ce ține de depunerea contestației în termen, consideră că instanța de judecată urmează să o restituie fără examinare.

În ședința de judecată reprezentantul debitorului S.R.L. ”Glorinal”, Darii Veaceslav a susținut referința și a solicitat admiterea contestației.

Contestatarii Nemțanu Oleg şi Nemțanu Vladimir în ședința de judecată nu sau prezentat, au solicitat examinarea contestației în lipsă.

Reprezentantul creditorului Popovici Nicolae, avocatul Danu Alexandru a fost prezent la ședința din 26.09.2024 și 18.02.2025, la care a prezentat referință și înscrisuri, data următoarei ședinței fiind stabilită cu acordul acestuia, iar ulterior nu s-a mai interesat de soarta acestui dosar, iar instanța în conformitate cu prevederile art.100 alin.(3) și art.102 alin.(4/1) CPC a dispus continuarea examinării cauzei în lipsa acestuia.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 04 iulie 2025, s-a admis parțial contestația depusă de Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir împotriva admiterii în tabel a creanței lui Popovici Nicolae.

S-a validat Popovici Nicolae ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 277629 (două sute șaptezeci și șapte mii șase sute douăzeci și nouă) lei.

În rest creanța în partea sumei de 239182 (două sute treizeci și nouă mii o sută optzeci și doi) lei, s-a respins ca fiind litigioasă.

S-a obligat administratorul insolvabilității SRL Glorinal să întroducă în tabelul definitiv al creanțelor modificările corespunzătoare.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a încheierii judecătorești, solicitările recurentului;

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 4 iulie 2025, în partea validării creanței lui Popovici Nicolae în sumă de 277 629 lei, în calitate de creditor chirografar de rangul V, SRL „Glorinal" în plan, prin administratorul insolvabilității Ion Popa, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii în partea contestată și pronunțarea unei noi soluții, prin care contestația depusă de Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir să fie admisă integral, cu respingerea în totalitate a creanței înaintate de Popovici Nicolae împotriva patrimoniului debitorului.

La fel, nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 4 iulie 2025, Popovici Nicolae, prin intermediul avocatului Danu Alexandru, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și restituirea spre rejudecare a chestiunii soluționate prin încheierea casată.

În motivarea recursului recurentul SRL „Glorinal" în plan, prin administratorul insolvabilității Ion Popa, a indicat că încheierea primei instanțe, în partea contestată, este neîntemeiată, fiind rezultatul unei aprecieri vădit nerezonabile a probelor administrate în cauză. În acest sens, invocă prevederile art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, considerând că soluția instanței de insolvabilitate este arbitrară, întrucât creanța validată nu întrunește condiția certitudinii.

Recurentul relevă că, la 10 februarie 2014, între SRL „Glorinal" și Popovici Nicolae a fost încheiat contractul nr. 11-S/C privind investirea capitalului în construcție, în temeiul căruia debitorul s-a obligat să construiască și să transmită în proprietatea investitorului spațiul comercial nr. 7, cu suprafața de 96,3 m², situat în parcarea subterană a imobilului din mun. Chișinău, str. Valea Trandafirilor nr. 6/1, iar Popovici Nicolae și-a asumat obligația de achitare a prețului și de recepționare a bunului imobil. Potrivit anexei nr. 2 la contract, valoarea investiției a fost stabilită la suma de 25 675 euro, cu termenul de achitare până la 30 decembrie 2014.

Menționează că, în susținerea cererii de validare a creanței, Popovici Nicolae a prezentat confirmarea nr. 1 din 23 octombrie 2018, eliberată de contabilul-șef al SRL „Glorinal", Trofimov Lilia, potrivit căreia investitorul ar fi achitat integral prețul contractual de 25 675 euro. Totodată, au fost anexate trei duplicate ale chitanțelor la dispozițiile de încasare, pentru sumele de 197 938 lei, echivalentul a 9 600 euro, 27 320 lei, echivalentul a 1 325 euro, și 52 371 lei, echivalentul a 2 540 euro, în sumă totală de 277 629 lei, echivalentul a 13 465 euro.

În opinia recurentului, înscrisurile respective nu demonstrează cu certitudine efectuarea plăților pretinse, întrucât există dubii serioase privind autenticitatea și veridicitatea acestora. Susține că simpla prezentare a confirmării contabile și a

duplicatelor chitanțelor nu este suficientă pentru a considera dovedită existența unei creanțe certe împotriva patrimoniului debitorului insolvabil.

În dezvoltarea acestui argument, recurentul subliniază că validarea unei creanțe în cadrul procesului de insolvabilitate presupune existența unor probe clare, obiective și verificabile, care să confirme în mod neîndoielnic existența obligației debitorului față de creditor. Or, în circumstanțele cauzei, documentele prezentate de Popovici Nicolae ar suscita îndoieli asupra realității operațiunilor financiare reflectate în acestea.

În acest context, recurentul atrage atenția asupra faptului că, în privința contabilului-șef al SRL „Glorinal", Trofimov Lilia, a fost intentată o cauză penală, în cadrul căreia aceasta este învinuită, între altele, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335[1] alin. (2) din Codul penal, în legătură cu falsificarea documentelor contabile ale societății. Consideră că aceste împrejurări generează suspiciuni privind legalitatea și autenticitatea actelor semnate de contabilul-șef, inclusiv a confirmării nr. 1 din 23 octombrie 2018, invocată de Popovici Nicolae în susținerea creanței sale.

Totodată, recurentul pune la îndoială circumstanțele eliberării celor trei chitanțe la dispozițiile de încasare, menționând că nu este clar din ce motiv, pentru aceeași persoană, în temeiul aceluiași contract de investiții și pentru plăți pretins efectuate în aceeași zi, au fost întocmite trei documente distincte de încasare, în sumă totală de 277 629 lei.

În susținerea caracterului incert al creanței, recurentul face trimitere la sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 19 mai 2021, menținută parțial prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2025, pronunțată în cauza penală privind-o pe Fedulova Tatiana, angajată a SRL „Glorinal".

Recurentul invocă declarațiile acesteia, potrivit cărora, în anul 2018, după instituirea procedurii de insolvabilitate și solicitarea prezentării bonurilor fiscale pentru confirmarea creanțelor investitorilor, conducerea societății a dispus întocmirea și eliberarea unor documente fiscale pentru sume despre care se afirma că fuseseră achitate anterior.

Potrivit explicațiilor inculpatei, contabilul-șef Trofimov Lilia i-a prezentat o listă a persoanelor pentru care urmau să fie eliberate bonuri fiscale, iar datele respective au fost introduse în programul contabil, fără efectuarea unor încasări efective de mijloace bănești la momentul emiterii documentelor.

Recurentul evidențiază că Fedulova Tatiana a confirmat eliberarea, în anul 2018, a unor bonuri fiscale fără încasarea concomitentă a mijloacelor financiare, împrejurare pe care o consideră relevantă pentru aprecierea credibilității documentelor contabile prezentate de Popovici Nicolae.

În consecință, recurentul susține că prima instanță nu a apreciat corespunzător circumstanțele rezultate din cauza penală și nici dubiile privind autenticitatea

documentelor justificative, atribuind acestora o forță probantă suficientă pentru validarea creanței de 277 629 lei.

Astfel, consideră că existența și întinderea creanței pretinse de Popovici Nicolae nu au fost demonstrate prin probe certe și incontestabile, motiv pentru care instanța de insolvabilitate a dispus în mod neîntemeiat validarea acesteia ca creanță chirografară de rangul V.

În drept, recurentul invocă prevederile art. 423 alin. (1), art. 432 alin. (1) lit. e) și art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În temeiul argumentelor expuse, solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 4 iulie 2025, în partea validării creanței lui Popovici Nicolae în sumă de 277 629 lei, ca creanță chirografară de rangul V, și soluționarea chestiunii printr-o nouă decizie, prin care contestația depusă de Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir să fie admisă integral, cu respingerea în totalitate a creanței înaintate de Popovici Nicolae împotriva patrimoniului debitorului SRL „Glorinal” în plan.

În motivarea recursului recurentul Popovici Nicolae susține că încheierea primei instanțe este neîntemeiată, fiind rezultatul unei aprecieri arbitrare și vădit nerezonabile a probelor administrate în cauză, precum și al unei abordări contradictorii a valorii probante a documentelor contabile prezentate pentru confirmarea creanței.

Cu referire la circumstanțele cauzei, recurentul relevă că, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Glorinal”, a depus cerere de validare a creanței în sumă totală de 25 675 euro, solicitând includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor în categoria creanțelor garantate, în temeiul art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității.

Menționează că administratorul insolvabilității de la acel moment, Vasiliev Ruslan, a admis creanța solicitată în sumă de 25 675 euro, echivalentul a 499 073,2175 lei, cu titlu de creanță garantată, însă creditorii Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg au contestat includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea din 4 iulie 2025, instanța de insolvabilitate a admis parțial contestația, validând creanța lui Popovici Nicolae în sumă de 277 629 lei, ca creanță chirografară de rangul V, iar în partea sumei de 239 182 lei a respins creanța ca fiind litigioasă.

Recurentul consideră că soluția adoptată de prima instanță este nejustificată, întrucât aprecierea documentelor justificative ale creanței nu ar fi fost realizată în mod consecvent și în concordanță cu circumstanțele rezultate din materialele cauzei.

În acest sens, invocă faptul că, în practica examinării creanțelor din cadrul procedurilor de insolvabilitate, ar exista abordări neuniforme privind valoarea probantă a dispozițiilor de încasare și a bonurilor fiscale, unele dintre aceste

documente fiind recunoscute ca probe ale achitării, în timp ce, în alte situații, sunt înlăturate fără o justificare corespunzătoare.

Susține că instanța de fond a adoptat o asemenea abordare contradictorie și în prezenta cauză, atribuind o valoare probantă diferită înscrisurilor prezentate pentru confirmarea executării obligațiilor contractuale.

În susținerea poziției sale, recurentul face referire la declarațiile inculpatei Fedulova Tatiana, consemnate în sentința pronunțată în cauza penală privind activitatea contabilă a SRL „Glorinal", declarații invocate inclusiv de administratorul insolvabilității Ion Popa în referința sa.

Potrivit recurentului, din aceste declarații rezultă că, în anul 2018, contabilul-șef Trofimov Lilia, în urma unei decizii luate împreună cu conducerea societății, a dispus eliberarea bonurilor fiscale pentru sumele achitate anterior de investitori, dar pentru care, la momentul efectuării plăților, nu fuseseră eliberate documentele fiscale corespunzătoare.

Recurentul subliniază că împrejurarea eliberării ulterioare a bonurilor fiscale, fără încasarea concomitentă a mijloacelor bănești, nu demonstrează inexistența plăților, întrucât, potrivit explicațiilor invocate, documentele respective au fost întocmite pentru sume încasate anterior.

În opinia sa, declarațiile Fedulovei Tatiana confirmă faptul efectuării anterioare a plăților de către investitori, aceasta necontestând că mijloacele financiare au fost încasate de societate înainte de eliberarea bonurilor fiscale.

Astfel, recurentul consideră că prima instanță a interpretat eronat circumstanțele rezultate din cauza penală, reținând lipsa încasării efective a mijloacelor financiare la data eliberării bonurilor fiscale drept argument pentru nerecunoașterea creanței, fără a acorda aprecierea corespunzătoare explicațiilor potrivit cărora plățile fuseseră efectuate anterior.

În continuare, recurentul invocă încălcarea obligației instanței de judecată de a motiva corespunzător soluția adoptată, făcând trimitere la garanțiile procesului echitabil consacrate de art. 6 § 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În acest context, face referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv la cauzele H. împotriva Belgiei, Ruiz Torija împotriva Spaniei și Hiro Balani împotriva Spaniei, subliniind că obligația motivării hotărârilor judecătorești presupune examinarea efectivă a argumentelor esențiale formulate de participanții la proces.

Recurentul susține că, atunci când un argument invocat de parte este determinant pentru soluționarea litigiului, instanța este obligată să ofere un răspuns specific și explicit, astfel încât motivarea actului judecătoresc să demonstreze că poziția părții a fost examinată în mod real.

Sub aspect procedural, recurentul menționează că încheierea din 4 iulie 2025 nu i-a fost comunicată la data pronunțării, iar rezultatul deliberării nu a fost publicat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, unde cauza figura cu deliberarea și pronunțarea amânate fără termen.

Totodată, susține că actul judecătoresc nu era disponibil nici la rubrica destinată încheierilor și că nu a recepționat prin poșta electronică vreo comunicare privind soluția adoptată de prima instanță.

Potrivit recurentului, copia încheierii contestate i-a fost transmisă prin poșta electronică abia la 13 octombrie 2025, dată de la care consideră că urmează a fi apreciată respectarea termenului de declarare a recursului.

În drept, recurentul invocă prevederile art. 423 alin. (1), art. 432 alin. (1) lit. e) și art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, precum și garanțiile prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În temeiul argumentelor expuse, solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 4 iulie 2025, cu restituirea spre rejudecare a chestiunii soluționate prin încheierea casată.

Instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs cu propunerea de a depune referință pe marginea acesteia. Însă, în termenul stabilit de instanța de insolvabilitate, nu a parvenit nicio referință sau obiecție.

<u>Termenul de declarare a recursului</u>:

Conform art. 8 alin. (2) din aceeaşi lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 04.07.2025, iar cererea de recurs declarată de ***S.R.L. ”Glorinal”*** a fost depusă în aceiași zi, la data de 04.07.2025.

Cu referire la recursul declarat de Popovici Nicolae, Completul judiciar reține că, deși acesta a fost depus la data de 23 octombrie 2025, materialele cauzei nu conțin dovezi care să confirme comunicarea încheierii contestate către recurent.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele expuse, Completul judiciar constată că ambele recursuri au fost declarate cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea insolvabilității.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestată prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat din cadrul Colegiului civil al Curţii de Apel Centru consideră că recursurile declarate de administratorul

insolvabilității S.R.L. "Glorinal" Popa Ion și de creditorul Popovici Nicolae urmează a fi respinse, cu menţinerea încheierii primei instanţe din 04 iulie 2025, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei. printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Potrivit prevederilor art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19.

Potrivit prevederilor art. 142 alin. (1) al aceleaşi legi, **creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege,** de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. (3) Termenul de verificare a creanţelor şi de consemnare în tabelul creanţelor nu va depăşi 15 zile lucrătoare. In funcţie de circumstanţele cauzei şi din motive temeinice, instanţa de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile. (4) Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (4) –(6) din Legea insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii

simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatoru1 va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. în tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor. (5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/ lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. (6) O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Potrivit prevederilor art.144 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. (3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. (4) Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. în acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152. (9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii, încheierea

constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

La caz, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la 18 iunie 2019, avocatul Gheorghița Oleg, în interesele creditorului Radovici Daniela, a depus cerere introductivă față de S.R.L. ”Glorinal” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ din 21 iunie 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul Radovici Daniela privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ”Glorinal”.

În perioada de observație au depus cerere de alăturare la cererea introductivă Jitariuc Eugeniu și Jitariuc Marina, Ciobanu Margarita, Ursu Vladimir, Cazachevici Victor, Ceban Artur, S.A. ”Edilitate”, Calin Ludmila, Paladi Andrei și Paladi Aliona, Dațenco Nichita și Dațenco Tamara, Alexa Vera, S.R.L. ”Tehnoclim Service”, Mătură Veaceslav; Garștea-Mîndru Victoria, Gonța Igor, Bradu Victor, Negară Valeria, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg, Buzadji Angela, Nistreanu Lidia, Mereacre Galina.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ din 28.10.2019, cererea introductivă a fost admisă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolvabilitate față de S.R.L. ”Glorinal”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, autorizație nr. 96 din 14.01.2015.

Totodată, prin Hotărîrea din 28 octombrie 2019, s-a obligat administratorul insolvabilităţii Vasiliev Ruslan să notifice creditorii Societății cu răspundere limitată ”Glorinal” despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, pînă la data de 10.12.2019. S-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanţelor pînă la data de 10.12.2019. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 21 ianuarie 2020, ora 14:15 min.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 03.03.2020, s-au admis recursurile declarate de creditorii Nemțanu Vladimir, Nemțanu Oleg, Jitariuc Eugeniu și Ceban Artur împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ din 28.10.2019, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ din 28.10.2019, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, cu remiterea cauzei la rejudecarea chestiunii de desemnare a administratorului insolvabilității S.R.L. ”Glorinal” în Judecătoria Chișinău/sediul Central/, în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea judecătorului Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ din

20.07.2020, s-a respins propunerea înaintată de Radovici Daniela și creditorii Dațenco Nichita și Dațenco Tamara privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal” a administratorului autorizat Vasiliev Ruslan; s-a respins propunerea înaintată de creditorii Jitariuc Eugeniu, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal” a administratorului autorizat Stejar Veaceslav; s-a respins propunerea înaintată de Negară Valeria privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal” a administratorului autorizat Donțu Alexei; s-a numit în mod aleatoriu în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate intentat față de S.R.L. ”Glorinal”, administratorul autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012; s-a obligat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan să prezinte instanței de insolvabilitate (Judecător Iordachi Natalia) în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare din data emiterii prezentei hotărîri raportul prevăzut la art. 72 din Legea insolvabilității; s-a obligat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan să transmită în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare din data emiterii prezentei hotărîri noului administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, toate bunurile și mijloacele financiare de pe contul de acumulare ce aparțin S.R.L. ”Glorinal”.

La data de 24.07.2019, potențialul creditor Popovici Nicolae, prin intermediul avocatului Danu Alexandru a depus cerere privind validarea creanței, solicitînd validarea creanței creditorului Popovici Nicolae, în mărime de 25 675 euro ca creanță garantată.

La data de 30.12.2019 administratorul insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, Vasiliev Ruslan a prezentat instanței tabelul definitiv al creanțelor, în care a inclus creanța lui Popovici Nicolae în mărime de 25 675 euro, echivalentul a 499 073,21 lei, ca creanță garantată.

Creditorii Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir au contestat creanța lui Popovici Nicolae inclusă integral în tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. ”Glorinal”.

Judecătoria Chișinău, sediul Central, ca instanţă de insolvabilitate, în conformitate cu art. 355- 356 Cod de procedură civilă, fiind investită cu judecarea pricinii în speţă, stabilind circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei şi avînd la bază cumulul de probe prezentate de părţi, corect a ajuns la concluzia de a admite contestația înaintată de Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir împotriva admiterii în tabel a creanței lui Popovici Nicolae, a validat pe Popovici Nicolae ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 277629 (două sute șaptezeci și șapte mii șase sute douăzeci și nouă) lei, în rest

creanța în partea sumei de 239182 (două sute treizeci și nouă mii o sută optzeci și doi) lei, a fost respinsă ca fiind litigioasă.

Analizând situația de fapt prin prisma prevederilor legale aplicabile speței, ***Completul judiciar apreciază ca fiind justă și întemeiată soluția instanței, or, potrivit*** art.140 alin. (1) şi (3) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu.

Potrivit ar. 66 alin. (1) lit. c) al Legii insolvabilităţii, verificarea creanţelor şi a contestaţiilor constituie atribuţia nemijlocită a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului.

La data înaintării contestaţiei, potrivit art. 143 alin. (4) al Legii insolvabilităţii, este indicat că tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor, iar potrivit alin. (6), o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare precum şi potrivit art. 144 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv.

De altfel, potrivit art. 143 alin. (7) al Legii insolvabilităţii, în urma verificării tabelului definitiv de creanţe şi a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanţei de insolvabilitate va valida creanţele incluse în tabel şi necontestate de creditori semnând în rubrica „validat” în dreptul fiecărei creanţe trecute în tabel de administrator/lichidator în cazul depunerii contestaţiilor, judecătorul va semna în rubrica „contestat” în dreptul creanţei contestate şi va consemna personal cu cifre în rubrica creanţe cu titlu provizoriu suma creanţei pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestaţiei.

Potrivit art. 144 alin. (9) Legea insolvabilităţii se statuează că, instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs, încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

Reieșind din circumstanțele speței și normele legale enunțate, Completul de recurs consideră ca fiind legală și temeinică soluția instanței de fond de admitere parțială a contestațiilor și validare a creanțelor înaintate, or, potrivit cadrului legal sus-enunțat, procedura de verificare și definitivare a masei credale în cadrul procesului de insolvabilitate nu reprezintă o simplă operațiune administrativă ori formală de preluare mecanică a datelor scriptice furnizate în mod unilateral de către pretinșii creditori. Din contra, în conformitate cu prevederile art. 140 și art. 141 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, această etapă procedurală constituie o activitate judiciară complexă de analiză profundă și cenzură riguroasă a legalității, valabilității, certitudinii și rangului fiecărei pretenții financiare îndreptate împotriva patrimoniului debitorului.

Astfel, scopul imperativ al acestei verificări este protejarea integrității masei debitoare împotriva oricăror intruziuni pasive artificiale, fictive sau speculative, de natură să prejudicieze drepturile legitime ale celorlalți creditori de bună-credință și să denatureze caracterul concursual al procedurii.

De asemenea, se atestă că instanța de fond a procedat la o examinare multiaspectuală și completă a materialului probator administrat în dosar, în strictă concordanță cu exigențele art. 19 și art. 118 din Codul de procedură civilă, realizând o demarcație juridică corectă între acele creanțe care au fost dovedite prin acte justificative contabile primare și cele care s-au dovedit a fi deficitare sub aspect documentar ori lipsite de un fundament juridic valabil și suficient.

Or, potrivit art. 118 din Codul de procedură civilă, coroborat cu prevederile art. 141 și art. 142 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorului care solicită admiterea creanței îi revine sarcina de a demonstra existența, temeiul și întinderea dreptului patrimonial pretins, în timp ce participanții care contestă creanța urmează să prezinte argumentele și probele pe care își întemeiază obiecțiile. În acest context, instanța de insolvabilitate apreciază ansamblul probator administrat, fără a atribui anticipat o forță probantă determinantă anumitor înscrisuri și fără a admite includerea în tabel a unor creanțe al căror temei și cuantum nu au fost stabilite corespunzător.

La caz, examinând argumentele invocate în cererile de recurs în coraport cu circumstanțele stabilite de prima instanță, înscrisurile administrate și prevederile legale incidente, Completul judiciar consideră întemeiată concluzia instanței de insolvabilitate privind admiterea parțială a contestației depuse de creditorii Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir împotriva creanței lui Popovici Nicolae, inclusă inițial în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Glorinal”.

Completul judiciar reține că obiectul examinării îl constituie legalitatea și temeinicia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 iulie 2025, prin care creanța lui Popovici Nicolae a fost validată în sumă de 277 629 lei, ca creanță

chirografară de rangul V, iar în partea sumei de 239 182 lei a fost respinsă ca fiind litigioasă.

În acest context, instanța de recurs subliniază că verificarea legalității încheierii contestate presupune examinarea distinctă a existenței raportului obligațional dintre părți, a probelor care confirmă executarea obligațiilor contractuale de către creditor, a întinderii creanței susceptibile de validare, precum și a temeiului juridic pentru atribuirea unui anumit rang de prioritate.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 10 februarie 2014, între SRL „Glorinal", în calitate de antreprenor, și Popovici Nicolae, în calitate de investitor, a fost încheiat contractul nr. 11-S/C privind investirea capitalului în construcție, având ca obiect construirea și transmiterea în proprietatea investitorului a spațiului comercial nr. 7, cu suprafața de 96,3 m², situat în parcarea subterană a imobilului din mun. Chișinău, str. Valea Trandafirilor nr. 6/1.

Potrivit anexei nr. 2 la contract, valoarea investiției a fost stabilită la suma de 25 675 euro, investitorul asumându-și obligația de achitare a prețului contractual, iar societatea obligația corelativă de executare a lucrărilor și transmitere a bunului imobil.

Astfel, Completul judiciar constată că existența raportului contractual dintre Popovici Nicolae și SRL „Glorinal" rezultă din înscrisurile prezentate și nu constituie, în sine, elementul determinant al divergențelor dintre participanții la proces. Chestiunea litigioasă privește, în principal, executarea obligației de plată de către investitor, întinderea drepturilor de creanță rezultate din contract și caracterul suficient al documentelor justificative prezentate pentru includerea acestora în tabelul definitiv al creanțelor.

În această ordine de idei, Completul judiciar subliniază că încheierea unui contract de investiții și stabilirea valorii acestuia nu determină automat validarea unei creanțe în cuantumul integral al prețului contractual. Pentru admiterea unei creanțe în procedura de insolvabilitate este necesară stabilirea existenței unui drept patrimonial opozabil debitorului, precum și a întinderii acestuia, în baza probelor administrate.

Or, potrivit art. 142 alin. (4) din Legea insolvabilității, administratorului insolvabilității îi revine obligația de a verifica legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe, iar în cazul contestării acesteia, instanța de insolvabilitate este învestită cu examinarea temeiniciei includerii creanței în tabelul definitiv.

În speță, materialele cauzei relevă că, în susținerea cererii de admitere a creanței, Popovici Nicolae a prezentat trei duplicate ale chitanțelor la dispozițiile de încasare, pentru sumele de 197 938 lei, echivalentul a 9 600 euro, 27 320 lei, echivalentul a 1 325 euro, și 52 371 lei, echivalentul a 2 540 euro, în sumă totală de 277 629 lei, echivalentul a 13 465 euro.

Totodată, a fost prezentată confirmarea nr. 1 din 23 octombrie 2018, eliberată de contabilul-șef al SRL „Glorinal”, Trofimov Lilia, potrivit căreia Popovici Nicolae ar fi achitat integral valoarea investiției, în sumă de 25 675 euro.

Analizând aceste înscrisuri, Completul judiciar reține că prima instanță a procedat justificat la aprecierea distinctă a documentelor prezentate, în raport cu natura acestora, conținutul informațiilor consemnate și posibilitatea verificării operațiunilor financiare invocate.

Astfel, cele trei chitanțe la dispozițiile de încasare individualizează sumele pretins achitate și constituie înscrisuri referitoare la operațiuni financiare determinate, în timp ce confirmarea contabilă din 23 octombrie 2018 conține o mențiune generală privind achitarea integrală a prețului contractual, fără individualizarea, în aceeași manieră, a tuturor operațiunilor financiare care ar justifica diferența dintre suma documentată prin chitanțe și valoarea integrală a investiției.

Prin urmare, Completul judiciar consideră întemeiată concluzia instanței de insolvabilitate privind necesitatea diferențierii valorii probante a înscrisurilor prezentate, întrucât acestea nu oferă același grad de individualizare și verificabilitate a plăților invocate.

Cu referire la recursul declarat de SRL „Glorinal”, prin administratorul insolvabilității Popa Ion, Completul judiciar reține că acesta contestă validarea creanței în sumă de 277 629 lei, susținând că duplicatele chitanțelor nu confirmă cu certitudine efectuarea plăților și că documentele respective ar fi afectate de neregulile constatate în activitatea contabilă a societății.

Instanța de recurs consideră că aceste argumente nu sunt suficiente pentru a infirma concluzia primei instanțe.

În acest sens, Completul judiciar subliniază că simpla împrejurare a prezentării unor duplicate ale chitanțelor, iar nu a exemplarelor inițiale, nu determină, prin ea însăși, inexistența operațiunilor financiare consemnate în acestea și nici nu constituie un temei autonom pentru înlăturarea lor din ansamblul probator.

Valoarea probantă a unor asemenea înscrisuri urmează a fi apreciată în coraport cu celelalte materiale ale cauzei, cu circumstanțele întocmirii lor și cu eventualele probe care ar demonstra caracterul neautentic sau necorespunzător realității al informațiilor consemnate.

Or, din argumentele recursului declarat de SRL „Glorinal” nu rezultă identificarea unor împrejurări concrete care să demonstreze că operațiunile financiare individualizate prin cele trei chitanțe nu au avut loc, recurentul limitându-se, în esență, la invocarea unor suspiciuni privind autenticitatea documentelor și a unor nereguli generale în activitatea contabilă a societății.

Totodată, Completul judiciar nu poate reține nici argumentul potrivit căruia întocmirea a trei chitanțe distincte pentru plăți aferente aceluiași contract ar demonstra caracterul fictiv al acestora.

Instanța de recurs relevă că existența mai multor documente de încasare în cadrul aceluiași raport contractual nu constituie, în sine, o circumstanță care să excludă efectuarea operațiunilor financiare. Pentru a determina înlăturarea acestor înscrisuri este necesară identificarea unor elemente concrete de neconcordanță sau a unor probe care să infirme realitatea plăților consemnate.

În consecință, simpla contestare a credibilității chitanțelor, fără demonstrarea unor împrejurări individualizate care să afecteze operațiunile respective, nu este suficientă pentru a considera neîntemeiată validarea creanței în sumă de 277 629 lei.

În continuare, Completul judiciar apreciază necesar să se expună asupra argumentelor referitoare la cauza penală privind activitatea contabilă a SRL „Glorinal”, invocată de ambii recurenți în susținerea unor concluzii juridice diferite.

Astfel, SRL „Glorinal” susține că declarațiile Fedulovei Tatiana și circumstanțele constatate în cadrul cauzei penale demonstrează existența unor practici de întocmire a documentelor fiscale fără încasarea efectivă a mijloacelor bănești, fapt care ar pune la îndoială autenticitatea înscrisurilor prezentate de Popovici Nicolae.

Pe de altă parte, Popovici Nicolae invocă aceleași declarații pentru a susține că documentele fiscale au fost eliberate ulterior pentru sume achitate anterior, considerând că aceste împrejurări confirmă executarea integrală a obligațiilor sale contractuale.

Examinând aceste argumente, Completul judiciar reține că, potrivit declarațiilor Fedulovei Tatiana, consemnate în sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 19 mai 2021, în anul 2018 au fost întocmite și eliberate documente fiscale pentru anumite sume despre care se afirma că fuseseră achitate anterior de investitori.

Din aceleași declarații rezultă că documentele respective au fost întocmite fără încasarea concomitentă a mijloacelor bănești, datele fiind introduse în evidența contabilă în baza informațiilor prezentate de contabilul-șef al societății.

Completul judiciar subliniază că aceste circumstanțe trebuie apreciate în ansamblu, fără desprinderea unor afirmații izolate din contextul declarațiilor și fără atribuirea automată a unui efect probator determinant asupra tuturor operațiunilor financiare invocate de participanții la proces.

În particular, faptul că anumite bonuri fiscale au fost eliberate în anul 2018 fără încasarea concomitentă a mijloacelor bănești nu demonstrează, prin el însuși, că plățile respective nu au fost efectuate anterior.

În același timp, împrejurarea că documentele fiscale ar fi fost întocmite pentru sume pretins achitate anterior nu constituie o confirmare necondiționată a realității fiecărei plăți, în lipsa unor elemente probatorii care să permită identificarea operațiunii, a persoanei care a efectuat plata, a cuantumului acesteia și a momentului executării obligației.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că declarațiile Fedulovei Tatiana nu pot fi interpretate nici în sensul inexistenței tuturor plăților efectuate de investitori, nici în sensul confirmării automate a achitării integrale a investiției de către Popovici Nicolae.

În acest context, Completul judiciar reține că existența unor nereguli în evidența contabilă a societății și a unor proceduri penale referitoare la activitatea persoanelor responsabile de întocmirea documentelor financiare nu dispensează instanța de obligația de a verifica individual fiecare componentă a creanței contestate.

Totodată, simpla existență a unei acuzații penale privind activitatea contabilului-șef Trofimov Lilia nu poate fi asimilată unei constatări judiciare definitive a caracterului fictiv al tuturor documentelor semnate de aceasta.

Pentru ca împrejurările rezultate din cauza penală să determine înlăturarea înscrisurilor prezentate în susținerea creanței, este necesar ca acestea să fie raportate la operațiunile financiare concrete și să rezulte în ce mod afectează autenticitatea, veridicitatea sau forța probantă a documentelor respective.

Sub acest aspect, Completul judiciar consideră că prima instanță a procedat justificat atunci când nu a extins în mod automat consecințele neregulilor contabile asupra tuturor documentelor prezentate de Popovici Nicolae, ci a apreciat distinct înscrisurile care individualizează plăți concrete și confirmarea contabilă generală privind achitarea integrală a prețului contractual.

În consecință, instanța de recurs reține că argumentele SRL „Glorinal” nu demonstrează caracterul vădit nerezonabil al aprecierii probelor de către prima instanță și nu justifică înlăturarea creanței validate în sumă de 277 629 lei.

Cu referire la recursul declarat de Popovici Nicolae, Completul judiciar constată că acesta critică soluția primei instanțe privind respingerea ca litigioasă a diferenței de 239 182 lei, susținând că înscrisurile prezentate și declarațiile Fedulovei Tatiana confirmă achitarea integrală a investiției.

Instanța de recurs consideră neîntemeiate aceste argumente, din următoarele considerente.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că documentul invocat în mod esențial pentru justificarea achitării integrale a prețului contractual îl constituie confirmarea nr. 1 din 23 octombrie 2018, eliberată de contabilul-șef al SRL „Glorinal”.

Deși confirmarea respectivă conține mențiunea privind achitarea sumei totale de 25 675 euro, aceasta nu individualizează operațiunile financiare corespunzătoare

diferenței de 239 182 lei și nu permite, prin propriul său conținut, verificarea distinctă a plăților pretins efectuate pentru această parte a creanței.

Mai mult, circumstanțele întocmirii confirmării au fost contestate de administratorul insolvabilității, inclusiv sub aspectul exercitării atribuțiilor contabilului-șef în perioada în care asupra societății fusese instituită procedura de observație.

În acest context, Completul judiciar reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 04 octombrie 2018, a fost admisă spre examinare o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Glorinal", fiind instituită perioada de observație și desemnat administratorul provizoriu Pelin Roman.

Prin urmare, confirmarea nr. 1 din 23 octombrie 2018 a fost întocmită ulterior instituirii perioadei de observație, împrejurare relevantă pentru aprecierea condițiilor în care aceasta a fost emisă și a valorii sale probante.

Totodată, administratorul insolvabilității a invocat lipsa contrasemnăturii sau a acordului administratorului provizoriu asupra confirmării respective.

Completul judiciar subliniază că aceste împrejurări nu conduc automat la constatarea nulității înscrisului, însă justifică examinarea acestuia cu prudență, în coraport cu celelalte probe administrate, în special în condițiile în care documentul este invocat pentru confirmarea unor plăți care nu sunt individualizate prin înscrisuri justificative distincte.

Or, simpla mențiune contabilă privind achitarea integrală a prețului contractual, contestată în privința condițiilor întocmirii sale și necoroborată cu documente care să permită verificarea plăților aferente diferenței solicitate, nu este suficientă pentru a considera înlăturate divergențele privind existența și întinderea acestei părți a creanței.

În această ordine de idei, Completul judiciar reține că existența unui raport contractual și confirmarea unei părți a plăților nu justifică, prin ele însele, recunoașterea întregii sume pretinse de creditor.

Fiecare componentă a creanței trebuie să fie susținută de probe care să permită stabilirea temeiului, cuantumului și caracterului său exigibil, iar în situația în care aceste elemente sunt contestate și nu pot fi stabilite în cadrul procedurii de validare, devin incidente dispozițiile art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității.

Potrivit normei menționate, în cazul în care la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze un proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte.

Raportând aceste prevederi la circumstanțele cauzei, Completul judiciar consideră justificată concluzia primei instanțe privind caracterul litigios al

diferenței de 239 182 lei, întrucât existența și întinderea acestei părți a creanței nu rezultă cu suficientă claritate din documentele individualizate prezentate, iar confirmarea contabilă invocată este contestată sub aspectul condițiilor emiterii și al veridicității informațiilor consemnate.

Completul judiciar subliniază că, în circumstanțele prezentei cauze, caracterul litigios al diferenței de 239 182 lei nu rezultă exclusiv din insuficiența înscrisurilor justificative prezentate de creditor, ci din existența unor divergențe substanțiale între participanții la proces cu privire la executarea obligațiilor contractuale, realitatea operațiunilor financiare pretinse și efectele juridice ale confirmării contabile din 23 octombrie 2018. Or, soluționarea acestor divergențe presupune stabilirea împrejurărilor concrete în care ar fi fost efectuate plățile suplimentare, verificarea documentelor contabile aferente și determinarea întinderii dreptului patrimonial pretins de creditor.

În aceste condiții, Completul judiciar consideră că prima instanță a reținut justificat existența unui litigiu de drept cu privire la această parte a creanței, fără a pronunța o soluție definitivă asupra existenței sau inexistenței dreptului material invocat, lăsând creditorului posibilitatea valorificării acestuia în cadrul procesual prevăzut de art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității.

În consecință, argumentul recurentului Popovici Nicolae potrivit căruia prima instanță ar fi fost obligată să valideze întreaga sumă contractuală nu poate fi reținut, întrucât această concluzie ar presupune atribuirea unei valori probante decisive confirmării contabile din 23 octombrie 2018, fără înlăturarea dubiilor referitoare la operațiunile financiare care ar justifica diferența de 239 182 lei.

În acest sens, instanța de recurs reține că declarațiile referitoare la modalitatea generală de întocmire a documentelor fiscale nu pot substitui probele necesare pentru stabilirea executării unei obligații contractuale concrete, într-un cuantum determinat.

Completul judiciar subliniază că admiterea parțială a contestației constituie rezultatul evaluării distincte a componentelor creanței, iar nu o soluție incompatibilă cu principiile administrării și aprecierii probelor.

În ceea ce privește rangul creanței validate, Completul judiciar reține că administratorul insolvabilității Vasiliev Ruslan a inclus inițial creanța lui Popovici Nicolae în sumă de 25 675 euro, echivalentul a 499 073,21 lei, în categoria creanțelor garantate.

Totuși, includerea inițială a unei creanțe în tabelul definitiv nu înlătură dreptul creditorilor de a contesta existența, cuantumul sau rangul acesteia și nici obligația instanței de insolvabilitate de a verifica temeiurile juridice ale dreptului de preferință invocat.

În aceeași ordine de idei, Completul judiciar consideră necesar să sublinieze că atribuirea unui rang preferențial creanței rezultate dintr-un contract de investiții

în construcție este condiționată de întrunirea cerințelor expres prevăzute de Legea insolvabilității, simpla calitate de investitor nefiind suficientă pentru recunoașterea statutului de creditor garantat.

Sub acest aspect, Completul judiciar reține că, potrivit art. 50 alin. (3) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, regimul juridic al creanțelor garantate se extinde, în condițiile prevăzute de lege, asupra creanțelor cumpărătorilor persoane fizice rezultate din contractele de investire în construcția locuinței. Totodată, dispozițiile tranzitorii ale art. 254 alin. (4) și (5) din aceeași lege stabilesc condițiile aplicării în timp a protecției speciale în cazul contractelor de investiții încheiate anterior datei de 1 martie 2019.

Prin urmare, pentru recunoașterea statutului de creditor garantat în temeiul acestui regim juridic special, nu este suficientă simpla calitate de persoană fizică a creditorului sau existența unui contract de investiții în construcție, fiind necesar ca obiectul investiției să îl constituie o locuință, iar celelalte condiții legale aplicabile să fie întrunite.

Or, potrivit contractului nr. 11-S/C din 10 februarie 2014 și anexei nr. 1 la acesta, obiectul investiției lui Popovici Nicolae îl constituie spațiul comercial nr. 7, cu suprafața de 96,3 m², situat în parcarea subterană a imobilului din mun. Chișinău, str. Valea Trandafirilor nr. 6/1. Astfel, bunul imobil individualizat prin contract are destinație comercială, iar nu locativă, împrejurare care exclude încadrarea raportului contractual în categoria contractelor de investire în construcția locuințelor, pentru care legiuitorul a instituit regimul juridic preferențial menționat.

Completul judiciar subliniază că împrejurarea amplasării spațiului comercial în cadrul unui complex de blocuri locative nu modifică destinația juridică a bunului care constituie obiectul contractului de investiții. Or, aplicarea regimului juridic special al creanțelor garantate trebuie raportată la obiectul concret al investiției, iar nu la destinația generală a complexului imobiliar în care acesta este amplasat.

Prin urmare, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia primei instanțe privind inaplicabilitatea regimului juridic preferențial prevăzut de art. 50 alin. (3) lit. c) din Legea insolvabilității în privința creanței lui Popovici Nicolae, întrucât aceasta rezultă dintr-un contract de investiții având ca obiect un spațiu comercial, iar nu o locuință.

Totodată, Completul judiciar reține că, potrivit art. 42 alin. (1) din Legea insolvabilității, creditor chirografar este creditorul negarantat care, la momentul intentării procesului de insolvabilitate, are o creanță patrimonială față de debitor, iar conform art. 43 alin. (2) pct. 5) din aceeași lege, în categoria creanțelor chirografare de rangul V sunt incluse alte creanțe chirografare care nu sunt de rang inferior.

Astfel, în lipsa întrunirii condițiilor prevăzute de art. 50 alin. (3) lit. c) din Legea insolvabilității și a demonstrării existenței unui alt temei legal sau convențional care să confere creanței caracter garantat, Completul judiciar consideră justificată încadrarea creanței validate a lui Popovici Nicolae, în sumă de 277 629 lei, în categoria creanțelor chirografare de rangul V, astfel cum a dispus instanța de insolvabilitate.

Cu referire la argumentele recurentului Popovici Nicolae privind încălcarea obligației de motivare a actului judecătoresc, Completul judiciar reține că acestea nu justifică casarea încheierii contestate.

În acest sens, instanța de recurs subliniază că, potrivit art. 6 § 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dreptul la un proces echitabil presupune obligația instanțelor judecătorești de a examina efectiv argumentele relevante ale participanților și de a expune considerentele esențiale care fundamentează soluția adoptată.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauzele Ruiz Torija împotriva Spaniei și Hiro Balani împotriva Spaniei, obligația motivării hotărârilor judecătorești nu presupune oferirea unui răspuns detaliat fiecărei afirmații formulate de părți, ci examinarea argumentelor care prezintă relevanță determinantă pentru soluționarea litigiului.

Raportând aceste principii la circumstanțele cauzei, Completul judiciar constată că prima instanță a identificat raportul juridic dintre părți, a examinat înscrisurile prezentate pentru confirmarea creanței și a diferențiat partea acesteia susținută prin documente individualizate de partea rămasă litigioasă.

În consecință, simplul dezacord al recurentului cu aprecierea probelor și cu soluția adoptată nu demonstrează, prin el însuși, încălcarea obligației de motivare și nu constituie un temei suficient pentru casarea încheierii.

În aceeași ordine de idei, Completul judiciar reține că argumentele invocate de ambii recurenți exprimă, în esență, interpretări diferite ale acelorași înscrisuri și circumstanțe, fără a demonstra existența unor erori de fapt sau de drept care să justifice casarea încheierii contestate.

Or, instanța de insolvabilitate a procedat la aprecierea distinctă a documentelor prezentate în susținerea creanței, delimitând partea confirmată prin înscrisuri individualizate de partea în privința căreia persistă un litigiu de drept, și a stabilit corespunzător rangul creanței validate.

Prin urmare, Completul judiciar consideră întemeiată concluzia primei instanțe privind validarea creanței lui Popovici Nicolae în sumă de 277 629 lei, ca creanță chirografară de rangul V, și respingerea ca litigioasă a diferenței de 239 182 lei, argumentele recursurilor nefiind de natură să răstoarne această soluție.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru

soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către părțile recurente sunt neîntemeiate, Completul judiciar specializat din cadrul Colegiului civil al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursurile şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) și art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă , Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

D e c i d e:

Se resping recursurile declarate de administratorul insolvabilității S.R.L. ”Glorinal” Popa Ion și de creditorul Popovici Nicolae.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 04 iulie 2025, emisă asupra contestației depuse de Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor a creanței creditorului Popovici Nicolae, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de S.R.L. ”Glorinal”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela