Дело № 1a-163/2023 Судья 1-ой инстанции
Комп.ном. 1-17004999-06-1a-08082023 Храпаков В.Ф.

Суд Комрат местонахождение мун. Комрат

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

18 декабря 2023 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Старчук Ш.Т. и Фуженко Д.С.,
при секретаре Желевой Е.Д.,
с участием:
прокурора Сырбу Л.Н.,
адвоката Димова В.П.,
подсудимого Бэлцату А.Л.,
переводчика Топал О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционную жалобу подсудимого Бэлцату А., поданную на приговор суда Комрат местонахождение мун. Комрат от 05 апреля 2022 года по уголовному делу по обвинению:

Бэлцату Андрея Леонидовича (BĂLȚATU ANDREI LEONID), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН *****, с последним известным местом жительства по адресу: район ***** не трудоустроенного, военнообязанного, не состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего неполное среднее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, задержанного по настоящему уголовному делу 23 октября 2017 года в 16 часов 55 минут, о чем был составлен протокол задержания л.д. 148; освобожденного

из-под стражи 25.10.2017 года, на основании постановления прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия отдел Вулканешты от 25.10.2017 года (том 1, л.д. 162-163);
ранее привлекавшегося к уголовной ответственности:
- 31.07.2012 года постановлением прокурора Прокуратуры Кантемирского района Тодос В. было прекращено уголовное преследование по уголовному делу №2012430233, начатому по элементам преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) УК, в связи с примирением сторон; (том 1, л.д. 72)
- 19.12.2012 года постановлением прокурора Прокуратуры Кантемирского района Тодос В. было прекращено уголовное преследование по уголовному делу №201243041, начатому по элементам преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.c), п.d) УК, в связи с примирением сторон; (том 1, л.д. 73)
ранее судимого:
- 29.04.2014 года приговором суда Кантемир Бэлцату А.Л. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.c), п.d) УК, производство по уголовному делу было прекращено, с освобождением подсудимого от уголовной ответственности на основании положений ст.54 УК; (том 1, л.д. 78)
- 17.02.2015 года приговором суда Кантемир было прекращено производство по уголовному делу по обвинению Бэлцату А.Л. в совершении преступления, предусмотренного ст.188 ч.(2) п.c), п.d), п.e) УК, в связи с примирением сторон; (том 1, л.д. 76-77)
- 14.04.2016 года приговором суда Кантемир Бэлцату А.Л. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.c), п.d) УК, в связи с чем было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, срок исполнения наказания подлежит исчислению с 14.04.2016 года; (том 1, л.д. 79-81) согласно информации, предоставленной Информационным Центром Анализа НИР ГИП МВД РМ, 05.12.2016 освобожден из мест лишения свободы; (л.д. 87-90)

- 21.03.2016 года приговором суда Кантемир Бэлцату А.Л. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.c) п.d) УК, в связи с чем было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев;
- 22.12.2017 года приговором суда Кантемир было прекращено производство по уголовному делу по обвинению Бэлцату А.Л. в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.b), п.c), п.d) УК, на основании акта об амнистии;
- 02.11.2020 года приговором суда Комрат с местонахождением в г.Вулканешты Бэлцату А.Л. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.179 ч.(2), ст.164 ч.(2) п.п.c), e) УК, в связи с чем было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 7 (семь) лет, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа; срок исполнения наказания подлежит исчислению с момента фактического задержания Бэлцату А.Л.; (том 2, л.д. 105a-113) Определением Апелляционной Палаты Комрат от 17.02.2021 года, жалоба адвоката Чилингир А., поданная в интересах Бэлцату А.Л., была отклонена как необоснованная, приговор суда Комрат с местонахождением в г.Вулканешты от 02.11.2020 года, оставлен без изменений; (том 2, л.д. 114-126)

в совершении им преступлений, предусмотренных ст.179 ч.(1), ст.287 ч.(2) п.b), ст.187 ч.(2) п.b), ст.179 ч.(1), ст.287 ч.(2) п.п.a), b) УК.

Дело находилось в производстве суда Комрат с 01.12.2017 года до 05 апреля 2022 года. (л.д. 186 том 1, 134-146, том 2)

Обжалуемый приговор суд Комрат местонахождение мун. Комрат вынес 05 апреля 2022 года. (л.д. 141-151, том 2)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 08 августа 2023 года. (л.д. 176)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Старчук Ш.Т. по существу дела, доводы участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат местонахождение мун. Комрат от 05 апреля 2022 года подсудимый Бэлцату Андрей Леонидович (BĂLȚATU ANDREI LEONID), признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных: ст.179 ч.(1) УК, ст.287 ч.(2) п.b) УК, ст.187 ч.(2) п.b) УК, ст.179 ч.(1) УК, ст.287 ч.(2) п.п.a), b) УК, в связи с чем ему назначены следующие уголовные наказания:

- за совершение преступления, предусмотренного ст.179 ч.(1) УК (дата совершения деяния – 01.01.2017 года) – уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

- за совершение преступления, предусмотренного ст.287 ч.(2) п.b) УК (дата совершения деяния – 01.01.2017 года) - уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

- за совершение преступления, предусмотренного ст.187 ч.(2) п.b) УК (дата совершения деяния – 01.01.2017 года) – уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

- за совершение преступления, предусмотренного ст.179 ч.(1) УК (дата совершения деяния – 02.01.2017 года) – уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

- за совершение преступления, предусмотренного ст.287 ч.(2) п.п.a), b) УК (дата совершения деяния – 02.01.2017 года) – уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствии со ст.84 ч.(1) УК, по совокупности преступлений, путем частичного сложения вышеуказанных уголовных наказаний, назначено Бэлцату Андрею Леонидовичу (BĂLȚATU ANDREI LEONID), ***** года рождения, гражданину Республики Молдова, ИДН *****, окончательное уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 7 (семь) лет, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Постановлено зачесть в срок отбытия Бэлцату А.Л. наказания в виде лишения свободы, срок его задержания в период с 23 октября 2017 года до 25 октября 2017 года (включительно).

Избрана в отношении Бэлцату Андрея Леонидовича мера пресечения в виде предварительного ареста, до вступления настоящего приговора в законную силу.

Срок отбытия Бэлцату Андреем Леонидовичем наказания в виде лишения свободы по настоящему приговору постановлено исчислять с даты его фактического задержания в целях обеспечения исполнения настоящего приговора.

Постановлено возложить на Бэлцату А.Л. понесенные по делу судебные издержки и взыскать с Бэлцату Андрея Леонидовича (BĂLȚATU ANDREI LEONID), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН *****, в доход государственного бюджета Республики Молдова 23 леев (двадцать три леев), в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением в ходе осуществления уголовного преследования судебно-медицинского исследования №34 от 12.01.2017 г.

Для вынесения приговора судебной инстанцией установлено, что Бэлцату Андрей Леонидович, 01.01.2017 года, примерно в 20 часов 30 минут, совместно с другим физическим лицом, личность которого установлена в ходе уголовного судопроизводства, будучи оба в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на совершение хулиганских действий, прибыли к домовладению Жирук Ивана Валентиновича, ***** года рождения, расположенного по адресу с.Карбалия район Вулкэнешть *****, а затем, с целью реализации преступного замысла, действуя по обоюдной договоренности, перепрыгнули ворота домовладения Жирук И.В, и через незапертую дверь, без разрешения собственника, незаконно проникли в жилое помещение дома, где спали потерпевший Жирук И.В. со своей сожительницей Матоша Нелей Константиновной, ***** года рождения, включили свет, после чего, из хулиганских побуждений, грубо нарушая покой жителей указанного домовладения, физическое лицо, личность которого установлена в ходе уголовного судопроизводства, и Бэлцату А.И. беспричинно применили в отношении Жирук И.В. физическое насилие, путем нанесения множественных ударов руками и ногами по различным частям тела Жирук И.В., выражаясь нецензурной бранью, при этом, не реагировали на требования Жирук И.В. и Матоша Н.К. покинуть домовладение, снимая происходящее на видео при помощи мобильного телефона. Далее, после неоднократных требований Матоша Н.К. прекратить хулиганские действия и покинуть их домовладение, а также её предупреждений обратиться в полицию, физическое лицо, личность которого установлена в ходе уголовного судопроизводства и Бэлцату А.И. открыто похитили SIM-карту из мобильного телефона потерпевшего Жирук И.В., лишив его тем самым средств связи для обращения в полицию, после чего покинули указанное домовладение.

Таким образом, Бэлцату А.И. своими умышленными действиями, нарушил неприкосновенность жилища, совершив преступление,

предусмотренное ст.179 ч.(1) УК - незаконное проникновение в место жительства лица без согласия лица и отказ покинуть его по требованию лица.

Бэлцату Андрей Леонидович, 01.01.2017 года, примерно в 20 часов 30 минут, совместно с другим физическим лицом, личность которого установлена в ходе уголовного судопроизводства, будучи оба в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на совершение хулиганских действий и руководствуясь хулиганскими побуждениями, прибыли к домовладению Жирук Ивана Валентиновича, ***** года рождения, расположенного по адресу с.Карбалия район Вулкэнештъ *****, а затем, с целью реализации преступного замысла, действуя по обоюдной договоренности, перепрыгнули ворота домовладения Жирук И.В. и через незапертую дверь, без разрешения собственника, незаконно проникли в жилое помещение дома, где спали потерпевший Жирук И.В. со своей сожительницей Матоша Нелей Константиновной, ***** года рождения, включили свет, после чего, грубо нарушая покой жителей указанного домовладения и выражая явное неуважение к ним, действуя по обоюдной договоренности между собой, Смынтына Г.И. и другое физическое лицо, личность которого установлена в ходе уголовного судопроизводства, умышленно, с особой дерзостью, из хулиганских побуждений, беспричинно стали каждый наносить множественные удары руками и ногами по различным частям тела Жирук И.В., выражаясь нецензурной бранью, в результате причинили потерпевшему физическую боль и телесные повреждения, при этом, не реагировали на требования Жирук И.В. и Матоша Н.К. покинуть домовладение, снимая происходящее на видео при помощи мобильного телефона. Далее, после неоднократных требований Матоша Н.К. прекратить хулиганские действия и покинуть их домовладение, а также сё предупреждений обратиться в полицию, физическое лицо, личность которого установлена в ходе уголовного судопроизводства и Бэлцату А.И. открыто похитили SIM-карту из мобильного телефона потерпевшего Жирук И.В., лишив его тем самым, средств связи для обращения в полицию, после чего покинули указанное домовладение.

Таким образом, Бэлцату А.И. своими умышленными действиями, совершил преступление, предусмотренное ст.287 ч.(2) п.b) УК - хулиганство, то есть умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с применением насилия к людям, а равно действия, отличающиеся по своему содержанию особой дерзостью, совершенные двумя лицами.

Бэлцату Андрей Леонидович, 01.01.2017 года, примерно в 20 часов 30 минут, совместно с другим физическим лицом, личность которого установлена в ходе уголовного судопроизводства, будучи оба в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на совершение хулиганских действий, прибыли к домовладению Жирук Ивана Валентиновича, ***** года рождения, расположенного по адресу с.Карбалия район Вулкэнешть *****, а затем, с целью реализации преступного замысла, действуя по обоюдной договоренности, перепрыгнули ворота домовладения Жирук И.В. и через незапертую дверь, без разрешения собственника, незаконно проникли в жилое помещение дома, где спали потерпевший Жирук И.В. со своей сожительницей Матоша Нелей Константиновной, ***** года рождения, включили свет, после чего, грубо нарушая покой жителей указанного домовладения и выражая явное неуважение к ним, действуя по обоюдной договоренности между собой, физическое лицо, личность которого установлена в ходе уголовного судопроизводства и Бэлцату А.И., умышленно, с особой дерзостью, беспричинно стали каждый наносить множественные удары руками и ногами по различным частям тела Жирук И.В., выражаясь нецензурной бранью, в результате причинили потерпевшему физическую боль и телесные повреждения, при этом, не реагировали на требования Жирук И.В. и Матоша Н.К, покинуть домовладение, снимая происходящее на видео при помощи мобильного телефона. Далее, в процессе совершения хулиганских действий, после неоднократных требований Матоша Н.К. прекратить применение физического насилия и покинуть их домовладение, а также её предупреждений обратиться в полицию, физическое лицо, личность которого установлена в ходе уголовного судопроизводства и Бэлцату А.И., действуя умышленно и согласованно, предварительно изъяв из мобильного телефона SIM-карту телефонной компании «Moldcell», открыто похитили данную SIM-карту, принадлежащую собственнику Жирук И.В., стоимостью 50 (пятьдесят) лей, а затем, скрывшись с места преступления с похищенным имуществом, распорядились SIM-картой по своему усмотрению, причинив собственнику материальный ущерб.

Таким образом, Бэлцату А.И. своими умышленными действиями, совершил преступление, предусмотренное ст.187 ч.(2) п.b) УК - грабеж, то есть открытое хищение имущества другого лица, совершенный двумя лицами.

Бэлцату Андрей Леонидович, 02.01.2017 года, примерно в 23 часа 30 минут, совместно с другим физическим лицом, личность которого установлена в ходе уголовного судопроизводства, будучи оба в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на совершение хулиганских действий,

прибыли к домовладению Жирук Ивана Валентиновича, ***** года рождения, расположенного по адресу с.Карбалия район Вулкэнешть *****, а затем, с целью реализации преступного замысла, действуя по обоюдной договоренности, перепрыгнули ворота домовладения Жирук И.В. и через незапертую дверь, без разрешения собственника, незаконно проникли в жилое помещение дома, где спали потерпевший Жирук И.В. со своей сожительницей Матоша Нелей Константиновной, ***** года рождения, включили свет, после чего, из хулиганских побуждений, грубо нарушая покой жителей указанного домовладения, физическое лицо, личность которого установлена в ходе уголовного судопроизводства и Бэлцату А.И. беспричинно применили в отношении Жирук И.В. физическое насилие, путем нанесения нескольких ударов руками в область головы и туловища, выражаясь нецензурной бранью и обвиняя Жирук И.В. в том, что он обратился с жалобой в полицию. После неоднократных просьб покинуть домовладение и уверений со стороны Жирук И.В. и Матоша Н.К. о том, что они не обращались в полицию, физическое лицо, личность которого установлена в ходе уголовного судопроизводства и Бэлцату А.И. покинули указанное домовладение.

Таким образом, Бэлцату А.И. своими умышленными действиями, нарушил неприкосновенность жилища, совершив преступление, предусмотренное ст.179 ч.(1) УК - незаконное проникновение в место жительства лица без согласия лица и отказ покинуть его по требованию лица.

Бэлцату Андрей Леонидович, ранее совершивший вышеназванный хулиганский поступок, действуя в продолжение преступных действий и направленных на совершение вновь хулиганства, 02.01.2017 года, примерно в 23 часа 30 минут, совместно с другим физическим лицом, личность которого установлена в ходе уголовного судопроизводства, будучи оба в состоянии алкогольного опьянения, преследуя цель на совершение хулиганских действий, прибыли к домовладению Жирук Ивана Валентиновича, ***** года рождения, расположенного но адресу с.Карбалия район Вулкэнешть, *****, а затем, с целью реализации преступного замысла, действуя по обоюдной договоренности, перепрыгнули ворота домовладения Жирук И.В. и через незапертую дверь, без разрешения собственника, незаконно проникли в жилое помещение дома, где спали потерпевший Жирук И.В. со своей сожительницей Матоша Нелей Константиновной, ***** года рождения, включили свет, после чего, из хулиганских побуждений, грубо нарушая покой жителей указанного домовладения и выражая явное неуважение к ним, физическое лицо, личность которого установлена в ходе уголовного судопроизводства и Бэлцату А.И., действуя умышленно, по обоюдной

договоренности между собой, с особой дерзостью, беспричинно применили в отношении Жирук И.В. физическое насилие, путем нанесения каждый нескольких ударов руками в область головы и туловища, выражаясь нецензурной бранью и обвиняя Жирук И.В. в том, что он обратился с жалобой в полицию. После неоднократных просьб покинуть домовладение и уверений со стороны Жирук И.В. и Матоша Н.К. о том, что они не обращались в полицию, физическое лицо, личность которого установлена в ходе уголовного судопроизводства и Бэлцату А.И. покинули указанное домовладение. В результате противоправных действий указанного физического лица, личность которого установлена в ходе уголовного судопроизводства и Бэлцату А.И. с применением физического насилия, имевших место 01 и 02 января 2017 года, потерпевшему Жирук И.В. были причинены физическая боль и телесные повреждения в виде кровоподтека на лбу справа, ссадины на спине справа, массивной ссадины в области руки и правого плеча, причиненные травматическим действием твердого тупого предмета, квалифицируются как легкие телесные повреждения с кратковременным расстройством здоровья, согласно заключения судебно-медицинского исследования №34 от 12.01.2017 года.

Таким образом, Бэлцату А.И. своими умышленными действиями, совершил преступление, предусмотренное ст.287 ч.(2) п.п.a) b) УК - хулиганство, то есть умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с применением насилия к людям, а равно действия, отличающиеся но своему содержанию особой дерзостью, совершенные двумя лицами, ранее совершившими хулиганский поступок.

20 июля 2023 года в Апелляционную палату Комрат поступила апелляционная жалоба подсудимого Бэлцату А., в которой он указывает, что копию приговора суда получил 11.07.2023 года.

Апеллянт не согласен с приговором суда по следующим мотивам.

Указывает, что, находясь в домовладении Жирук И., он не применял к нему физическое насилие, как указано в деле. Также не похищал Sim-карту из мобильного телефона Жирук И., однако получил за это срок.

Также отметил, что он не участвовал в судебном заседании и был лишен права защищать себя. 05 апреля 2022 года он находился под стражей в стране и мог быть этапирован в судебное заседание.

Указал, что не были представлены аудио и видео записи или другие доказательства, которые могли бы доказать его виновность, а не были представлены, так как они не существуют, но при этом он был осужден.

Также в отношении него не были применены сроки, предусмотренные ст. 70 УК РМ и Закон об амнистии.

Просит пересмотреть дело, исследовать доказательства и вынести правильное и законное решение.

08 августа 2023 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения вышеуказанного апелляционного заявления подсудимого. (л.д. 176, том 2)

В судебном заседании апелляционной инстанции подсудимый Бэлцату А.Л. полностью поддержал требования апелляционной жалобы и просил ее удовлетворить, отменив приговор суда первой инстанции.

Просил учесть тот факт, что по инкриминируемому ему преступлению, предусмотренному ст. 187 – грабёж, исходя из показаний потерпевшей стороны четко и ясно следует, кто взял Sim-карту из телефона и что с ней сделал. Рассмотрение дела как следует из приговора состоялось в его отсутствие, а он в 2022 году находился в пенитенциарном учреждении, и мог бы быть этапирован и участвовать в судебном заседании. Плюс ко всему потерпевший написал кто был инициатором конфликта, а ему получается назначили наказание в виде 5-ти лет за Sim-карту, которую он не брал. Потерпевший и его жена ясно говорят о том, что Смынтына Григорий взял и вытащил Sim-карту. На тот момент он был вместе с ним, но он не грабил никого. С Жирук И. у него не было конфликтов.

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Димов В. просил восстановить срок подачи апелляции, так как приговор в отношении Бэлцату Андрея был вынесен 5 апреля 2022 года, а копию приговора Бэлцату А. получил 11 июля 2023 года, а апелляционную жалобу он написал 13.07.2023 года.

Полностью поддержал апелляционную жадобу своего подзащитного и просил ее удовлетворить, так как доказательств того, что он наносил потерпевшему Жирук Ивану удары в деле нет. Также нет доказательств того, что он открыто похитил Sim-карту от телефона.

Кроме того, подсудимого Бэлцату А., который находился в местах лишения свободы даже не вызвали на рассмотрение уголовного дела в первой инстанции, так как он фактически мог бы предоставить свои доводы, а также он был лишен возможности защищаться всеми законными способами.

Просил удовлетворить апелляционную жалобу.

В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Сырбу Л. относительно сроков подачи апелляционной жалобы пояснила, что действительно данное уголовное дело рассматривалось в отсутствие подсудимого, который был объявлен в розыск и имеется соответствующее определение судебной инстанции. Согласно материалам дела и согласно

данным о вручении подсудимому копии приговора на л.д. 174 имеется информация, направленная в суд Вулкэнешть о том, что приговор от 05.04.2022 года был вручен подсудимому Бэлцату Андрею 11.07.2023 года. Впоследствии опять приходит ответ о том, что копия приговора вручена 20.07.2023 года и имеется соответствующая расписка, но апелляционную жалобу он подает 13.07.2023 года. На основании изложенного считает, что имеются основания для восстановления срока, так как дело было рассмотрено в отсутствие подсудимого и имеются данные подтверждающие, что копию приговора ему вручили в 11 июля 2023 года, а до этого отсутствуют данные об его ознакомлении с приговором.

Относительно доводов о невиновности подсудимого, обратила внимание коллегии на то, что в материалах дела есть показания потерпевшего Жирук И., и показания свидетелей Матоша, которые указывают, что все действия, которые имели место 01.01.2017 года и 02.01.2017 года были совершены Бэлцату А., непосредственно совместно со Смынтынэ Г., и в данном случае имеет место соучастие.

Относительно довода подсудимого о том, что он не похищал сим-карту, отметила, что есть показания потерпевшего, которые указывает, что Бэлцату совместно со Смынтынэ совершали все действия, в том числе и хищение Sim-карты. В данном случае не идет речь об эксцессе исполнителя со стороны Смынтынэ, а все действия были совершены совместно обоими лицами.

В судебном заседании апелляционной инстанции было установлено, что потерпевший Жирук И. умер.

Относительно сроков подачи апелляционной жалобы, коллегия отмечает, что дело в суде первой инстанции было рассмотрено в отсутствии подсудимого, а приговор суда Комрат местонахождение в мун. Комрат был вручен подсудимому Бэлцату А. 11 июля 2023 года.

В соответствии с ч. (1) ст. 403 УПК РМ, апелляционная жалоба, поданная с пропуском предусмотренного законом срока, считается поданной в срок, если апелляционная инстанция установила, что пропуск вызван обоснованными причинами, а апелляционная жалоба была подана не позднее чем в 15-дневный срок после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба.

Следовательно, апелляционная жалоба поданная подсудимым 13 июля 2023 года, считается поданной в установленный ст. 402 УПК РМ срок.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав доводы сторон, коллегия считает, что апелляционная жалоба

подсудимого Бэлцату А. является обоснованной и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанции.

Апелляционное производство- стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апеллянта.

Фактические вопросы дела, в отношении которых суду первой инстанции следовало высказаться, и которые после апелляционного обжалования перешли к апелляционной инстанции являются: при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы в указанной далее последовательности имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; совершил ли данное деяние подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления; имеются ли смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства, и какие именно; если доказательства правильно были оценены: если все в совокупности были оценены судом первой инстанции на основании всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности с доказательствами дела в соответствии с положениями ст.101 УПК РМ.

Что касается правовых вопросов, которые должна разрешить апелляционная инстанция, таковыми являются: содержит ли деяние элементы преступления, и каким уголовным законом оно предусмотрено; соблюдены ли критерии индивидуализации наказания и правильного назначения, правомерно ли были применены нормы процессуального права, уголовного или гражданского, и соответствует ли принятое решение всем обстоятельствам дела.

В случае установления каких-либо нарушений положений закона относительно вышеперечисленных вопросов, приговор суда подлежит отмене.

В соответствии с п. 3) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменяет приговор суда первой инстанции и назначает новое рассмотрение дела судебной инстанцией, решение которой было отменено, только в случае, если подсудимый не был вызван в суд, если не было обеспечено его право на услуги переводчика, если было нарушено

его право на защиту или если не были соблюдены положения статей 30 и 33–35. Дело может быть направлено на новое рассмотрение только один раз.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Обсуждая существо поданной апелляционной жалобы подсудимого Бэлцату А. коллегия отмечает, что он не согласен с обжалуемым приговором, поскольку дело было рассмотрено в его отсутствие и считает себя невиновным по инкриминируемому ему преступлению по ст. 187 УК РМ.

Проверив доводы жалобы, и исследовав материалы дела, коллегия считает, что следует удовлетворить апелляционную жалобу подсудимого, приговор суда отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Коллегия отмечает, что положение статьи 21 Конституции РМ, согласно которому любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору.

При изучении уголовного дела судебной коллегией установлено, что подсудимый Бэлцату А. не был вызван в суд первой инстанции для рассмотрения дела, чем было нарушено право подсудимого Бэлцату А. на защиту.

Так, в соответствии с ч. (1) ст. 1 УПК РМ, уголовное судопроизводство представляет собой деятельность органов уголовного преследования и судебных инстанций с участием сторон процесса и других лиц, осуществляемую в соответствии с положениями настоящего кодекса. Уголовное судопроизводство признается начавшимся с момента обращения в компетентный орган или возбуждения им по своей инициативе уголовного дела в связи с подготовкой или совершением преступления.

В соответствии с п. 22) ст. 6 УПК РМ, суд первой инстанции – разрешение посредством постановления приговора уголовного дела по существу в результате непосредственного рассмотрения судебной инстанцией доказательств с участием сторон.

В соответствии со ст. 24 УПК РМ,

(1) Уголовное преследование, защита и судебное разбирательство дела обособлены и осуществляются различными органами и лицами.

(2) Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты и не выражает каких бы то ни было интересов, кроме интересов закона.

(3) Участвующие в уголовном судопроизводстве стороны пользуются равными правами и наделены уголовно-процессуальным законом равными возможностями в защите своей позиции. Суд основывает приговор лишь на тех доказательствах, к участию в исследовании которых стороны имели равный доступ.

(4) Стороны процесса избирают свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов или лиц. Суд по просьбе стороны оказывает ей содействие в добывании средств доказывания в порядке, предусмотренном настоящим кодексом.

В соответствии с ч. (1) ст. 66 УПК РМ, обвиняемый или, в зависимости от обстоятельств, подсудимый имеет право на защиту. Орган уголовного преследования или, в зависимости от обстоятельств, судебная инстанция обеспечивает обвиняемому, подсудимому возможность реализовать свое право на защиту всеми средствами и способами, не запрещенными законом.

В соответствии с п. 23) ч. (2) ст. 66 УПК РМ, в соответствии с настоящим кодексом обвиняемый, подсудимый имеет право участвовать в рассмотрении дела в первой инстанции и в апелляционном порядке.

В соответствии с ч.(1) ст. 319 УПК РМ судебное разбирательство может проводиться лишь после вызова сторон в суд в предусмотренном законом порядке и выполнения процедуры вызова в суд. Неявка в судебную инстанцию стороны лично не препятствует рассмотрению дела, если в судебную инстанцию явился выбранный ею адвокат или адвокат, предоставляющий юридическую помощь, гарантированную государством, который связался с представляемой стороной.

В соответствии со ст. 321 УПК РМ, (действовавшей на момент вынесения приговора)

(1) Разбирательство дела в первой инстанции и апелляционной инстанции происходит с участием подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

(2) Разбирательство дела в отсутствие подсудимого может осуществляться в случае:

1) если подсудимый уклоняется от явки в суд;

2) если подсудимый, находясь под арестом, отказывается предстать перед судом для разбирательства дела и его отказ подтверждается также его защитником или администрацией места содержания под стражей;

3) рассмотрения дела о совершении незначительных преступлений, когда подсудимый изъявил желание, чтобы судебное разбирательство проводилось в его отсутствие.

(2^1) В случае, предусмотренном в пункте 2) части (2), подсудимый может быть подвергнут приводу в судебную инстанцию для подтверждения своего отказа участвовать в судебном разбирательстве.

(3) В случае разбирательства дела в отсутствие подсудимого участие в разбирательстве его защитника и, в зависимости от обстоятельств, его законного представителя является обязательным.

(4) При неявке подсудимого в суд разбирательство дела откладывается, за исключением случаев, предусмотренных частью (2) и частью (21).

(5) В случае необоснованной неявки подсудимого в суд судебная инстанция вправе принять решение о его приводе и применить к нему меру пресечения или заменить ее другой мерой, которая обеспечит его явку в суд, а по ходатайству прокурора распоряжается об объявлении подсудимого в розыск. Определение об объявлении подсудимого в розыск исполняется органами внутренних дел.

(6) Судебная инстанция принимает решение о производстве судебного разбирательства в отсутствие подсудимого по мотивам, предусмотренным пунктом 1) части (2), только при условии представления прокурором веских доказательств того, что лицо, которому предъявлено обвинение и дело в отношении которого направлено в суд, прямо отказалось от своего права предстать перед судом и лично обеспечивать свою защиту, а также уклоняется от уголовного преследования и рассмотрения дела в суде.

Как следует из материалов дела, суд рассмотрел дело и 05 апреля 2022 года вынес приговор в отсутствии подсудимого Бэлцату А., указав, что *«на судебные заседания подсудимый Бэлцату А.Л. не являлся, выбыл с места жительства, в связи с чем 04.03.2020 года определением суда Комрат подсудимый Бэлцату А.Л. был объявлен в розыск, с последним известным местом жительства по адресу с. Цыганка, Кантемирского района.*

Таким образом, на основании положений ст.321 ч.(1) УПК, уголовное дело по обвинению Бэлцату А.Л. в совершении преступлений, предусмотренных ст.179 ч.(1), ст.287 ч.(2) п.b), ст.187 ч.(2) п.b), ст.179 ч.(1), ст.287 ч.(2) п.п.a), b) УК, было рассмотрено судом в его отсутствие, с участием защитника подсудимого, адвоката Димов В.П.»

Коллегия отмечает, что суд объявив подсудимого Бэлцату А. в розыск, впоследствии не запрашивал информацию относительно предпринятых мер по розыску, а рассмотрел дело в отсутствии подсудимого.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела, прокурором были приобщены к материалам дела приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 02 ноября 2020 года, которым подсудимому Бэлцату А. было назначено реальное наказание в виде лишения свободы, а определением Апелляционной палаты Комрат от 17 февраля 2021 года приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 02 ноября 2020 года был оставлен без изменения. (л.д. 105-126, том 2)

Как установлено коллегией апелляционной инстанции, а также пояснил подсудимый Бэлцату А. на дату рассмотрения настоящего дела в суде первой инстанции подсудимый Бэлцату А. находился в местах лишения свободы.

Принимая во внимание вышеуказанное, коллегия приходит к выводу, что судебная инстанция, рассмотрев дела в отсутствии подсудимого, нарушила его право на справедливое судебное разбирательство, лишила его права давать какие-либо разъяснения по данному уголовному делу и нарушила гарантированное уголовно-процессуальным законодательством право подсудимого Бэлцату А. на защиту.

Коллегия отмечает, что невзирая на объявление подсудимого в розыск, в условиях когда он находился в распоряжении органов власти в местах лишения свободы, отбывая наказание в виде лишения свободы в период рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции, отсутствуют основания оценивать неявку подсудимого в суд как уклонение.

В соответствии с п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах «Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения как минимум на следующие гарантии на основе полного равенства: a) быть в срочном порядке и подробно уведомленным на языке, который он понимает, о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения; b) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным им самим защитником»; d) быть судимым в его присутствии и защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника; если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника в любом таком случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него в любом таком случае, когда у него нет достаточно средств для оплаты этого защитника.

Эти же положения установлены и в Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод. Так, в п. 3 ст. 6 определено, что «Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права: a) быть незамедлительно и подробно уведомленным на

понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения; b) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты; c) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия.

Указанные нормы неоспоримо подтверждают, что в демократическом обществе при проведении справедливого судебного разбирательства имеет особую значимость соблюдение права человека быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему объявления и права на защиту. Реализация этих прав проявляется путем соблюдения гарантий для обвиняемого в совершении уголовного преступления лица, содержащих в себе все права и процессуальные правила, позволяющие лицу осуществлять свою защиту и оспорить выдвинутые обвинения.

Коллегия отмечает, что право на защиту каждого, кто подвергся уголовному преследованию, признается и гарантируется Конституцией РМ, общепризнанными принципами и нормами международного права, в качестве одного из основных прав человека и гражданина. Порядок реализации данного конституционного права определяется Уголовно-процессуальным кодексом РМ, при применении норм которого должны учитываться правовые позиции Конституционного Суда РМ и практика Европейского Суда по правам человека. Обеспечение права на защиту является обязанностью государства и необходимым условием справедливого правосудия.

Допущенные судом первой инстанции при рассмотрении дела нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, а данные нарушения не могут быть устранены при настоящем рассмотрении дела в апелляционной инстанции, вследствие чего приговор подлежит отмене, а уголовное дело – направлению в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство, в ходе которого суду необходимо устранить указанные нарушения уголовно-процессуального закона и принять законное, обоснованное и справедливое решение.

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что апелляционная жалоба подсудимого Бэлцату Андрея Леонидовича (BĂLȚATU ANDREI LEONID), подлежит удовлетворению, а приговор суда следует отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд Комрат в ином составе суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 414, п. 3) ч. (1) ст. 415, 417-418 и 422 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу подсудимого Бэлцату Андрея Леонидовича (BĂLȚATU ANDREI LEONID), удовлетворить.

Приговор суда Комрат местонахождение мун. Комрат от 05 апреля 2022 года по уголовному делу в отношении подсудимого Бэлцату Андрея Леонидовича (BĂLȚATU ANDREI LEONID), отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд Комрат в ином составе суда.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья:	Судья:	Судья:
МИРОНОВ А.С.	СТАРЧУК Ш.Т.	ФУЖЕНКО Д.С.