Dosarul:nr.2a-1109/23 Judecător*:* Gheorghe
Stratulat
2-21138554-02-2a-23032023

D E C I Z I E

25 ianuarie 2024 mun.

Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul

Nelea Budăi

Judecătorii Ina Dutca şi Marina

Anton

Grefier Ecaterina

Mihailov

examinând în ședința publică apelul declarat de *****, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bebco Serghei împotriva "Alfa Diagnostica" S.R.L, intervenient accesoriu "TiraMed" S.R.L privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 14 noiembrie 2022, prin care acțiunea a fost respinsă.

c o n s t a t ă:

La 17 septembrie 2021, Bebco Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Alfa Diagnostica" S.R.L, intervenient accesoriu "TiraMed" S.R.L, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material de 533 euro și 683,49 dolari SUA, încasarea prejudiciului moral de 1 000 euo și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 03 iunie 2021, familia Bebco, compusă din 4 persoane, Bebco Serghei, soția Bebco Natalia și 2 copii minori Bebco Dmitrii și Bebco Vladimir, urma să plece pe calea aeriană la Moscova, Federația Rusă. Ulterior, urma să se întoarcă în Moldova la data de 14 iunie 2021.

Specifică că pentru aceasta, la data de 24 mai 2021, au fost procurate 4 bilete la avion tur/retur, zborul urmând să fie efectuat de compania „Aeroflot". Costul total al biletelor a fost de 57 634 rub, inclusiv 15 519 rub, pentru biletul reclamantului Bebco Serghei și 13 298 rub pentru biletul fiului Dmitrii. La data procurării costului biletului reclamantului Bebco Serghei și a fiului Dmitrii (tur/retur), constituia în total 320 euro.

În această ordine de idei, precizează că condițiile impuse de pandemia cauzată de SARS Cov-2, pentru călătorie, atât reclamantul cât și fiul acestuia, care nu dețin cetățenia Federației Ruse, urma să treacă testarea, pentru a confirma starea sănătății, și anume lipsa Corona-virusului SARS Cov- 2.

Susține reclamantul că la 1 iunie 2021, în centrul de preluare a probelor în or. Tiraspol, au fost preluate probele ce au fost expediate la Chișinău, în laboratorul companiei „Alfa Diagnostica" S.R.L.

Ulterior, la 02 iunie 2021, reclamantul Bebco Serghei, personal s-a prezentat la „Alfa Diagnostica" S.R.L în mun. Chișinău, unde i-au fost eliberate 2 certificate pe nume lui și pe numele fiului Bebco Dmitrii, rezultatul testelor fiind „negativ".

În acest sens, menționează că zborul spre Moscova urma să aibă loc la 3 iunie 2021, ora 2h și 55 min., în noaptea dintre zilele de 2 și 3 iunie 2021. În seara zile de 02 iunie, familia Bebco s-a prezentat la Aeroport. La înregistrare, la ghișeul companiei Aeroflot, s-a depistat că certificatele medicale eliberate de „Alfa Diagnostica" S.R.L sunt datate cu data de 20 noiembrie 2020. Respectiv, Bebco Serghei și fiul Bebco Dmitrii nu au fost admiși la bordul navei, soția cu fiul minor Vladimir fiind nevoiți să plece singuri. Ulterior, la 3 iunie 2021, reclamantul Bebco Serghei s-a prezentat la „Alfa Diagnostic" S.R.L, unde a ridicat certificatele medicale corespunzătoare.

În legătură cu faptul că nu au fost admiși la zbor, biletele de avion tur/retur procurate anterior pe numele Bebco Serghei și numele fiului Bebco Dmitrii au fost anulate, dat fiind lipsa vinovăției companiei aeriene în aceasta, costul lor nu i-a fost restituit.

Reclamantul menționează că pentru a pleca la Moscova, unde deja se afla soția lui cu fiul minor Vladimir, a fost nevoit să procure alte bilete de avion, prețul fiind mult mai mare.

Respectiv, la 04 iunie 2021 au zburat spre Moscova cu compania „Fly One", costul a două bilete într-o direcție fiind de 49712,91 rub sau 533 euro. Pentru a se reîntoarce în Moldova, reclamantul a procurat alte 2 bilete care au costat 683,49 dolari SUA, la 14 iunie 2021.

În acest mod, din cauza erorii admise de către angajații „Alfa Diagnostica" S.R.L, reclamantul Bebco Serghei a suportat pierderi financiare de 533,00 euro și 683,49 dolari SUA.

De asemenea, reclamantul consideră că, prejudicial moral și retrăirile condiționate de aceste circumstanțe, când familia este ruptă în două, cînd un copil pleacă, iar altul rămâne la aeroport, când nu era certitudinea că va putea zbura, era de nedescris. Despre starea psihologică în care se afla reclamantul, se denotă și prin neputința acestuia să caute și să procure bilete de călătorie de la Chișinău spre Moscova, acestea fiind procurate de către un prieten de la Moscova. Prejudiciul moral este estimate de reclnt la suma de 1 000 euro.

Reclamantul mai indică că, la 24 iunie 2021, la oficiul central al „Alfa Diagnostica" S.R.L, a fost înregistrată somația prin care, reclamantul a solicitat să i se compenseze prejudiciile materiale cauzate.

Prin răspunsul din 05 iulie 2021, „Alfa Diagnostica" S.R.L și-a declinat orice responsabilitate pentru eroarea admisă de ei. Motivarea refuzului, s-a referit la faptul că, „Alfa Diagnostica" S.R.L nu a prelevat probe biologice de la reclamant și fiul său, nu a avut careva relații contractuale cu aceștia și nu a încasat careva mijloace bănești de la ei.

În același timp, confirmă că „Alfa Diagnostica" S.R.L are încheiat un contract cu Centrul medical „TiraMed" S.R.L din or. Tiraspol, un contract de prestări servicii pentru efectuarea testelor de laborator pentru materialul biologic prelevat de Centru medical „TiraMed" S.R.L și rezultatele urmau să fie ridicate anume de acolo.

Reclamantul consideră că, reieșind din faptul că erorile au fost admise anume pe segmental de responsabilitate al „Alfa Diagnostica" S.R.L și nu al Centrului Medical

„TiraMed”, o asemenea abordare ca fiind vicioasă atât din punct de vedere al practicilor comerciale corecte, diligenței profesionale cât și cadrului legal aferent.

Reclamantul î-și întemeiază acțiunea în baza următoarelor prevederi legale: articolele 9, 10, 16, 19, 20, 21, 1998, 1999, 2022, 2025, 2036, 2037 din Codul civil; art. 10, 20, 31 al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului.

Astfel, ***solicită reclamantul*** încasarea prejudiciului material de 533 euro și 683,49 dolari SUA, încasarea prejudiciului moral de 1 000 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 14 noiembrie 2022, acțiunea a fost respinsă.

La data de 06 decembrie 2022, *****a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de apel a reiterat motivele invocate în cererea de chemare în judecată și a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră neîntemeiată, pasibilă casării.

Astfel, menționează apelantul că nu este de acord cu soluția primei instanțe prin care a fost respinsă acțiunea reclamantului dat fiind faptului că în motivarea soluţiei, instanţa de fond a acceptat poziţia pîrîtei „Alfa Diagnostica” S.R.L, care nu a negat faptul erorii comise de angajaţii săi la eliberarea certificatelor, dar şi-a declinat responsabilitatea prin lipsa cărorva raporturi contractuale cu reclamantul Bebco.

În această ordine de idei, instanţa a indicat că, partea reclamantă a concretizat faptul că temeiul juridic al obligaţiei societăţii pârâte „Alfa Diagnostica” S.R.L de reparare a prejudiciului derivă din răspunderea delictuală. Totodată, reclamantul Bebco Serghei se identifică în raportul delictual ca fiind un consumator.

Susține că în cadrul examinării cauzei, s-a constatat că, „Alfa Diagnostica” S.R.L, în baza contractului avut cu Centru medical „TiraMed” S.R.L, a prestat acesteia servicii de laborator. Beneficiarul efectiv al acestor servicii era anume Bebco Serghei şi nu Centru medical „TiraMed” S.R.L. Anume lui i-au fost eliberate certificatele, atît la data de 02.06.2021, cît şi la data de 03.06.2021. Deci „Alfa Diagnostica” S.R.L, l-a identificat pe Bebco ca beneficiarul acestor servicii. În caz contrar, raportat la prevederile Legii Nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, Legii Nr. 263 din 27- 10-2005 cu privire la drepturile şi responsabilităţile pacientului, „Alfa Diagnostica” S.R.L, nu era în drept să elibereze informaţia cu caracter personal cet. Bebco Serghei. Respectiv, concluziile instanţei precum că între Bebco Serghei şi ”Alfa Diagnostica ” S.R.L nu a existat nici un raport juridic, sunt eronate.

La fel, din aceleaşi considerente, este eronată şi concluzia că Bebco Serghei nu poate fi calificat ca consumator în raport cu ”Alfa Diagnostica” S.R.L.

Potrivit prevederilor lit.c) şi d) a alin. (1) a art. 386 CPC, (1) Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Asrel consideră apelantul că s-a demonstrat din cele menționate mai sus că hotărîrea contestată, a fost dată ca urmare a aprecierii eronate de către instanţă a probelor administrate,

cît şi aplicarea eronată a normelor dreptului material.

Reprezentantul apelantului Bebco Serghei, avocatul Ion Lupaşcu, în şedinţa instanţei de apel a susţinut integral apelul declarat şi a solicitat admiterea lui în sensul formulat.

Reprezentantul intimatului S.R.L ALFA Diagnostic, avocatul Silivestru Mihail, în şedinţa instanţei de apel a solicitat respingerea apelului declarat ca nefondat cu menţinerea hotărârii primei instanţe.

Reprezentul intimatului Centrul medical Tiramed, legal citat, în şedinţa instanţei de apel nu s-a prezentat, Colegiul în temeiul art.379 alin.(2) CPC a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind părţile şi reprezentantul părţii prezente la proces, studiind materialele pricinii, Colegiul Civil consideră necesar de a respinge apelul şi a menţine hotărârea instanţei de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art.25 alin.(1) CPC, instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art.117 alin.(1) şi (2) CPC, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.

În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea pricinii, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.118 alin.(3) CPC, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit dispoziţiilor art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă

instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Prevederile alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Alin.(3) indică statuează că dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat.

Alin.(2) stabilește că nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

În temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că obiectul prezentului litigiu reiese din circumstanțe ce au avut loc până la data de 01 martie 2019, astfel încât aplicabile speței sunt dispozițiile legislației în vigoare la data desfășurării raportului juridic litigios - Codul civil în redacția de până la data de 01 martie 2019.

În temeiul art. 774 alin. (1)-(3) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.

Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

În conformitate cu art. 775 alin. (1) şi (2) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).

Potrivit dispoziţiilor art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În corespundere cu art. 858 alin. (1) şi (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Din materialele cauzei Colegiul constată că, la 3 iunie 2021, familia Bebco, compusă din 4 persoane,Bebco Serghei, soția Bebco Natalia și 2 copii minori Bebco Dmitrii și Bebco Vladimir, urma să plece pe calea aeriană la Moscova, Federația Rusă. Reîntoarcerea în Republica Moldova, urma să aibă loc la data de 14 iunie 2021.

La 24 mai 2021, au fost procurate 4 bilete la avion tur/retur, zborul urmând să fie efectuat de compania „Aeroflot”. Costul total al biletelor a fost de 57 634 rub, inclusiv luna iunie 2021, potrivit condițiile impuse de pandemia cauzată de SARS Covid-19, persoanele, pasagerii transportului avia, care nu dețin cetățenia Federației Ruse, urmau să treacă testarea, pentru a confirma lipsa Corona-virusului SARS Cov- 2.

Reclamantul Bebco Serghei, la 1 iunie 2021, s-a adresat Centrului medical „TiraMed” S.R.L din or. Tiraspol, pentru efectuarea testului SARS Covid-19. Acestea ce au fost expediate la Chișinău, în laboratorul societății „Alfa Diagnostica” S.R.L.

La 02 iunie 2021, reclamantul Bebco Serghei, a ridicat de la filiala „Alfa Diagnostica” S.R.L din în mun. Chișinău, unde i-au fost eliberate două certificate pe nume lui și pe numele fiului Bebco Dmitrii. Ambele certificate, erau datate cu 20 noiembrie 2020.

La 03 iunie 2021, Bebco Serghei, s-a prezentat la Aeroport. Pe parcursul procedurii de înregistrare, la ghișeul companiei Aeroflot, a fost informat că nu poate fi admis la bordul navei, din motiv că certificatele medicale eliberate de „Alfa Diagnostica” S.R.L sunt expirate, fiind datate cu 20 noiembrie 2020. Tot în acea zi, Bebco Serghei, s-a prezentat la „Alfa Diagnostica” S.R.L în mun. Chișinău, unde i-au fost eliberate 2 certificate pe nume lui și pe numele fiului Bebco Dmitrii.

Pentru a zburat la 04 iunie 2021 spre Moscova reclamantul a achitat suma de 533 euro, iar costul biletului de retur a constituit 683,49 dolari SUA.

La data de 17 septembrie 2021, reclamantul Bebco Serghei a depus prezenta cererea de chemare în judecată împotriva „Alfa Diagnostica" S.R.L, solicitând încasarea prejudiciului material de 533 euro și 683,49 dolari SUA, precum și a prejudiciului moral de 1 00 euro.

Prima instanță fiind investită cu examinarea preentei cauzei civile a dispus respingerea acesteia.

Pentru a decide astfel instanța de fond a concluzionat că între Bebco Serghei și "Alfa Diagnostica" S.R.L nu a existat nici un raport juridic, ce ar genera obligația de reparare a prejudiciului. Acest fapt derivă din lipsa unei obligații legale, ce i-ar aparține "Alfa Diagnostica" S.R.L și care potențial ar fi fost încălcată.

Lipsa faptei prejudiciabile, ca element esențial al delictului civil, exclude obligația "Alfa Diagnostica" S.R.L de repararea prejudiciului material și moral.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este corectă.

În contextul pretnților deuse judecții Colegiul reiterează prevederile art. 19 alin.(1) și (2) din Cod civil care stauiază că persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel.

Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

În conformitate cu art. 10 lit. d) a Legii privind protecția consumatorilor nr.105 din 13 martie 2003, prestatorul este obligat să respecte cerințele prescrise sau declarate, precum și clauzele contractuale, iar conform lit. j) a aceleași norme, prestatorul este obligat să răspundă pentru prejudiciul cauzat de serviciul prestat necorespunzător.

Potrivit art. 20 alin. (4) al Legii privind protecția consumatorilor, prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege se repară în mărimea stabilită de instanța judecătorească, prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului.

Conform art.1998 Cod civil, 1) -(3) Cod civil,) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Astfel, legiuitorul statuează că, răspunderea delictuală civilă survine în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter general, care revine tuturor de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.

Răspunderea delictuală se naşte prin încălcarea unor drepturi absolute ale persoanei vătămate.

De aceea răspunderea pentru dauna cauzată persoanei umane poate avea numai caracter

delictual, independent de faptul se afla sau nu persoana vătămată în raporturi contractuale cu delincventul. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale.

Pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic.

Astfel, pentru răspunderea delictuală este obligatorie existenţa unui delict, care include în sine elementele obligatorii şi anume:

- prejudiciul;
- fapta ilicită:
- raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu;
- şi vinovăţia.

Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii.

Articolul 992 alin.(1) al Codului civil prevede că, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În speță, reclamantul pretinde la încasarea de la pîrîtul „Alfa Diagnostica” S.R.L, a prejudiciului material de 533 euro și 683,49 dolari SUA, precum și a prejudiciului moral de 1 00 euro , manifestată prin faptul că din vina pârâtei nu a fost admis la cursa cu avionul pe ruta Chișinău - Moscova, din motivul acţiunilor sau inacţiunilor pârâtei, fiind cauzate careva prejudicii materiale sau morale, însă la materialele cererii de chemare în judecată nu au fost anexate probe care ar fi confirmat: 1. precum că nu a fost admis la cursa nominalizată; 2. nu a fost admis la cursa nominalizată urmare a acţiunilor sau -acţiunilor pârâtei; 3. a suferit un prejudiciu material urmare a neadmiterii la cursa -aspectivă, or la cererea de chemare în judecată nu au fost anexată dovada achitării sumelor pretinse de către reclamant cu titlu de prejudiciu.

Este important de a menţiona, fapt care nu a fost şi nu este negat de către reclamant, precum că reclamantul a solicitat efectuarea analizelor medicale/contractat serviciile medicale la Centrul Medical TiraMed, cu sediul în mun. Tiraspol.

În acest context Colegiul reține că între Centrul Medical TiraMed, în calitate de beneficiar şi „Alfa Diagnostica” S.R.L în calitate de prestator, pe data de 03 august 2020 a fost semnat un contract de prestări servicii nr. 03082020.

Potrivit contractului de prestări servicii (pct. 2.1) prestatorul se obligă faţă de beneficiar, contra plată, de a presta beneficiarului servicii medicale (analize de laborator), a materailului biologic a pacienţilor beneficiarului.

Astfel, Centrul Medical TiraMed nu acţionează din numele şi în interesul pîrîtului, „Alfa Diagnostica” S.R.L la rândul său pârâtul se angajează juridic doar faţă de Centrul Medical TiraMed, respectiv, pârâta nu intră în careva raporturi juridici cu clienţii Centrului Medical TiraMed.

Potrivit pct. 5.2, beneficiarul (Centrul Medical TiraMed) în mod individual se obligă să înregistreze pacienţii săi în sistemul informatizat, la rândul său pct. 5.8 al contractului, stabilește că eliberarea rezultatelor pentru pacienţii beneficiarului se efectuează în mod exaustiv de către beneficiar.

În acest context, prima instanță just a concluzionat faptul că***, între Bebco Serghei și "Alfa Diagnostica" S.R.L nu a existat nici un raport juridic, ce ar genera obligația de reparare a prejudiciului. Acest fapt derivă din lipsa unei obligații legale, ce i-ar aparține "Alfa Diagnostica" S.R.L și care potențial ar fi fost încălcată.***

Conform art.59 CPC, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Potrivit art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Iar potrivit alinautului 3 al aceluiaș articol, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Reclamantul Bebco Serghei a formulat pretenții privind încasarea de la pârâta „Alfa Diagnostica" S.R.L, în favoarea reclamantului a prejudiciului material de 533 euro și 683,49 dolari SUA, precum și a prejudiciului moral de 1 00 euro , manifestat prin faptul că din vina pârâtei nu a fost admis la cursa cu avionul pe ruta Chişinău - Moscova, din motivul acţiunilor sau inacţiunilor pârâtei, însă din probatoriu administrat se atestă cert că reclamantul Bebco Serghei s-a aflat în raporturi contractuale cu Centru medical „TiraMed" S.R.L, ultimul obligându-se să realizeze testarea medicală conform specificațiilor și corelativ beneficiind de o remunerație corespunzătoare.

Astfel, Centru medical „TiraMed" S.R.L nu acționează că un reprezentant al pîrîtului „Alfa Diagnostica" S.R.L, dar desfășoară acțiuni în nume propriu. Această remarcă nu a fost combătură prin careva probe, motiv pentru care instanța de fond just a conchis despre lipsa faptei prejudiciabile, ca element esențial al delictului civil, excluzînd obligația "Alfa Diagnostica" S.R.L de repararea prejudiciului material și moral.

În contextul dat sunt neîntemeiate alegațiile apelantului precum că instanța de fond neîntemeiat a respins acțiunea reclamantului Bebco Serghei împotriva "Alfa Diagnostica" S.R.L, intervenient accesoriu "TiraMed" S.R.L privind încasarea prejudiciului material, moral, or Bebco Serghei incorect și-a îndreptat acțiunea față de „Alfa Diagnostica" S.R.L, care, prin efectul legii, nu poate fi subiect desinestătător în raportul obligațional de răspundere civilă.

În consecință, Colegiul civil constată legalitatea hotărârii instanței de fond şi, concomitent, netemeinicia argumentelor invocate în apel, acestea nedeterminând casarea hotărârii contestate.

În acest sens, instanța reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 din Codul de procedură civilă.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina

interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi.

Urmare a celor expuse supra, Colegiul civil notează că instanța de fond, a dat o apreciere completă, obiectivă, justă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces, motiv pentru care ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de *****

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 14 noiembrie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bebco Serghei împotriva “Alfa Diagnostica” S.R.L, intervenient accesoriu “TiraMed” S.R.L privind încasarea prejudiciului material, moral.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Nelea Budăi

Judecătorul

Judecătorii Ina Dutca

Marina Anton

Dosarul:nr.2a-1109/23 Judecător*:* Gheorghe
Stratulat
2-21138554-02-2a-23032023

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

25 ianuarie 2024 mun.

Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul

Nelea Budăi

Judecătorii Ina Dutca şi Marina

Anton

Grefier Ecaterina Mihailov

examinând în ședința publică apelul declarat de *****, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bebco Serghei împotriva "Alfa Diagnostica" S.R.L, intervenient accesoriu "TiraMed" S.R.L privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 noiembrie 2022, prin care acțiunea a fost respinsă.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de *****

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 noiembrie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bebco Serghei împotriva "Alfa Diagnostica" S.R.L, intervenient accesoriu "TiraMed" S.R.L privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Nelea Budăi

Judecătorul

Judecătorii Ina Dutca

Marina Anton