Dosar nr. 5r-1133/2025
4-25077229-15-5r-17122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 iulie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Rusu

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către Vasile *****împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 518096 din 27 mai 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia,

c o n s t a t ă:

La data de 27.05.2025, agentul constatator, ofițer de sector a Inspectoratului de Poliție Cantemir, inspector Serghei Lupașcu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 518096, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și adoptată decizia de sancționare pentru faptul că, cet. Vasile *****, în perioada 01.01.2024- 22.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminală ,,Șor" a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Promsveazibank", a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum și pentru alegerea opțiunii ,,Nu" la referendumul constituțional din toamna anului 2024, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, contravenientul Vasile *****a atacat în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în privința lui Vasile ***** pornit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional din motivul nulității procesului verbal și din lipsa faptului contravenției.

În argumentarea contestației a fost invocat că, agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile, dreptul de a obiecta etc.

Consideră, că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Respectiv în opinia sa, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic

acțiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nicio acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul verbal și decizia de sancționare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO.

Astfel consideră, că a fost sancționat pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional - inexistența faptului contravenției, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Analizînd conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, constată că agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică - luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii faptei.

La fel reiterează, că în procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea careva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta.

Reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație consideră, că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnat, concluzionează, că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Solicită Vasile *****, instanței a admite prezenta contestație; a anula procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 518096 din 27.05.2025 și a Deciziei de sancționare adoptată în privința contestatarului; a înceta procesul contravențional din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 Cod contravențional.

Ulterior la 18.06.2025, petiționarul Vasile ***** a depus prin intermediul Secției Evidență Documentare Procesuală a instanței, cererea de completare a contestației inițiale, prin care a solicitat, în temeiul art. art. 443, 445 Cod contravențional declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

În motivarea cererii de completare a contestației inițiale a indicat că, agentul constatator a stabilit că, contravenientul ar fi comis contravenţia prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, fără a stabili faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanţă fără de care nicidecum nu poate sta la baza sancţionării unei persoane.

Invocă, că o primă problemă ce se impune a fi analizată în cauză este: din descrierea faptei contravenţioale nu se reţin aspecte privind pretinderea, acceptarea sau primirea, care ar rezulta coruperea electorală pasivă, or, agentul constatator nu a indicat cum, în ce circumsanţe, prin ce acţiuni, a stabilit că petiţionarul ar fi comis contravenţia imputată. În continuare nu este clar cum a descifrat agentul constatator conţinutul mesajelor sms, cum a stabilit că merge vorba despre mijloace băneşti, pentru ce erau destinate mijloacele băneşti.

Mai mult adaugă, că nu este clar cum au fost administrate şi anexate la dosarul probe dintr-un dosar penal, or, nu se regăseşte nici o ordonanţă de ridicare şi anexare a probelor, de cercetare a acestora, fapt ce contravine prevederilor art. 425 alin. (2) Cod contravențional. La fel, în afară de încheierile judecătorului de instrucţie şi mandate judecătoreşti, nu au fost administrate alte probe care să individualizeze fapta. Invocă agentul constatator că petiţionarul a pretins şi primit mijloace băneşti întru susţinerea unui anumit partid policit, însă partid politic nu a fost înregistrat oficial și nu avea un candidat pentru care petiţionarul urma să voteze, partidul politic nici nu era înregistrat la scrutin la 20.10.2024.

Consideră că, fapta incriminată este bazată doar pe nişte remarci vagi ale agentului constatator.

În continuare menționează, că analizând procesul-verbal sub aspectul legalității acestuia, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenţionale incriminate. Potrivit descrierii faptei contravenţionale, Vasile ***** ar fi pretins şi acceptat surse băneşti în scopul exercitării sau a-l neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor. În planul încadrării juridico-contravenţionale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că petiţionarul ar fi pretins careva mijloacele băneşti destinate anume pentru determinarea acestuia să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor. Or, o cerinţă obligatorie, care reiese implicit din dispoziţia alin. (1) art. 47[1] Cod contravenţional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alţi termeni, este necesar ca, reieşind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptăţii a accepta sau primi asemenea foloase.

Aşadar subliniază, că pentru a fi stabilit că o persoana a comis a faptă contravenţională, este necesar ca faptă sa conţină elementele constitutive ale contravenţiei incriminate.

Scopul contravenţiei de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susţinătorului să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezenţa oricărui alt scop,

fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravenţional.

Accentuează că, scopul menţionat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective şi nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor băneşti. În cazul de faţă, agentul constatator nu a demonstrat că petiţionarul urma să-şi asume vreun angajament ce ţine de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop.

În raport cu acţiunile/inacţiunile petiţionarului nu există obiectul material sau imaterial al infracţiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma ,,bunuri, servicii, privilegii sau avantaje".

La caz, probatoriul administrat în cauza contravenţională atestă că nu s-a confirmat săvârşirea de către petiţionar a faptei de corupere electorală pasivă, nefiind acumulate probe care ar indica asupra faptului că petiţionarul ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului.... fapt care impune instanţa de judecată să înceteze procesul contravenţional în privinţa acestuia.

Invocă petiționarul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi declarat nul, inclusiv şi din motivul că nu a fost constatat timpul săvârşirii contravenţiei, or, neconsemnarea în procesul-verbal a datei comiterii, dar nu a perioadei cum este indicat în speţă, atrage nulitatea procesului-verbal contravenţional.

Susține, că din conţinutul tututor înscrisurilor anexate la cauza contravenţională nu este dovedit faptul că, mesajele parvenite pe numărul de telefon al petiţionarului, conţin textul despre careva sume de bani. În fișa intitulată ,,extras din fişier" este indicat doar menţiunea despre sms-uri de intrare, fără a fi indicat exact conţinutul mesajului.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie de sancţionare a petiţionarului este o înscenare imorală din partea poliției.

Mai invocă, că prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 22.10.24 nr. 13-7920/2024, respectiv s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigaţii, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, deci urmare a efectuării măsurilor speciale de investigaţii au fost obţinute probele pentru cauza penală nr. 2023970322 şi nu în cadrul cauzei contravenţionale în care este învinuit petentul.

Încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025 prin care s-a admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov şi s-a autorizat folosirea datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii, din cauza penală nr. 2023910322 în cauza contravenţională RAP01 433516, însă, datele şi probele obţinute ca urmare a executării încheierii date pot fi folosite doar de către personale autorizate şi în cadrul cauzelor autorizate, şi anume: cauza penală nr. 2023910322 şi cauza contravenţională RAP01 433516.

Raportul de analiză informaţional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 1811 şi art. 243 alin. (3) lit. a) şi b) Cod penal, nu poate fi folosit cu titlu de probă în cadrul prezentei cauze contravenţionale intentate în baza art. 47[1] Cod contravenţional.

Mai mult accentuează, că în partea dreaptă de sus a raportului respectiv, este strict menţionat ,,A se utiliza doar în cadrul cauzei penale nr.2023970322".

Subsecvent menționează, că INSP, în mod abuziv, încălcând prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, a distribuit Inspectoratelor de Poliţie datele cu caracter personal obţinute prin Raportul de analiză informaţional-criminală efectuat doar pentru cauza penală nr. 2023970322. Prin ordonanţa privind pornirea procesului contravenţional din 08.04.2025, s-a dispus pornirea procesului contravenţional nr. 20258000021 în temeiul art. 47^1 Cod Contravenţional, pentru stabilirea tuturor circumstanţelor şi a contravenţiilor, inclusiv pentru a desfăşura acţiuni adăugătoare, de colectare şi de administrare a probelor, ulterior atragerea la răspundere conform prevederile legale. Deci, în cadrul procesului contravenţional nr. 20258000021, pornit în temeiul art. 47^1 Cod Contravențional, agentul constatator urma să desfăşoare acţiuni prin care să administreze probe noi, însă agentul a folosit înscrisurile obţinute de organul de urmărire penale, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, fără a colectat şi a administrat probe noi care să dovedească comiterea contravenţiei incriminate.

Reieşind din dispozitivul ordonanţei privind formarea unui grup de constatare și documentare, prin care s-a propus a forma grup de lucru în cadrul procesului contravenţional incluzând în cadrul acestuia angajaţi cu statut de agenţi constatatori, nu este clar, care anume angajaţi din structurile indicate, au împuterniciri de agent constatator, pentru a documenta o persoana de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 Cod contravenţional, fiind indicat la general doar; „angajaţi”, fără a fi indicat concret numele/prenumele angajatului din structura respectiva, care este implicat în grupul de lucru. Iar lipsa indicării numelor şi a prenumelor acestor angajaţi, duce la încălcarea dreptului de face recuzare acestor angajaţi, totodată, este imposibil de stabilit, dacă persoana care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, făcea partea din grupul de lucru şi/sau era angajat al subdiviziunilor respective.

Cu referire la scrisoarea Inspectoratului Naţional de Securitate Publică nr. 34/17/1-3595 din 07 aprilie 2025 adresată Inspectoratului de Poliţie, prin care au fost remise materiale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigaţii, în cauza penală nr. 2023970322, susține, că nu poate constituie probă la caz, deoarece nu există o ordonanţă de ridicare a acestor materiale, exclusiv pentru prezenta cauza contravenţională, precum și nu există nici o ordonanţă cu privire la recunoaşterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravenţională examinată.

Totodată invocă, că foaia care conţine date despre: număr de telefon, denumirea operatorului de telefonie mobilă, IDNP şi numele/prenumele persoanei, data înregistrării domiciliul, nu demonstrează comiterea contravenției incriminate contravenientului, or, nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenţia incriminată.

Susține că, înscrisurile menționate contravin prevederilor art. 425 Cod contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauză contravențională, nu există o autorizare conform prevederilor art. 136 alin. (7) Cod de procedură penală pentru folosirea lor în cauza contravențională RAP01 486024 sau nr. 202528000021.

Aderent comunică, că de către agentul constatator nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale, fapt ce contravine prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional și agentul constatator nu a

realizat scopul legii contravenționale neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului, fapt ce contravine prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) Cod contravențional.

În ședință de judecată agentul constatator al Inspectoratul de Poliție Cantemir, Serghei Lupașcu nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă prin intermediul cancelariei la data de 10.06.2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsă cu menținerea în vigoare a procesului verbal cu privire la contravenție.

În ședință de judecată contestatarul Vasile *****, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a solicitat amînarea ședinței de judecată sau examinarea cauzei în lipsă. Astfel, că prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind părțile prezente în cadrul ședinței de judecată, examinând materialele dosarului contravențional și contestația raportată la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată constată următoarele.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravențional, instanţa judecă: contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.

Potrivit art. 448 alin. (1) al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c)

vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999). În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Normele consacrate potrivit art. 374 alin.(2)- (3) Cod contravențional stabilesc că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovat atâta timp cât vinovăția sa nu este

dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În accepțiunea art. 425 Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.05.2025, s-a indicat fapta contravențională, cet. Vasile *****, în perioada 01.01.2024- 22.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Promsveazibank”, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum și pentru alegerea opțiunii „Nu” la referendumul constituțional din toamna anului 2024, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 518096 din 27.05.2025, a fost întocmit în prezența cet. Vasile *****, iar contestația a fost depusă la data de 29.05.2025, și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Cantemir sub nr. de intrare 2259, astfel, se reține că contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de legea contravențională.

Concomitent, instanța de judecată reține că contestația a fost depusă de către contravenientul Vasile ***** la 29.05.2025, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Instanța de judecată prin prisma prevederilor ce guvernează spața dedusă judecății remarcă, că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În ședință de judecată au fost cercetate și materialele cauzei, după cum urmează:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 518096, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare, întocmită la data 27.05.2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cantemir, Serghei Lupașcu, pentru faptul că, Vasile *****, în perioada 01.01.2024- 22.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminală ,,Șor" a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Promsveazibank", a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum și pentru alegerea opțiunii ,,Nu" la referendumul constituțional din toamna anului 2024, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional (fila dosarului 17-17 verso);

- scrisoare nr. 34/20/5-7085 din 08.05.2025, prin care Inspectoratul de Poliție Buiucania remis în adresa Inspectoratului de poliție Cantemir- procedura contravențională înregistrată în Registrul de evidență a altor informații și incidente cu nr. 5219 din 08.04.2025 în privința cet. Vasile *****, domiciliat în raionul *****, prin prisma prevederilor art.47^1 Cod contravențional" (fila dosarului 21);

- ordonanța de pornire a proceduri contravenționale din 14.05.2025 prin care a fost dispusă pornirea procedurii contravenționale în privința lui Vasile *****, a.n. 1996, locuitor raionul *****, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional (fila dosarului 22);

- extrasul din Registrul de Stat al Populației privind-o pe Rodica *****(fila dosarului 25);

- cazier contravențional privind-o pe Rodica *****(fila dosarului 26,27);

- extrasul din Registrul de Stat al Populației privindu-l pe Vasile ***** (fila dosarului 28);

- planșă ilustrativă cu referire la numărul de telefon ***** fiind indicat numele Vasile ***** (fila dosarului 29);

- raportul OPS al SP-5 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, inspector principal Mihail Scripnic adresat Șefului IP Buiucani, fiind verificată la domiciliu cet. Rodica *****, s-a stabilit că acolo nu locuiește nimeni. Telefonând pe nr. de telefon ce aparține cet. *****Rodica, *****, a răspuns cet. Vasile *****, domiciliat în raionul ***** și care a comunicat că se folosește de numărul dat timp de 4 ani (fila dosarului 30);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 11.12.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (fila dosarului -identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" (fila dosarului 31-33);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 19.11.2024, privind autorizarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizării unei rețele de comunicații electronice S.A. „Moldcell" cu indicarea datelor de identificare a abonatului (fila dosarului 34-36);

- încheierea și mandatul judecătoresc emise de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) nr. 13-2238/2025 din 01.04.2025, prin care a fost autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (fila dosarului 37-39);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" din 09.12.2024 (fila dosarului 40);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 11.12.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (fila dosarului 44-46);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații–„colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 06.11.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (fila dosarului 46);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22.10.2024, privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la momentul executării (fila dosarului 47-50);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 08.11.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (fila dosarului 51-53);

- proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces

contravențional din 27.05.2025 potrivit căruia Vasile *****a refuzat să facă declarații pe cazul dat (fila dosarului 56-56 verso);

- informația privind mesajele timp SMS de intrare, de la PSB la numărul de telefon ***** în perioada 07.10.2024-10.10.2024 în număr de patru mesaje (fila dosarului 58).

La caz, instanța reține că prin Decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 09.12.2025 prin care a fost admis recursul declarat de contravenientul Vasile *****, fiind casată integral hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din 07.08.2025, cu remiterea cauzei la rejudecare, în prima instanță, în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a constatat, că la materialele cauzei au fost prezentate înscrisuri privitor la confirmarea vinovăției persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Cu toate acestea se reține că, în timpul documentării cazului contravențional, a fost prezentat și anexat la dosar raportul inspectorului principal al OPS al SP-5 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Scripnic Mihail prin care s-a indicat despre faptul că, numărul de telefon ***** aparține cet. *****Rodica.

La caz, instanța de recurs a reținut, că instanța de fond nu a determinat dacă de fapt numărul de telefon ***** aparține cet. Rodica *****sau totuși aparține lui Vasile *****. Or, în acest sens instanța urma să citeze persoana în cauză pentru clarificarea aspectelor ce țin de apartenența numărului, așa cum nu a fost stabilit cu certitudine cine de fapt este beneficiarul numărului de telefon *****. În circumstanțele descrise instanța de fond urma să cerceteze direct probele care au fost acumulate de agentul constatator, cât și să audieze persoanele implicate în cazul dat și apoi să dea apreciere probelor și declarațiilor acestora, așa cum acestea prezintă o mare importanță pentru justa soluționare a cauzei.

În acest sens, instanța de recurs a constatat, că din materialele cauzei rezultă că, instanța de fond nu a epuizat toate mijloacele și modurile de examinare a cauzei.

Respectiv, instanța de recurs a conchia că instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel a menționat, că instanța de fond are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În prezența celor constatate, instanța de recurs a considerat că hotărârea primei instanțe este prematură, și rezultă din examinarea superficială a circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei

Instanța de recurs a considerat necesar a remite cauza contravențională spre rejudecare pe rațiunile sus invocate, deoarece instanța de recurs nu poate înlătura lacunele depistate, ce statuează examinarea contravenției sub toate aspectele complet și obiectiv, clarificând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, să decidă asupra cauzei.

Prin urmare, în cadrul rejudecării, instanța urmează să țină seama de considerentele obligatorii expuse de instanța de recurs, să procedeze la cercetarea completă, multilaterală și obiectivă a tuturor circumstanțelor cauzei, să aprecieze întregul probatoriu administrat prin prisma exigențelor art. 425 din Codul contravențional și art. 101 din Codul de procedură penală, aplicabil în mod corespunzător, precum și să stabilească dacă probele administrate demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei contravenționale și vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Totodată, în conformitate cu indicațiile obligatorii ale instanței de recurs, instanța va proceda la aprecierea tuturor probelor administrate în ansamblu, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a standardului de probă aplicabil în materia contravențională.

Reieșind din considerentele expuse de instanța de recurs și în conformitate cu obligația prevăzută de art. 458 Cod contravențional de a examina cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, instanța procedează la aprecierea cumulativă a probelor administrate în cauză, prin prisma pertinenței, concludentei, utilității și veridicității acestora, instanța de judecată menționează următoarele:

Analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa ajunge la concluzia că, contestaţia depusă împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Cantemir, Serghei Lupașcu, urmează a fi admisă din următoarele considerente:

Conform art. 448 alin. (1), (4) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Sub aspectul depunerii în termenul de atac a contestației în cauză de către petiționarul Vasile *****, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.05.2025 a fost întocmit de agentul constatator în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Contestația a fost depusă la sediul Inspectoratului de Poliție Cantemir la 29.05.2025 (fila dosarului 7-11). Astfel contestația a fost depusă corect la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform art. 448 alin. (4) Codul contravențional și respectiv aceasta este depusă cu respectarea termenului de 15 zile de la data emiterii deciziei prevăzut de art. 448 alin. (1) Codul contravențional.

Prin decizia agentului constatator Serghei Lupașcu, emisă la 27.05.2025, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 518096, încheiat la aceeași dată, Vasile ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități

convenționale, pentru faptul că: în perioada 01.01.2024- 22.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Promsveazibank”, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum și pentru alegerea opțiunii „Nu” la referendumul constituțional din toamna anului 2024, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional (fila dosarului 7-7 verso).

Instanța de judecată menționează și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție este unul incomplet, nefiind elucidate toate circumstanțele comiterii pretinsei fapte contravenționale.

Deci, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional și, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. La fel pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținând cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, care indică că „procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei”.

Conform art. 461 Codul contravenţional „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional”.

Din materialele cauzei nu rezultă că pretinderea-acceptarea instalării aplicației mobile „PSB” s-a realizat de către deținătorul numărului de telefon *****, or, din informația referitor la SMS de intrare, nu rezultă că numărul de telefon ***** aparține cetățeanului Vasile ***** (fila dosarului 58).

La caz se va ține cont de faptul, că din informația referitor la SMS de intrare, nu rezultă că numărul de telefon ***** aparține cetățeanului Vasile *****(fila dosarului 22), or deși extrasul conține informația referitoare la patru mesaje recepționate de la PSB la data de 07.10.2024, și 10.10.2024, aceasta nu permite stabilirea cu certitudine a destinatarului mesajului, a conținutului, momentului primirii sau presupusei implicări a petiționarului în vreo tranzacție financiară. Această lipsă de precizie afectează valoarea probatorie a documentului în raport cu acuzațiile aduse.

Totodată instanța reține, că din raportul OPS al SP-5 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, inspector principal Mihail Scripnic din 08.05.2025, se aduce la cunoștință, că spre examinare i-a parvenit procedura contravențională înregistrată în Registru de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni şi incidente cu nr. 5219 din 08.04.2025, în privința cet. Rodica *****, dom. *****. Fiind verificată adresa sus indicată s-a stabilit că acolo nu locuieşte nimeni. Telefonînd pe numărul de telefon ce aparține cet. Rodica *****, *****, a răspuns cet. Vasile *****, dom. raionul ***** şi care a comunicat că se foloseşte de numărul dat timp de 4 ani. La fel s-a stabilit faptul că cet. Rodica *****, dom. *****, a locuit în concubinaj anterior cu cet. *****Vasile, dom. raionul ***** şi de atunci de numărul de telefon ***** se foloseşte cet. Vasile *****(fila dosarului 30).

Astfel instanța constată că petiționarul nu poate fi considerat vinovat de fapta reținută în procesul-verbal, întrucât agentul constatator nu a verificat minuțios toate circumstanțele cauzei și nu a administrat probe suficiente care să demonstreze existența contravenției. În lipsa unor verificări obiective și complete, precum și a unei legături directe între petiționar și fapta imputată, nu poate fi reținută vinovăția acestuia, ceea ce subliniază caracterul nefondat al procesului-verbal și al deciziei de sancționare.

În asemenea situație, instanța constată că materialele dosarului nu conțin probe directe sau indirecte care să confirme afirmația reprezentantului Inspectoratului de Poliție Cantemir, potrivit căreia numărul de telefon ***** ar aparține lui Vasile *****. Deși extrasul furnizat de compania de telefonie mobilă confirmă informația referitoare la patru mesaje recepționate de la PSB la data de 07.10.2024, și 10.10.2024, nu există indicii clare privind apartenența numărului de telefon și nu se precizează datele exacte ale acestora. În consecință, nu poate fi stabilit cu certitudine că petiționarul ar fi recepționat respectivele mesaje sau că acesta ar fi avut ca efect primirea de sume bănești sau transferuri.

Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținând cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că, la caz, urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, care indică că „procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei”.

Reiterând cele expuse, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept a menținerii în vigoare a procesului-verbal de constatare nr. MAI06 518096 din 27.05.2025 și a deciziei de sancționare emise în privința lui Vasile *****, în condițiile în care învinuirea nu este concretă, probată și determinată în mod legal. Lipsa materialelor probatorii, neprezentarea agentului constatator, omisiunile grave de formă ale procesului-verbal conduc la concluzia că faptele contravenționale imputate nu au fost demonstrate.

În consecință, ținând cont de toate neconcordanțele și încălcările procesuale constatate, instanța reține că nu poate fi stabilită existența faptei contravenționale pretins săvârșite de Vasile *****.

Prin urmare, contestația urmează a fi admisă, procesul-verbal și decizia de sancționare se anulează, iar procesul contravențional pornit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se încetează ca urmare a lipsei faptelor contravenționale imputate.

Conducându-se de prevederile art. art.448, 458, art. 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația înaintată de Vasile ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 518096 și a deciziei de sancționare din 27.05.2025.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Serghei Lupașcu nr. MAI06 518096 din 27.05.2025, prin care Vasile ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Vasile *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptelor contravențiilor.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud (sediul Cahul), în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc