Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Brăgaru Alina

Dosarul nr. 2ac-39/24
(2-23056003-02-2ac-22012024)

D E C I Z I E

26 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Anatol Pahopol
Judecători Dorin Dulghieru și Ruxanda Pulbere

Examinând în procedura scrisă apelul declarat de către reprezentanții S.C.„ECOSEM GRUP" S.R.L., administratorul Rucan Minodora și administratorul insolvabilității Balan Vladimir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „EUROLUMINA" S.R.L. împotriva S.C.„ECOSEM GRUP" S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 octombrie 2023, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de „EUROLUMINA" S.R.L. împotriva S.C.„ECOSEM GRUP" S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

1. „EUROLUMINA" S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.C.„ECOSEM GRUP" S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a invocat că la 14 iulie 2020 a încheiat cu S.C.„ECOSEM GRUP" S.R.L. în proces de insolvabilitate contractul de vânzare-cumpărare a produselor electrice nr.149/2020-CM. La 16 mai 2022 au semnat acordul adițional nr.1/2021, potrivit căruia au fost livrate mai multe loturi de marfă, fapt confirmat prin facturile fiscale anexate.
3. Deși conform prevederilor punctului 3 din Acordul adițional, piratul s-a obligat să achite costul mărfii într-un termen de 30 zile calendaristice de la data eliberării facturii fiscale, nu și-a executat obligația contractuală asumată, acumulând o datorie în mărime de 22 332,09 lei.

4. Pentru a soluționa amiabil litigiul, reprezentanții companiei reclamante au contactat debitorul în repetate rânduri, iar ultimul promitea că în scurt timp va achita datoria, cu toate acestea pînă în prezent datoria a rămas nestinsă.
5. La 7 februarie 2023 în adresa companiei pârâte a fost expediată somația prin care s-a solicitat achitarea datoriei în mărime de 22 332,099 lei în termen de 3 zile lucrătoare, însă corespondența a fost restituită cu mențiunea ”nereclamat”.
6. Conform prevederilor punctului4 din Acordul adițional, pârâtul s-a obligat să achite o penalitate în mărime de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere. Astfel, ținând cont de faptul că ultima livrare a mărfii a avut loc la 18 octombrie 2022, iar termenul de achitare a fost de 30 de zile, aducă până la 18 noiembrie 2022, rezultă că din 19 noiembrie 2022 pârâtul se află în întârziere pentru întreaga sumă datorată. La 30 martie 2023 pârâtul se află în întârziere cu 134 zile, penalitatea calculată pentru o zi de întârziere constituie 111,66 lei, iar pentru 126 zile constituie suma de 14 962,44 lei.
7. În temeiul celor expuse și art.art. 774, 776, 858, 947, 1108 Cod civil, „EUROLUMINA” S.R.L. a solicitat încasarea de la S.C.„ECOSEM GRUP” S.R.L. a datoriei în mărime de 22 332,09 lei, penalității în mărime de 14 962,44 lei și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 1 118,84 lei, cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 3 000,00 lei și cheltuieli pentru eliberarea extrasului în mărime de 110 lei.

Poziția instanței de fond:

8. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 octombrie 2023 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de „EUROLUMINA” S.R.L. împotriva S.C.„ECOSEM GRUP” S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la S.C.„ECOSEM GRUP” S.R.L. în proces de insolvabilitate în beneficiul „EUROLUMINA” S.R.L. datoria rezultată din contractul de vânzare-cumpărare nr. 149/2020-CM din 14 iulie 2020 în mărime de 22 332,09 lei (douăzeci și două mii trei sute treizeci și doi lei și 09 bani), cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 669,96 lei (șase sute șaizeci și nouă lei și 96 bani), cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 3 000,00 lei (trei mii lei) și cheltuielilor pentru eliberarea extrasului în mărime de 110,00 lei (o sută zece lei), în rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.
9. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a constatat că semnarea acordului adițional nr.1/2021 din 16 mai 2022 de către administratorul insolvabilității Balan Vladimir constituie o încheiere a actului juridic în condiții legale, or dacă administratorul insolvabilității are împuterniciri de a supraveghea și contrasemna, ultimul este în drept și să încheie acte juridice din numele societății supravegheate, mai mult că penalitatea contractuală inclusă în punctul 4 al acordului adițional nr.1/2021 a fost inclus inițial prin Acordul nr.1/2020, semnat inclusiv de Rurac Andrian în calitate de administratorul al S.C.„ECOSEM GRUP” S.R.L., la fel ca și facturile fiscale, care în sumă constituie 24 985,15 lei, emise după efectuarea plății prin ordinul de plată nr.28 din 20 iulie 2022 în sumă de 25 000,00 lei.

10. Referitor la solicitarea privind achitarea penalității contractuale în mărime de 14 962,44 lei, judecătorul a considerat-o neîntemeiată, or legiuitorul a stabilit că după intentarea procedurii de insolvabilitate calcularea penalităților se suspendă.

Solicitarea apelantului:

11. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, reprezentanții S.C.„ECOSEM GRUP" S.R.L., administratorul Rucan Minodora și administratorul insolvabilității Balan Vladimir au declarant apel împotriva acesteia, solicitând casarea hotărârii Chișinău (sediul Centru) din 13 octombrie 2023 și adoptarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de „EUROLUMINA" S.R.L. împotriva S.C.„ECOSEM GRUP" S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată să fie respinsă integral.

Argumentele părților:

12. În susținerea apelului, reprezentanții S.C.„ECOSEM GRUP" S.R.L., administratorul Rucan Minodora și administratorul insolvabilității Balan Vladimir au indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2017 a fost constatată insolvabilitatea S.C.„ECOSEM GRUP" S.R.L., în calitate de administrator al insolvabilității fiind numit administratorul autorizat Balan Vladimir, iar în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău din 2 iulie 2018 a fost confirmat planul procesului de restructurare S.C.„ECOSEM GRUP" S.R.L., numit în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate, administratorul autorizat Balan Vladimir, restabilit debitorul în dreptul de administrare a masei debitoare în conformitate cu planul confirmat, sub supravegherea administratorului insolvabilității Balan Vladimir, stabilit că orice act de dispoziție a debitorului va fi valabil doar după aprobarea lui de către administratorul insolvabilității, în condițiile planului confirmat.
13. Astfel, a atras atenția că acordul adițional nr.1/2021 din 16 mai 2022 este semnat numai de administratorul insolvabilității Balan Vladimir, respectiv fiind lipsit de consimțământul administratorului, Rucan Adrian., nu este valabil și nu produce efecte juridice, iar instanța de judecată a ignorat ineficiența acestuia.
14. La fel, a indicat că instanța nu a ținut cont de proba ce confirmă că mărfurile livrate conform facturilor fiscale anexate au fost achitate de pârât prin ordinul de plată din 20 iulie 2022 și 1 septembrie 2022.
15. Prin referința asupra cererii de apel „EUROLUMINA" S.R.L. a solicitat respingerea apelului, menționând că în temeiul art. 862 Cod civil S.C.„ECOSEM GRUP" S.R.L. era obligată să achite costul mărfii în termen de 30 zile din momentul recepționării facturii fiscale, chiar dacă nu exista Acordul adițional nr.1/2021 din 16 mai 2022.

Aprecierea instanței de apel:

16. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

17. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.*
18. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă *”instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe”.*
19. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
20. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).
21. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
22. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
23. În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă ”*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.*

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei".

24. Probatoriul administrat în speță atestă că la 14 iulie 2020 între „EUROLUMINA" S.R.L., în calitate de vânzător, și S.C.„ECOSEM GRUP" S.R.L., în calitate de cumpărător, a fost încheiat Contractul nr.149/2020CM, potrivit căruia prima s-a obligat, în baza cererii Cumpărătorului să predea, iar ultimul să preia și să achite produsele electrice, numite în continuare "Marfă" conform facturii fiscale, eliberate după achitarea Mărfii.
25. La pct. 4.2 din Contract părțile au prevăzut că cumpărătorul va achita marfa livrată în avans100%, în baza contului de plată prezentat de vânzător.
26. La 14 iulie 2020 părțile au încheiat Acordul adițional nr.1/2020, potrivit prevederilor căruia (pct. 3) a fost modificat, printre altele, punctul 4.2 al Contractului după cum urmează *"achitarea se va efectua în MDL, prin virament la contul curent al Vânzătorului cu o întîrziere de pînă la 30 zile calendaristice de la data eliberării facturii fiscale. Data achitării se va considera ziua intrării mijloacelor băneşti în contul curent al Vânzătorului. Creditul comercial acordat Cumpărătorului nu va depăşi 50 000,00 lei"*.
27. Totodată, la pct. 4 din Acord părțile au prevăzut că *"pentru depășirea termenului de achitare indicat în punctul 3 al Acordului, Cumpărătorul achită Vînzătorului o penalitate în mărime de 0,5 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întîrziere*".
28. La 25 februarie 2021 a fost încheiat Acordul adițional nr.1/2021, potrivit căruia a fost majorat cuantumul Creditului comercial acordat Cumpărătorului până la suma de 150 000,00 lei și au prevăzut că Contractul este valabil până la 31 martie 2022.
29. Ulterior, prin Acordul adițional nr.1/2021, semnat la 16 mai 2022 părțile au prevăzut că Contractul este valabil până la 31 martie 2023.
30. La fel, din suportul probatoriu urmează, în confirmarea livrării de către „EUROLUMINA" S.R.L. în adresa S.C.„ECOSEM GRUP" S.R.L. a mărfii, factura fiscală seria *****din 18 octombrie 2022 în sumă de 2 567,54 lei, factura fiscală seria *****din 17 octombrie 2022 în sumă de 2 271,40 le, factura fiscală seria *****din 16 septembrie 2022 în sumă de 8 475,08 lei, factura fiscală seria *****din 23 august 2022 în sumă de 6 919,40 lei, factura fiscală seria *****din 9 august 2022 în sumă de 894,80 lei și factura fiscală seria KV2065612 din 9 august 2022 în sumă de 3 856,93 lei, care în sumă constituie 24 985,15 lei, toate fiind semnate de către Rurac Andrian în calitate de administrator al S.C.„ECOSEM GRUP" S.R.L.
31. Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce semnat de „EUROLUMINA" S.R.L., la situația din 1 ianuarie 2022 „EUROLUMINA" S.R.L. livrase S.C.„ECOSEM GRUP" S.R.L. marfa în sumă de 58709,87 lei, iar în perioada 1 ianuarie 2022-15 martie 2023 – în sumă de 80172,22 lei, în total în sumă de 138882,09 lei.
32. Pe de altă parte, S.C.„ECOSEM GRUP" S.R.L. a achitat pentru marfa livrată la 25 februarie 2022 suma de 30000,00 lei, la 18 martie suma de 46550,00 lei, la 20 iulie

2022 suma de 25000,00 lei și la 1 septembrie 2022 suma de 15000,00 lei, în total 116550,00 lei.

33. Înaintând prezenta acțiune în instanța de judecată, reclamanta/intimata „EUROLUMINA" S.R.L. s-a bazat pe faptul că urmare a neexecutării obligațiilor contractuale S.C.„ECOSEM GRUP" S.R.L. a acumulat o datorie la plata mărfii livrate în sumă de 22332,09 lei, iar ca consecință și o penalitate în suma de 14 962,44 lei.
34. Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță a admis acțiunea parțial și a încasat de la S.C.„ECOSEM GRUP" S.R.L. în proces de insolvabilitate în beneficiul „EUROLUMINA" S.R.L. datoria rezultată din contractul de vânzare-cumpărare nr. 149/2020-CM din 14 iulie 2020 în mărime de 22 332,09 lei (douăzeci și două mii trei sute treizeci și doi lei și 09 bani), în partea penalității respingând cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.
35. Hotărârea primei instanțe a fost atacată cu apel numai de către S.C.„ECOSEM GRUP" S.R.L. în partea încasării datoriei la plata mărfii livrate în sumă de 22332,09 lei, respectiv, Colegiul civil se va expune în limitele apelului înaintat.
36. Așadar, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că soluția fondului este justă, fiind bazată pe interpretarea și aplicarea corectă a dispozițiilor legale, precum și pe cercetarea obiectivă a suportului probatoriu, situație ce impune menținerea actului judecătoresc contestat.
37. Astfel, conform art. 774 alin. (1) Cod civil "*în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face",* iar potrivit art. 858 alin. (1)-(2) Cod civil "*temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit".*
38. În conformitate cu art. 776 Cod civil " *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii".*
39. Articolul 861 alin.(1) și(2) Cod civil stabilește că *" în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului".*
40. Conform art. 862 alin.(1) Cod civil *" termenul de executare a obligaţiei pecuniare, stabilit în contractul încheiat între profesionişti, care are ca obiect livrarea de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii, nu poate depăşi 60 de zile de la data prevăzută la alin.(3) lit.a), b) sau, după caz, c) din prezentul articol. Prin excepţie, părţile pot stipula în mod expres în contract un termen de executare mai*

mare cu condiţia ca această clauză să nu fie vădit abuzivă faţă de creditor în sensul art.1080”, iar potrivit alin. (3) lit.a) a aceluiași articol *”în cazul în care termenul de executare a obligaţiei pecuniare rezultate dintr-un contract prevăzut la alin.(1) sau (2) nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, obligaţia pecuniară trebuie executată în termen de 30 de zile de la data primirii de către debitor a facturii sau a unei cereri echivalente de plată”.*

41. În acord cu art. 875 alin.(1) Cod civil *”în cazul în care debitorul datorează creditorului mai multe obligaţii de aceeaşi natură, iar prestaţia executată nu este suficientă pentru stingerea tuturor obligaţiilor, sub rezerva dispoziţiilor alin.(6), se stinge obligaţia pe care o indică debitorul în momentul executării”.*
42. Alin. (2) din același articol stabilește că ”*dacă debitorul nu face o astfel de indicaţie, creditorul poate, într-un termen rezonabil şi prin notificarea debitorului, imputa executarea asupra uneia sau, după caz, mai multor obligaţii, la alegerea sa”,* iar alin.(4) – că *”dacă nici debitorul şi nici creditorul nu indică imputaţia conform dispoziţiilor corespunzătoare ale alin.(1)-(3), executarea se impută asupra obligaţiei care întruneşte unul dintre următoarele criterii, în următoarea ordine: a) obligaţia care este scadentă sau care a ajuns prima la scadenţă; b) obligaţia pentru care creditorul are cele mai puţine garanţii; c) obligaţia care este cea mai împovărătoare pentru debitor; d) obligaţia care a apărut prima”.*
43. Conform art.1108 alin.(1) Cod civil *” prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit”.*
44. Așadar, Colegiul civil menționează că materialul probatoriu administrat confirmă cu certitudine că între părțile litigante s-au stabilit relații obligaționale, or, „EUROLUMINA” S.R.L. a livrat S.C.„ECOSEM GRUP” S.R.L. marfă și ultima urma să achite prețul acesteia.
45. Referitor la termenul de plată a mărfii livrate Colegiul civil notează că, într-adevăr, inițial părțile au prevăzut că cumpărătorul va achita marfa livrată în avans100%, în baza contului de plată prezentat de vânzător, iar ulterior, prin Acordul adițional nr.1/2020, valabil până la 31 martie 2021, au modificat modalitatea de plată, prevăzând că achitarea se va efectua prin virament la contul curent al Vânzătorului cu o întârziere de pînă la 30 zile calendaristice de la data eliberării facturii fiscale, modalitate menținută și prin Acordul adițional nr.1/2021, valabil până la 31 martie 2022.
46. În continuare, Colegiul civil menționează că în perioada 31 martie 2022 - 15 martie 2023, efecte juridice obligaționale, întrunind cele trei elemente esențiale ale raportului juridic obligațional au generat și facturile fiscale care confirmă livrări de marfă în sumă totală 24 985,15 lei.
47. Prin urmare, Colegiul civil, subliniind faptul că în temeiul normei legale de la art. 862 alin.(3) lit.a) Cod civil S.C.„ECOSEM GRUP” S.R.L. trebuie să execute obligaţia pecuniară în termen de 30 de zile de la data primirii facturilor, Acordul adițional nr.1/2021, semnat la 16 mai 2022 categoric nu influențează obligația

S.C.„ECOSEM GRUP” S.R.L. de a plăti suma pentru marfa primită în termen de 30 de zile de la data indicată în facturi.

48. De altfel, Colegiul civil recunoaște ca fiind corectă motivarea efectuată de către instanța de fond a inaplicabilității la caz a ineficienței actului juridic, iar pentru a nu admite repetări inutile, instanța de apel le va însuși.
49. Totodată, Colegiul menționează ca instanța de fond corect a constatat că actul de verificare reflectă și sumele invocate de apelanta S.C.„ECOSEM GRUP” S.R.L. ca plată a mărfii livrate.
50. Colegiul nu poatre reține poziția apelantului că mărfa livrată conform facturilor fiscale în sumă totală de 24 985,15 lei a fost achitate prin ordinile de plată din 20 iulie 2022 și 1 septembrie 2022, ce confirmă o plată în sumă de 40000,00 lei, or, din aceste ordine nu urmează destinația plăților, respectiv executarea se impută asupra obligaţiilor care au ajuns primele la scadenţă.
51. În această ordine de idei, Colegiul civil ajunge la concluzia că, la caz, soluția instanței de fond cu privire la încasarea datoriei la plata mărfii livrate în sumă de 22332,09 lei, iar ca consecință a admiterii parțiale a acțiunii și cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, este întemeiată, iar aserțiunile apelantei expuse prin cererea de apel nu sunt de natură să răstoarne soluția criticată.
52. Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că ”...art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge argumente invocate în cererea de apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, care ar duce la anularea actului judecătoresc atacat cu apel.
53. În final, Colegiul civil consideră necesar de a respinge apelul declarat de reprezentanții S.C.„ECOSEM GRUP” S.R.L., administratorul Rucan Minodora și administratorul insolvabilității Balan Vladimir și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 octombrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „EUROLUMINA” S.R.L. împotriva S.C.„ECOSEM GRUP” S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.
54. În conformitate cu prevederile art. 376 alin. (1^1), art.385 lit. a), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de către reprezentanții S.C.„ECOSEM GRUP” S.R.L., administratorul Rucan Minodora și administratorul insolvabilității Balan Vladimir.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 octombrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „EUROLUMINA” S.R.L. împotriva S.C.„ECOSEM GRUP” S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.C.„ECOSEM GRUP” S.R.L. în beneficiul statului suma de 502(cinci sute doi),47 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în apel.

Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Președintele completului Anatol Pahopol

Judecători Dorin Dulghieru

Ruxanda Pulbere