Dosarul nr. 4-1361/2024
4-24057154-12-4-28052024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Elena Costiuc
Greier Ivan Bulgac
în lipsa:
Agentului constatator, Grigore Stoian
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Serghei Garbatovschi

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională de acuzare a lui ***Gorbatovschi Serghei*** ******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în******, - de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1), (2) Cod contravențional, -

C O N S T A T Ă:

La 27 mai 2024, executorul judecătoresc Grigore Stoian s-a adresat în instanța de judecată cu demersul privind examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-10710/2021 din 22 mai 2024 și sancționarea contravenientului Gorbatovschi Serghei pentru ignorarea cerințelor executorului judecătoresc în procedura de executare a documentului executoriu nr. 1-1336/2020 din 11.01.2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, privind încasarea de la Gorbatovschi Serghei în beneficiul lui SC „Nelimot-Com„ SRL datoria în sumă totală de 2 999 lei.

Din conținutul procesului-verbal rezultă că, în adresa debitorului s-au expediat citații pe cauza contravențională și i s-a comunicat toate acțiunile întreprinse în procedura de executare, totodată fiind somat de a se prezenta la biroul executorului, cu prezentarea dovezilor privind executarea obligațiilor, astfel procedura citării legale fiind efectuată. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus de a întocmi procesul-verbal în lipsa sa. Astfel ținând cont de cele menționate, cât și de indiferența debitorului care prin acțiunile sale ignoră orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, este necesară atragerea la răspundere contravențională conform art. 319 alin.(1) și alin.(2) din Codul contravențional.

Acțiunile lui Gorbatovschi Serghei au fost calificate de către executorul judecătoresc conform art. 319 alin. (1), (2) Cod contravențional.

În motivarea demersului executorul judecătoresc a indicat că, prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile

întreprinse. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligațiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citării debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deși scrisorile cu aviz la citațiile înaintate au fost recepționate. Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citației, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea cerințelor înaintate nu s-a stabilit, ne cătând la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că, la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu sa prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa.

Executorul judecătoresc, Stoian Grigore, fiind citat legal despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat la ședință, considerente din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Făptuitorul Gorbatovschi Serghei, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa făptuitorului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei și probele administrate, instanța consideră necesar a înceta procesul contravențional cu privire la constatarea comiterii contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional în privința lui Gorbatovschi Serghei, din următoarele considerente:

Articolul 8 Cod contravențional statuează că *”persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”*

Conform art. 10 Cod contravențional, *”constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu*

vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională."

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravenționa "*procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte."*

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit materialelor cauzei contravenționale se atestă că, la 11 ianuarie 2021 de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost emis Titlul executoriu nr. 1-336/20 prin care s-a dispus de a încasa de la Gorbatovschi Serghei în beneficiul SC"Nelimot-Com"SRL suma de 2999 de lei. Din conținutul acestuia rezultă că suma indicată a fost încasată prin sentință judecătorească cu titlul de prejudiciul materiale cauzat prin infracțiune.

Directorul SC"Nelimot-Com"SRL, Corcodel Sergiu, la 09 iunie 2021, a înaintat executorului judecătoresc o cerere privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare a titlului executoriu.

Prin Încheierea nr. 176-10710/2021 din 09 iunie 2021 executorul judecătoresc Stoian Grigore a primit spre executare titlul executoriu și a intentat procedura de executare, totodată indicând despre necesitatea informării debitorului cu privire la modul de derularea a procedurii. Tot la data de 09 iunie 2021 a fost emisă și Încheierea nr. 17610710/2021 prin care s-a aplicat sechestru pe bunurile imobile și mobile, precum și mijloacele bănești ale debitorului Gorbatovschi Serghei.

Potrivit materialelor cauzei, în adresa debitorului au fost expediate citații pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc.

La fel, de către executorul judecătoresc la data de 29 iulie 2021 a fost întocmit Procesul-verbal nr. 176-10710/2021 cu privire la faptul că, pentru a executa titlul executoriu au fost efectuate deplasări la adresa debitorului, ultimul nefiind găsit, iar careva date a locului de aflare a acestuia nu s-au stabilit.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată faptul că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, întrunind toate condițiile obligatorii, neexistând cazuri de nulitate absolută. Totodată din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-10710/2021 din 22 mai 2024, rezultă că acesta a fost întocmit în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii și indicării datelor martor asistent Anghelici Irina.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor–verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. *(cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).*

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, "*în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile*

persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei. Astfel, în Hotărârea pronunţată în cauza Salabiaku contra Franţei, Curtea a reţinut că *”prezumţiile sunt permise de Convenţie dar nu trebuie sa depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei şi prezervând drepturile apărării.”*

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul–verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale nr. 176-10710/2021 din 22 mai 2024, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând ca aceste să fie examinate în raport cu actele existente la dosar.

Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, *”instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.”*

În continuare analizând circumstanțele cauzei contravenționale în coraport cu probele administrate de către executorul judecătoresc, instanța de judecată stabilește faptul că agentul constatator, Grigore Stoian nu a acumulat și nu a prezentat în cadrul examinării cauzei probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare, mai mult, nu a demonstrat vinovăția lui Gorbatovschi Serghei în comiterea contravenției imputate.

Cu referire la faptul comiterii contravenției de către Gorbatovschi Serghei instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 319 alin. (1) Cod contravențional, se sancționează *,,Acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.”* și alin. (2) ”*Neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale”.*

Latura obiectivă a componenței de contravenție se manifestă prin acțiunile/inacțiunile de: ***neîndeplinire a cerințelor executorului judecătoresc; împiedicarea executării documentelor executorii***, pentru incriminarea contravenției reglementate la alin.(1) al art.

319 și ***neîndeplinirea obligației de comunicare a schimbării domiciliului și necomunicarea informațiilor solicitate de către executor***, pentru contravenția incriminată debitorului reglementată la alin.(2) al art. 319 din Codul contravențional. Acțiunile/inacțiunile respective pot constitui contravenții doar în cazul în care se atestă refuzul neîntemeiat de a le îndeplini. Corespunzător în situația în care acțiunile participanților în procedura de executare pot cădea sub incidența art. 319 din Codul contravențional, rămâne la libera apreciere a executorului judecătoresc sau a instanței de judecată, să stabilească dacă aceste acțiuni au avut la baza refuzului motive întemeiate sau viceversa.

Latura subiectivă a contravenţiei prevăzută la art. 319 Codul contravenţional se manifestă ***numai prin intenţie directă***, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale intenționat creează impedimente în vederea executării silite a documentului executori şi doreşte acest rezultat.

În acest context, instanța constată că, în ședința de judecată nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente și utile învinuirea contravențională formulată.

Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional.

În lipsă de probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod), instanța reține că, executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție invocând niște concluzii lipsite de suport, neacumulându-se probe ce ar confirma vinovăția lui Gorbatovschi Serghei, pe când demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit.

În susținerea argumentului privind lipsa probatoriului care să demonstreze eschivarea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional de la executarea acțiunilor solicitate de către executorul judecătoresc, instanța de judecată indică că din materialele cauzei nu se atestă nici o dovadă a informării lui Gorbatovschi Serghei, privind intentarea procedurii de executare către debitor din partea executorului judecătoresc Grigore Stoian.

Corespunzător executorul judecătoresc avea obligația de informare a debitorului privind intentarea procedurii de executare în conformitate cu prevederile art. 60 din Cartea I, Cod de executare. Norma citată la alin.(3) prevede: *”În termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod.”*

Luând în considerație circumstanțele constatate, precum și din coroborarea normelor de drept indicate supra, instanța reține că, în atât încheierile întocmite de executorul judecătoresc, cât și citațiile la adresa debitorului, nu conțin dovada expedierii, nefiind anexat nici un plic, aviz de recepție sau eventual o dovadă de expediere de pe poșta electronică.

Mai mult, pentru a îndeplini obligația de comunicare a schimbării domiciliului sau altor informații solicitate de executor, astfel cum este prevăzut la alin.(2) al art. 319 din Codul contravențional, debitorul trebuie să cunoască despre intentarea procedurii de executare, să-i fie explicate drepturile și obligație în cadrul acesteia, precum și executorul căruia să se adreseze.

Rezultă că, pentru a-i fi imputată fapta de neexecutare a cerințelor executorului judecătoresc sau împiedicarea executării, agentul constatator urma în mod obligatoriu ***să probeze că aceste cerințe au ajuns la destinatar, că acesta ar fi avut posibilitatea să le execute dar, fără a avea motive întemeiate, intenționat nu le-a executat***, iar în cauza pendinte acest fapt nu poate fi probat.

Totodată instanța atestă că la materialele cauzei este anexat Procesul-verbal din 29 iulie 2021 prin care executorul judecătoresc Stoian Grigore a stabilit că *"în scopul executării hotărârii sus menționate fiind efectuate deplasări la adresa debitorului, ultimul nu a fost găsit, iar careva date a locului aflării acestuia nu s-au stabilit."* Respectiv, executorul judecătoresc confirmă imposibilitatea de stabilire a debitorului, ***fapt din care rezultă că la acesta nu au ajuns dispozițiile executorului.*** Iar pentru a fi întrunite elementele componenței de contravenție, atât de la alin.(1) cât și de la alin.(2) al art. 319 din Codul contravențional, actele și cerințele executorului, care se susține că nu au fost îndeplinite, urmează în mod indispensabil să ajungă la destinatar, or, doar odată cu comunicarea acestora, debitorul care nu le execută în mod intenționat, poate fi supus răspunderii contravenționale.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că, în speță lipsește latura obiectivă a componenței de contravenție și latura subiectivă adică, intenția directă a lui Gorbatovschi Serghei în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional.

La fel, instanța consideră necesar de a menționa că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența lui Gorbatovschi Serghei, în cazului respectiv agentul constatator avea obligația de înmânare a respectivului act, inclusiv prin intermediul scrisorii.

Informarea persoanei despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție are loc în conformitate cu dispozițiile articolului 443 alin. (13) din Codul contravențional, care prevede că, „*... în cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6)"*. Iar la caz nu se atestă nici o dovadă a expedierii procesului-verbal către Gorbatovschi Serghei.

Definitivând circumstanțele menționate, instanța de judecată ajunge la soluția că nu s-a constatat comiterea de către Gorbatovschi Serghei a faptei contravenționale prevăzută la art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 461 din Codul contravențional, *"în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unui temei din cele prevăzute la articolul 441, instanța încetează procesul contravențional."* Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional *"procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției."*

În aceste circumstanțe, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată va înceta procesul contravențional intentat în privința lui Gorbatovschi Serghei în baza procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale nr. 176-10710/2021 din 22 mai 2024, din motivul că nu există faptul contravenției.

În conformitate cu prevederile art. art. 395, 440, 441-443, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Gorbatovschi Serghei ******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în*****,* învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, *din motiv că nu există faptul contravenției*.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 de zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător, Elena Costiuc