Dosarul nr. 1 – 31/2025
Nr. 1-23092459-28-1-28062023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 ianuarie 2025 or. Dondușeni
Judecătoria Drochia sediul Dondușeni
în componenţă:
***Preşedintele şedinţei*, Judecător** **Tatiana Sobolschi**
grefier **Vasile Iurcișin**
cu participarea:
procurorului –Carmen Dichii, care a prezentat legitimația de serviciu;
avocatului – Sergiu Vizniuc care a prezentat legitimația de serviciu nr. 2911 din 29.12.2015, împuternicirile sunt stabilite în baza mandatului

Examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui:

Radu Mihail Vasilii, născut la *****, originar şi locuitor s. *****, r-nul Dondușeni, cetăţenia Republicii Moldova, moldovean, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, anterior s-a aflat în conflict cu legea penală, neîncadrat în cîmpul muncii:

– în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal al Republicii Moldova.

Condamnat prin:
- Sentința Judecătoriei Dondușeni din 14.11.2014 în baza art. 186 alin. (2) lit.c), d) Cod penal;
- Sentința Judecătoriei Dondușeni din 25.03.2015 în baza art. 186 alin. (2) lit.c), d) Cod penal;
- Sentința Judecătoriei edineț, sediul Dondușeni din 27.12.2017 în baza art. 222 alin. (2) Cod penal;
- Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 11.02.2020, în baza art. 186 alin. (2) lit.c), d) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin încheierea din 15.01.2025 s-a acceptat cererea de examinarea dosarului conform art. 364^1 CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei 13.03.2024 – 15.01.2025

În baza materialelor din dosar cercetate în ședință, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Radu Mihail, în una din zile a începutului lunii lui aprilie 2021, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor materiale din avutul proprietarului, din motive de profit, acționând prin intenţie directă, în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu BEŢIVU Veaceslav Valerii, prin deteriorarea unei porţiuni de gard, au pătruns în gospodăria cet. MIŢĂ Mircea Anatolie, amplasată în s. ***** raionul Donduşeni şi, din ograda gospodăriei tainic au sustras 5 butelii de gaz (fost în folosinţă) cu costul uneia de 400 lei, în sumă de 2 000 lei.

În continuarea acţiunilor criminale, RADU Mihail împreună cu BEŢIVU Veaceslav, prin accesul liber al uşii neîncuiate au pătruns într-o construcţie auxiliară, de unde tainic au sustras un motor electric cu capacitatea de 3 KW cu tot cu reductor cu costul de 3 000 lei.

Ulterior, prin spargerea geamului au pătruns în saraiul locativ din aceeaşi gospodărie, de unde tainic au sustras 1 cuptor cu microunde de model neidentificat cu costul de 2 000 lei. Apoi prin forţarea uşii de la intrare au pătruns în garaj de unde tainic au sustras: 8 butelii din aluminiu cu costul uneia de 500 lei, în sumă de 4 000 lei, în fiecare butelie aflându-se câte 60 kg de miere de albini, în total 480 kg cu costul unui kg de 70 lei în sumă de 33 600 lei; 8 butelii din aluminiu cu costul uneia de 500 lei în sumă de 4 000 lei; 5 roţi din ceară de albini cu greutatea fiecăreia de 15 kg, în total 75 kg, cu costul de 300 lei pentru un kg, în sumă de 22 500 lei. Astfel, păgubaşului i-a fost pricinuită o daună materială considerabilă în sumă totală de 71 100 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Radu Mihail Vasilii a săvârşii infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) Iit. b), c) şi d) Cod penal, caracterizată prin semnele: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, alt Ioc de depozitare şi locuinţă cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Prin Ordonanța de modificare a învinuirii din data de 15.01.2025 emisă de procurorul în Procuratura Dondușeni Carmen Dichii, Radu Mihail Vasilii a fost pus sub învinuire pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzută la art.186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

2. În cadrul şedinţei de judecată, fiind chestionat sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Radu Mihail, a declarat în scris că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se petreacă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cererea căruia a fost acceptată prin încheierea judiciară din 15.01.2025.

Radu Mihail în ședința a comunicat că în una din lunile anului 2021, data nu o ține minte, seara s-a întîlnit cu cet. Bețivu Veaceslav, care i-a propus să meargă pînă la un vecin de-al său pe nume Mîță Mircea să ea niște butelii cu miere, că sunt ale lui, și fiind în stare de ebrietate nu-și dădea seama de cele întîmplate a stat de acord. Împreună cu Bețivu Veaceslav au mers la gospodăria lui Mîță Mircea, au distrus o porțiune de gard pentru a putea scoate bunurile. Astfel au sustras patru butelii cu miere pe care le-au dus la Bețivu Veaceslav acasă. Apoi s-au întors și au mai luat buteliile pentru gaz, pe care le-au vîndut la fier uzat. Au mai luat microundă, care la fel a luat-o Bețivu Veaceslav. A mai participat și soția ultimului. A mai comunicat că nu cunoaște ce a făcut Bețivu Veaceslav cu lucrurile sustrase, careva bani de la el nu i-a dat și nimic din bunurile sustrase. Nu a întors nimic din prejudicial cauzat părții vătămate. Se căiește de cele întîmplate. Solicită instanței să nu fie privat de liberate.

3. Partea vătămată Mîță Mircea în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă printr-un apel telephonic i-a comunicat acuzatorului de stat că, se află în mun. Chișinău, nu are posibilitate de a se prezenta în ședința de judecată, susține acțiunea înaitată în cadrul organului de urmărire penală, suma prejudiciului solicită să fie încasată din contul inculpaților, totodată solicitînd petrecerea ședinței și examinarea cuzei în lipsa sa.

4. Vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiuni incriminate este confirmată şi de probele administrate în faza de urmărire penală şi recunoscute de inculpat în şedinţa de judecată, și cercetate conform prevederilor art. 373 Cod procedură penală şi anume:

- Conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 12.04.2021, la care este anexată planşa fotografică, potrivit căruia, a fost examinat locul de unde învinuiţii au sustras bunurile indicate în actul de învinuire, adica gospodăria cer aparține cet. Mîță Mircea care este amplasată în satul ***** raionul Donduşeni (f.d.5-7; 8-30 VOL I);
- Conţinutul procesului-verbal de ridicare din 22.04.2021, prin care de la martorul Kotina Rodica Anatol a fost ridicat un butoi confecţionat din aluminiu, în care se afla miere de albine (jumate din volumul butoiului) (f.d.54 VOL 1);
- Conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 22.04.2021, la care este anexată planşă fotografică, prin care a fost cercetată o porţiune a unui râuleţ din satul ***** raionul Donduşeni, fiind depistat şi ridicat un butoi confecţionat din aluminiu, în care era depozitată miere de albine (f.d.57-58; 59-60 VOL I);
- Conţinutul procesului-verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locului din în cadrul căreia, învinuitul Radu Mihail Vasilii a demonstrat modul în care au pătruns în gospodăria cet. Mîță Mircea, precum şi locul de unde au fost sustrase bunurile indicate în actul de învinuire (f.d.89-90 VOL I);

- Conţinutul procesului-verbal de confruntare din 12.05.2021, efectuată între învinuitul Bețivu Veaceslav Valerii şi Voitic Eduard Boris. în cadrul căreia, ultimul î-şi menţine poziţia referitoare la faptul că nu a participat la comiterea infracţiunii cercetate (f.d.l 15-116 VOL I):
- Conţinutul procesului-verbal de confruntare din 12.05.2021, efectuată între învinuitul Radu Mihail Vasilii şi Voitic Eduard Boris, în cadrul căreia, ultimul î-şi menţine poziţia referitoare la faptul că nu a participat la comiterea infracţiunii cercetate (f.d.l 17-118 VOL 1);
- Conţinutul raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-578 din 07.07.2021 prin care s-a concluzionat, că „opt urme papilare, dintre care, o urmă palmară, copiate pe folii adezive de tip „Scotch", ridicate în cadrul CFL, la data de 12.04.2021, de pe geamul casei, de pe dulapul din interiorul casei, de pe dulapul din interiorul saraiului, din gospodăria amplasată în s. ***** r-nul Donduşeni, sunt valabile pentru identificarea persoanelor. Patru urme palmare, dintre care, două aurme digitale şi două urme palmare, copiate pe patru folii adezive de tip „Scotch " ridicate în cadrul CFL, la data de 12.04.2021 de pe geamul casei, de pe dulapul din interiorul casei, din gospodăria amplasată în s. ***** r-nul Donduşeni sunt nevalabile pentru identificarea persoanelor. Şase urme palmare, dintre care, o urmă digitală şi cinci umre palmare, copiate pe patru folii adezive di tip Scotch, ridicate în cadrul CFL, la data de 12.04.2021, de pe geamul casei, de pe dulapul din interiorul casei, de pe dulapul din interiorul saraiului din gospodăria amplasată în s. ***** r-nul Donduşeni au fost create de cet. Beţivu Veaceslav Valerii a.n. 1989, cu degetul mijlociu al mîinii stingi, cu regiunea tenară şi hipotenară a palmei de pe mîna dreaptă, cu regiunea tenară şi hipotenară a palmei de la mâna dreaptă, cu regiunea tenară şi digito-palmară a palmei de la mîna stîngă,, (f.d.131-150 VOL I);
- Conţinutul procesului-verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locului din 07.09.2021 în cadrul căreia, învinuitul Bețivu Veaceslav Valerii a demonstrat modul în care au pătruns în gospodăria cet. MMîță Mircea, precum şi modalitatea prin care au fost scoase bunurile din gospodărie, arătând deasemenea locul unde acestea au fost depozitate, în cadrul acţiunii efectuate, din gospodăria lui Bețivu Veaceslav a fost ridicată o butelie de la gaz, sustrasă (f.d.214-215 VOL I);
- Conţinutul procesului-verbal de examinare a obiectelor din 19.10.2021, cu anexa tabel fotografic, prin care au fost examinate o butelie de gaz şi două butoaie confecţionate din aluminiu, ridicate în cadrul acţiunilor de urmărire penală efectuate (f.d.61; 62-65 VOLT).

Au fost date citire declarațiile părții vătămate Mîță Mircea, care fiind audiat în cadrul urmăririi penală a declarat că, că la moment, locuieşte în mun. Chişinău împreună cu familia, însă este originar din s. ***** r-nul Donduşeni. După decesul tatălui său, la data de 13.09.2019, el a moştenit casa părintească din s. ***** r-nul Donduşeni. A mai comunicat că o dată la două luni venea în s. ***** la domiciliul

său unde are şi o prisacă de albini care necesită îngrijire. De prisaca respectivă mai avea grijă consăteanul Panţir Anatolie, care se folosea şi de pământul din gospodărie. Cu Anatolie el stătea de vorbă periodic prin intermediul telefonului, pentru a vedea ce se întâmplă în gospodărie. În anul 2020 el a strâns mierea de albine şi a depozitat-o în butoaie cu volumul de 60 kg fiecare pe care le-a pus în garajul din gospodărie cu scopul ca ulterior să le comercializeze. Câte butoaie anume erau el nu cunoaşte. La data de 12.04.2021, în jurul orelor 14:00, a fost telefonat de consăteanul Anatolie, care i-a comunicat că a depistat uşa de la garajul din gospodărie deschisă, de asemenea i-a mai comunicat că unul din geamurile de la casa de locuit şi un geam de la saraiul de locuit sunt deteriorate. De asemenea i-a comunicat că posibil dintr-o anexă a fost sustras un motor electric. El imediat i-a comunicat că personal va telefona la poliţie şi s-a deplasat spre s. ***** r-nul Donduşeni. La faţa locului a stabilit că dintr-o construcţie auxiliară în care accesul era liber, a fost sustras un motor electric cu capacitatea de 3000 W pe care î-l preţuieşte cu suma de 3000 lei. A mai stabilit că din grădina gospodăriei au fost sustrase 5 butelii de gaz pe care le preţuieşte cu suma de 400 lei fiecare. Tot atunci a stabilit că unul din geamurile de la saraiul de locuit era deteriorat, iar din bucătăria saraiului lipseşte un cuptor cu microunde de model necunoscut, de culoare albă pe care î-l preţuieşte cu suma de 2000 lei. Tot atunci a stabilit că prin forţarea uşii, aceleaşi persoane au pătruns în garajul din gospodărie de unde au sustras opt bacuri confecţionate din aluminiu, goale, cu volumul de 50 litri pe care le preţuieşte cu suma de 500 lei pentru flecare bac. Deasemenea au fost sustrase opt bacuri confecţionate din aluminiu în care se afla în flecare câte 60 kg de miere de albine pe care le preţuieşte câte 500 lei flecare bac şi 70 lei pentru flecare kg. de miere de albine. A mai stabilit că din acelaşi garaj au mai fost sustrase 5 roţi de ceară de albine cu masa de 15 kg pentru flecare roată pe care le preţuieşte cu 300 lei pentru flecare kilogram. A mai stabilit că unul din geamurile de la casa de locuit era deteriorat, însă din casă careva bunuri nu au fost sustrase, Astfel i-a iosi cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 71100 lei (f.d. 34-35 Vol I).

5. Astfel, în urma studierii minuţioase a materialelor cauzei penale, în ședința de judecată s-a confirmat starea de fapt probată atît în faza de urmărire penală cît și în cadrul cercetării judecătorești. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și cercetate în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Instanța reiterează că, caracterul esențial al prejudiciului cauzat se stabilește, luându-se în considerare valoare, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victima, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei.

Deci, instanța reține că, în acțiunile inculpatului Radu Mihail sunt semnele cât a laturii obiective, atât şi cele subiective a infracțiunii de furt, şi anume, sustragerea bunurilor altei persoane în sumă de 71100 lei, de la partea vătămată Mîță Mircea.

6. Potrivit art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

7. În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în ședința de judecată s-a confirmat starea de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătorești. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității și în aceste circumstanțe instanţa ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului Radu Mihail corect au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal după indicele - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare și locuință.

8. La stabilirea felului şi măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în considerație faptul că, pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Radu Mihail, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

9. Conform art.61 alin.(1) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se

aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

10. Conform art.61 alin.(2) Cod Penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

11. Art. 75 Cod Penal al RM Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

12. La adoptarea sentinţei de condamnare, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, soluționează existenţa circumstanţelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului Radu Mihail, instanţa nu a reținut.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului Radu Mihail urmează a fi considerată săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru acțiuni similare.

13. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Radu Mihail, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, lipsa circumstanțelor atenuante, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

La fel, la individualizarea pedepsei inculpatului Radu Mihail, instanța de judecată va ține cont în mod obligatoriu și de faptul că examinarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, prevăzută de prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform art. 10) alin. 1) Codul penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.*

De asemenea instanța reiterează, că conform art. *364[1] alin. (2) CPP, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.*

Instanța de judecată menționează, că la data săvîrșirii infracțiunii imputate, anul 2021, art. 364[1] alin. (8) CPP avea următoarea redacție: „Inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Art. 364[1] alin.(8) CPP a fost abrogat prin Legea nr.83 din 14.04.2023, și introdus în Codul penal art. 80[1] CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1] , 242[2] , 256, 324–335[1] , 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. [Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023].

Astfel, în speță sunt aplicabile prevederile art. 10 din Codul penal, efectul retroactiv al legii penale. Or, prevederile art.364[1] alin. (8) CPP este o lege mai favorabilă situației inculpatului în raport cu prevederile art.80[1] alin. (1) Cod penal.

În acest sens instanța reține, că limitele pedepsei inculpatului urmează de aplicat în conformitate cu prevederile legale în vigoare la momentul săvîrșirii infracțiunii conform art. 364[1] alin.(8) CPP, fiind mai favorabile în situația inculpatului, în comparație cu prevederile art.80[1] CP.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și Decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreea urmează că, articolul 364[1] alin.(8) CPP, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală.

14. Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost judecat

pentru infracțiuni similare, însă nu a făcut concluzii asupra faptelor comise anterior, de comportamentul acestuia în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, și anume de faptul că s-a eschivat de a se prezenta în instanța de judecată, de lipsa circumstanțelor atenuante și existeța celor agravante, instanța ajunge la concluzia că corectarea și corijarea inculpatului Radu Mihail este posibilă doar prin izolarea acestuia de societate, prin aplicarea unei pedepse cu închisoare, reieșind din limitele prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal şi prin prisma art. 364^1 alin. (8) CPP, aplicîndu-i inculpatului Radu Mihail o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare.

15. În condițiile art. 72 alin. (3) Cod Penal, ținând cont de faptul, că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

16. Măsura preventivă în privința inculpatului Radu Mihail se menține - arestul. Termenul ispășirii pedepsei aplicate lui Radu Mihail a calcula din data 15.01.2025. De inclus în termen durata ținerii lui Radu Mihail sub arest, conform procesului-verbal de reținere din 28.12.2024, ora 20.50 pînă la 15.01.2025 ora 10.00.

17. Este de menționat că în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța de recunoaștere
în calitate de parte civilă din 12.04.2021, partea vătămată Mîță Mircea a fost recunoscut ca parte civilă, fiindu-i cauzat un prejudiciu în mărime de 71100 (șaptezeci și una mii una suă) lei.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanţilor la proces.

Procurorul a susținut parțial acțiunea civilă înaintată partea vătămată, în sumă de 66900 (șaizeci și șase mii nouă sute) lei, cu titlu de prejudiciu material deoarece la etapa urmăririi penale au fost depistate două butoaie confecţionate din aluminiu în care se află miere de albine şi o butelie de culoare roşie pentru gaze, care au fost transmise pentru păstrare în camera de corpuri delicte a IP Donduşeni, și care la intrarea sentinței în vogoare urmează a fi restituite părții vătămate.

Apărătorul inculaptului, avocatul Serghei Vizniuc a solicitat admiterea acțiunii civile în princiu, lîsînd ca asupra cuantumului despăgubirii să se expună instanța în ordinea civilă.

Conform prevederilor art. 387 alin. (1) CPP, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit jurisprudenţei CEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit.

Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Potrivit art.61 alin. (1) CPP, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) CPP, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Conform art. 225 alin. (1) CPP, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

Verificând legalitatea şi temeinicia acţiunii civile înaintate în cadrul cauzei penale de către partea vătămată Mîță Mircea, instanţa de judecată consideră necesar de a o admite și va încasa de la Radu Mihail prejudiciul material în mărime de 66900 (șaizeci și șase mii nouă sute) lei.

18. Subsidiar, instanța de judecată consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la Radu Mihail a cheltuielilor de judecată suma de 2520 (două mii cinci sute douăzeci) lei din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi

pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

19. Mijloacele de probă: două butoaie confecţionate din aluminiu în care se află miere de albine şi o butelie de culoare roşie pentru gaze, care au fost transmise pentru păstrare în camera de corpuri delicte a IP Donduşeni, la intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului.

20. În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, art. 364^1 alin. (8), art. 389 Cod procedură penală, instanţa de judecată –

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte **Radu Mihail Vasilii** culpabil în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, de-i aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă în privința inculpatului Radu Mihail se menține - arestul. Termenul ispășirii pedepsei aplicate lui Radu Mihail a calcula din data 15.01.2025. De inclus în termen durata ținerii lui Radu Mihail sub arest, conform procesului-verbal de reținere din 28.12.2024 ora 20.50 pînă la 15.01.2024 ora 10.00.

Se încasează de la Radu Mihail în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2520 lei.

Se încasează de la Radu Mihail în beneficiul părții vătămate Mîță Mircea prejudiciul cauzat în mărime de 66900 lei

Corpurile delicte: două butoaie confecționate din aluminiu în care se află miere de albine și o butelie de culoare roșie pentru gaze, care au fost transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Dondușeni, la intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului.

Sentința cu drept de apel în Curtea de apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni.

Președintele ședinței
Judecător Tatiana Sobolschi