Dosarul nr.5r-2056/2024
4-24063241-12-5r-11062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 mai 2025 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui de ședință, judecătorului Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
În lipsa: petentei Moroi Raisa, a agentului constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP, Malii Anna

Examinînd în ședința de judecată publică, contestația depusă de către Moroi Raisa, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 ***** și a deciziei de sancționare contravențională din 08 mai 2024, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(2) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La 08 mai 2024, agentul constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Malii Anna, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 *****, prin care Moroi Raisa, a fost sancționată cu amendă în mărime de 22 (*douăzeci și două*) unități convenționale, ceea ce constituie 1100 lei, în baza art.236 alin.(2) din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acesteia că, la data de 30 iulie 2023, ora 04:49, conducătorul automobilului de model „*****” cu n/î *****, în mun.Chișinău, intersecția bd.Dacia cu bd.Decebal, ignorând prevederile pct.47 (1) din Regulamentul circulației rutiere, s-a deplasat cu o viteză de 71 km/h.
2. La 05 iunie 2024, Moroi Raisa, a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator, contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 ***** și a deciziei de sancționare contravențională din 08.05.2024, prin care a menționat că nu deține permis de conducere și nu conduce mijloace de transport. La volanul automobilului a fost o altă persoană, Crăciun Ion Ion, cu domiciliul în s.Tigheci. Solicită

anularea deciziei agentului constatator din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT03 *****, întocmit la data de 08.05.2024.

3. În ședința de judecată, petenta Moroi Raisa, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, Moroi Raisa a fost cea care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 ***** și deciziei de sancționare din 08.05.2024. Prin urmare, petenta având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizată, era obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art.6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constitui o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Moroi Raisa, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.
4. În ședința de judecată, *agentul constatator* din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP, Malii Anna, fiind citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în proces, astfel instanța a stabilit posibil examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, în temeiul art.455 alin.(2) din Codul contravențional, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
5. *Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din motivele invocate infra:*
6. Cu privire la termenul de introducere a contestaţiei, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la 08 mai 2024, în lipsa persoanei, Moroi Raisa. Totodată, potrivit materialelor cauzei, decizia de sancționare contravențională a fost recepționată de către ultima la 20.05.2024, contestația fiind depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator, la 05.06.2024.
7. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza

contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, *de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă* în condițiile art.447[1] alin.(8).

8. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația formulată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 ***** și a deciziei de sancționare din 08.05.2024.
9. În speţă, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 08 mai 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP, conducătorul automobilului de model „*****” cu n/î *****, automobil ce aparține cu drept de proprietate/posesie cet.Moroi Raisa, la data de 30 iulie 2023, ora 04:49, în mun.Chișinău, intersecția bd.Dacia cu bd.Decebal, ignorând prevederile pct.47 (1) din Regulamentul circulației rutiere, s-a deplasat cu o viteză de 71 km/h.
10. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, contravenția prevăzută la art.236 alin.(2) Cod contravenţional, a fost constatată cu ajutorul mijlocului tehnic IDS-TCV907-BIR/C K88196342.
11. În acest sens, instanța de judecată elucidează că, constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, are loc printr-o procedură specială, care este prevăzută în mod expres de către legiuitor la art.443[1] din Codul contravențional și anume, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

12. Respectiv, agentul constatator, fiind în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului automobilului de model „*****” cu n/î *****, care la data de 30.07.2023, ora 04:49, a depășit limita de viteză în mun.Chișinău, intersecția intersecția bd.Dacia cu bd.Decebal, a expediat în adresa proprietarului/posesorului vehiculului, la caz Moroi Raisa, o solicitare privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului.
13. Potrivit probelor anexate de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, solicitarea agentului constatator a fost recepționată de către Moroi Raisa. Cu toate acestea, ultima nu a informat agentul constatator despre identitatea conducătorului auto, contrar prevederilor alin.(2) art.443[1] din Codul contravențional *După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenției constatate în condițiile alin.(1).*
14. La caz, având în vedere că, Moroi Raisa nu a comunicat identitatea conducătorului auto, agentul constatator a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința proprietarului/posesorului automobilului de model „*****” cu n/î *****, respectiv Moroi Raisa, or art.443[1] din Codul contravențional, alin.(5), prevede că, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art.443 alin.(8).
15. Totodată, în conformitate cu prevederile art.16[1] din Codul contravențional, (1) Prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.

16. Astfel, se constată că, dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.
17. În speță, instanța constată că, agentul constatator a respectat în tot prevederile art.art.5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar alegațiile făcute de către Moroi Raisa în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator.
18. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.
19. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art.art.16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.
20. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 ***** din 08.05.2024.
21. Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientei i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.
22. La examinarea cauzei contravenţionale, reprezentantul agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Moroi Raisa, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională cu amendă, prevăzută de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Moroi Raisa să fie respinsă ca neîntemeiată.
23. Călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de către Moroi Raisa, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 ***** și a deciziei de sancționare

contravențională din 08 mai 2024, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(2) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecătorul Angela Catană