Dosarul nr. 2-1114/24
2-24121790-08-2-28102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitiv pronunțat public la 15 mai 2026
Cerere de apel înaintată la 10 iunie 2026
Hotărâre integrală întocmită la 06 august 2026

15 mai 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanța de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Ghedrovici
Grefier Liudmila Sucitu

examinând în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Nemerenco Dumitru, în interesele lui Pușcaș Sergiu și Pușcaș Aliona împotriva lui Cudrenco Denis și Cudrenco Natalia cu privire la obligarea înlăturării stupinelor de albine, obligarea staționării la o distanță de minim 100 m de la gospodăria lui Pușcaș Sergiu,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 28 octombrie 2024, avocatul Nemerenco Dumitru în interesele lui Pușcaș Sergiu și Pușcaș Aliona a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cudrenco Denis și Cudrenco Natalia cu privire la obligarea înlăturării stupinelor de albine, obligarea staționării la o distanță de minim 100 m de la gospodăria lui Pușcaș Sergiu.

În susținerea cererii de chemare în judecată a indicat că, în fapt Pușcaș Aliona și Pușcaș Sergiu sunt vecini cu cet. Cudrenco Denis și Cudrenco Natalia, locuitori ai satului **********.

Susține că, din informația obținută de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, cet. Cudrenco Denis și Cudrenco Natalia dețin stupine de albini, amplasate intravilan staționar în grădină, la o distanță de 10,4 metri de la hotarul deținut de apicultor și 15 metri de la casa de locuit a doamnei Pușcaș Aliona. Prisaca este autorizată la 13.10.2014 cu Nr. AS1*VF*0009349VF pe un teren nelimitat.

Menționează că, potrivit răspunsului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din 28.06.2023, a fost recomandat cet. Cudrenco Denis și Cudrenco Natalia de a instala un gard impenetrabil cu o înălțime de 2 m extins cu cel puțin 2m dincolo de stupii amplasați în extremitatea stupinei în termen de 14 zile. Chiar dacă această recomandare a fost respectată parțial pe o perioadă scurtă de timp, măsurile în cauză nu au schimbat situația reclamanților Pușcaș Sergiu și Pușcaș Aliona sub nici o formă, fiind înregistrate și alte cazuri de înțepături cu urmări grave față de Pușcaș Sergiu.

Susține în acest sens că, cet. Pușcaș Sergiu este alergic la înțepăturile de albini conform Documentului medical nr. 027/e din 14.08.2023, conform căruia orice înțepătură de albină îi

pune în pericol viața și sănătate. Datorită acestui fapt, la momentul actual, cet. Pușcaș Sergiu nu se poate afla pe teritoriul curții sale, pe motiv că stupinele vecinilor se află în apropiere de casa și gospodăria sa, iar albinele sunt permanent pe teritoriu și prezintă un pericol real pentru el. conform certificatului este indicat reacțiile adverse la înțepătura de albini precum și tratamentul necesar.

A invocat că, din motiv că răspunsul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din 28.06.2023 nu a produs careva efecte iar pericolul pentru viața și sănătatea cet. Pușcaș Sergiu în continuare persistă, la data de 11.09.2023 a fost expediată o notificare cu solicitarea privind soluționarea cauzei pe cale amiabilă, care a fost recepționată fapt confirmat prin avizul de recepție, iar până la momentul actual un careva răspuns și/sau acțiuni din partea Cudrenco Denis și Cudrenco Natalia nu au fost întreprinse. Ulterior, după solicitarea în cauză, au avut loc și alte înțepături de albini care au provocat urmări considerabile asupra stării de sănătate a cet. Pușcaș Sergiu. Conform recomandării medicilor s-a indicat ca în cazul altor înțepături este riscul major a unor urmări grave, iar înțepăturile pot fi chiar letale.

Menționează că, reclamanții pentru soluționarea cauzei, suplimentar s-au adresat la Consiliul Comunal Ciobanovca a Primăriei raionului Anenii Noi.

Concretizează că, conform Deciziei nr. 06-07 din 10 iunie 2024 emisă de Consiliul Comunal Ciobanovca a Primăriei raionului Anenii Noi s-a decis:

1. Se ia act de cerere depusă de către cet. Pușcaș Aliona din s. ***** privind vecina Cudrenco Natalia care ține în gospodăria particulară stupii de albini, provocând soțului Pușcaș Serghei înțepături, care provoacă reacții adverse;
2. Se interzice amplasarea stupilor de albini în gospodăria particulară cet. Cudrenco Natalia, deoarece vecinul acesteia Pușcaș Serghei suferă de reacție alergică la înțepăturile albinelor (conform certificatului medical);
3. Se obligă cet. Cudrenco Natalia să staționeze stupii cu familii de albine la o distanță de 100 m de la gospodăria Pușcaș Serghei (conform art. 10 p.4 lit. b) din Legea nr. 70 din 30.03.2006 a apiculturii;
4. Prezenta decizie se aduce la cunoștință persoanelor vizate;
5. Decizia se remite Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat Republica Moldova și intră în vigoare din momentul includerii în Registrul de Stat a Actelor Locale;
6. Prezenta decizie, poate fi contestată prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central (or. Anenii Noi, str. Mărțișor nr. 15) în termen de 30 de zile, conform legislației în vigoare.

Menționează în acest sens că, din motiv că Decizia nr. 06-07 din 10 iunie 2024 emisă de Consiliul Comunal Ciobanovca a Primăriei raionului Anenii Noi, nu a produs careva efecte iar pericolul pentru viața și sănătatea cet. Pușcaș Sergiu, în continuare persistă, la data de 20.08.2024 a fost expediată o notificare repetată cu solicitarea privind soluționarea cauzei pe cale amiabilă, care a fost recepționată, fapt confirmat prin avizul de recepție, până la momentul actual un careva răspuns și/sau acțiuni din partea lui Cudrenco Denis și Cudrenco Natalia nu au fost întreprinse.

Drept urmare, susține că reclamantul a epuizat orice cale de soluționare extrajudiciară, motiv din care s-a adresat cu prezenta cerere în instanța de judecată.

În virtutea tuturor circumstanțelor de fapt și de drept, solicită instanței de a admite prezenta acțiune și în acest sens de a emite o hotărâre prin care pârâții să fie obligați să schimbe amplasarea stupiilor de albini în gospodăria particulară cet. Cudrenco Natalia, deoarece vecinul acesteia Pușcaș Serghei suferă de reacție alergică la înțepăturile albinelor (conform certificatului

medical)./ de a obliga cet. Cudrenco Natalia să staționeze studiile cu familii de albine la o distanță de minim 100 m., de la gospodăria Pușcaș Serghei (conform art. 10, p. 4 lit. b) din Legea nr. 70 din 30.03.2006 a apiculturii.

Totodată, indică că reclamantul a avut de suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime totală de 8000,00 lei, confirmate prin bon de plată, cheltuieli care se solicită a fi încasate din contul pârâtului. Taxa de stat a fost calculată și achitată după cum urmează: alte cereri de chemare în judecată în cazul acțiunilor cu caracter nepatrimonial (sau al celor care nu urmează a fi evaluate) – 250,00 lei; taxa de timbru – 200,00 lei.

În drept și-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 7, 38, 75, 80, 81, 166, 167 CPC al RM și solicită instanței de judecată: admiterea acțiunii; a obliga pârâții de a înlătura stupinele de albini cu autorizarea nr. N AS1*VF*0009349VF din 13.10.2014 de pe teritoriul învecinat, a proprietății private a cet. Pușcaș Aliona și Pușcaș Sergiu, pe motiv că cet. Pușcaș Sergiu are reacție alergică la înțepăturile albinelor; de a obliga cet. Cudrenco Natalia să staționeze studiile cu familii de albine la o distanță de minim 100 m., de la gospodăria Pușcaș Serghei (conform art. 10 p.4, lit. b) din legea nr. 70 din 30.03.2006 a apiculturii; încasarea cheltuielilor de judecată care constau din 8000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică precum și 250 lei cu titlu de taxa de stat (f.d. 4-7).

În cadrul ședinței de judecată din 23 ianuarie 2025, reprezentantul reclamanților, avocatul Nemerenco Dumitru, a înaintat cerere cu privire la dispunerea efectuării expertizei medico-legale.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), Nicolae Ghedrovici din 04 februarie 2025, a fost dispus: Efectuarea expertizei medico-legale a persoanei și/sau expertizei medico-legale în baza documentelor medicale în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Nemerenco Dumitru, în interesele lui Pușcaș Sergiu și Pușcaș Aliona împotriva lui Cudrenco Denis și Cudrenco Natalia cu privire la obligarea de înlăturare a stupinelor de albine, stabilind următoarea întrebare: Dacă cet. Puşcaş Sergiu, a.n. *****, INDP *****, are careva reacţii alergice şi sau alte consecinţe la înţepăturile de albini şi care sunt consecinţele acestora?; S-a dispus efectuarea expertizei medico-legale de către instituția medicală Centrul de Medicină Legală, cu adresa: mun. Chișinău, str. Korolenko, 8; S-a somat expertul desemnat pentru efectuarea expertizei de răspunderea penală conform art. 312 Cod penal, în cazul prezentării cu bună știință a unui raport de expertiză fals. Cheltuielile pentru efectuarea expertizei se pun în sarcina reclamantului Pușcaș Sergiu. Procesul în prezenta cauza civilă se suspendă, până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză medico-legală (f.d. 61-62).

Prin Demersul nr. 448 din 01 septembrie 2025, semnat de Șef secție Centrul de Medicină Legală Buga Marin, s-a adus la cunoștința instanței de judecată că pentru efectuarea expertizei numite este necesară prezentarea fișei de solicitare AMU, buletine de analize medicale cu teste imunologice la venin de albini (f.d. 69).

La 24 martie 2026, în adresa Centrului de Medicină Legală și pentru informare avocatului reclamantului, Nemerenco Dumitru, a fost expediată o interpelare prin care s-a solicitat comunicarea către instanța de judecată dacă în adresa CML au parvenit documentele medicale pe numele lui Pușcaș Serghei și anume: fișa de solicitare AMU, buletine de analize medicale cu teste imunologice la venin de albini (f.d. 70).

Răspuns sau careva informație instanța de judecată nu a recepționat.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), Nicolae Ghedrovici din 24 aprilie 2026, procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată

înaintată de avocatul Nemerenco Dumitru, în interesele lui Pușcaș Sergiu și Pușcaș Aliona împotriva lui Cudrenco Denis și Cudrenco Natalia cu privire la obligarea de înlăturare a stupinelor de albine, a fost reluat (f.d. 72).

La 08 mai 2026, în adresa instanței de judecată a parvenit Raportul de expertiză judiciară nr. 202502D1078 din 25 aprilie 2026, efectuat în baza documentelor medicale pe numele cet. Pușcaș Sergiu a.n. ***** (f.d. 75).

Poziția participanților în proces:

În cadrul ședinței de judecată, reclamanții Pușcaș Sergiu și Pușcaș Aliona, nu s-au prezentat deși au fost legal citați.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul reclamanților Nemerenco Dumitru, nu s-a prezentat. La 14 mai 2026, prin intermediul poștei electronice a depus în adresa instanței de judecată cerere privind examinarea cauzei în lipsa avocatului, cu prezența reclamantului (f.d. 110).

În cadrul ședinței de judecată, avocatul pârâtei Gromovenco Vladimir, nu s-a prezentat. La 13 mai 2026, prin intermediul poștei electronice a depus în adresa instanței de judecată cerere de examinare în lipsa acestuia și a pârâtei Cudrenco Natalia. Suplimentar a indicat că nu recunosc cererea de chemare în judecată depusă de Pușcaș Sergiu și solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 109).

În cadrul ședinței de judecată, pârâtul Cudrenco Denis, a invocat că cererea este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Nemerenco Dumitru, în interesele lui Pușcaș Sergiu și Pușcaș Aliona împotriva lui Cudrenco Denis și Cudrenco Natalia cu privire la obligarea înlăturării stupinelor de albine, obligarea staționării la o distanță de minim 100 m de la gospodăria lui Pușcaș Sergiu, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, reieșind din considerente ce succed.

Conform art. 117 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.*

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă,*

nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată*.

Conform art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.*

Instanța constată că, la 13 octombrie 2014, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a eliberat Autorizație Sanitară Veterinară de funcționare Seria nr. ASVF AS1*VF*0009349VF pe numele Cudrenco Natalia, pentru funcționarea Prisăcii în r. *****, s. ***** cu profilul activității: Achiziționarea, întreținerea și reproducerea familiilor de albine, comercializarea ulterioară a produselor apicole cu condiția respectării cerințelor și normelor sanitare veterinare în vigoare ale R. Moldova (f.d. 54).

Totodată, instanța de judecată constată că, potrivit Pașaportului prisăcii nr. 4309 din 22.10.2014 cet. Cudrenco Natalia este posesorul a 10 familii de albini, rasa carpatică, adresa juridică a deținătorului prisăcii fiind s. Troița Nouă, r. Anenii Noi, destinația prisăcii fiind de producere (f.d. 53).

La caz, instanța reține că, la 28.06.2023 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a emis în adresa dnei. Aliona Pușcaș răspuns la petiția acesteia prin care comunică că, la 06.06.2023 a fost efectuat un control la cet. Natalia Cudrenco, s. *****, r. *****, unde s-a stabilit că stupii de albine sunt amplasați intravilan în grădina casei, la momentul controlului erau 21 de stupi de albine dintre care 16 stupi populate cu familii de albine, iar restul depopulate. Conform art. 10 alin. (2) din Legea apiculturii nr. 70/2006, stupii sunt amplasați la distanța de 10,5 m de la casă, sunt întreținuți corespunzător cerințelor sanitar veterinare conform Legii nr. 221/2007 privind activitatea sanitară veterinară. Se menționează că, la data de 29.05.2023 dna. Pușcaș Aliona a expediat suplimentar anexe la petiție. Reieșind din scrisoarea în care sunt anexate materiale, nr. de intrare P-119/23-1, cu copiile din cartela medicală a soțului petiționarei, precum că este invalid de gr. II, diagnosticat cu mai multe afecțiuni și consultațiile medicului alergolog care în concluzie constată reacție alergică la polen și mușcătură de albine, însă document confirmativ privind reacția alergică la înțepăturile albinelor nu sunt. Subsecvent, a fost recomandat să fie instalat un gard impenetrabil cu o înălțime de 2 m, extins cu cel puțin 2 m dincolo de stupii amplasați la extremitatea stupinei în termenul de 14 zile. Menționează că, în rezultatul controlului repetat la termenul stabilit, s-a constatat că cet. Natalia Cudrenco a instalat în termenul stabilit gardul impenetrabil, ceea ce s-a solicitat în petiția adresată către Agenție (f.d. 12).

În acest sens, instanța notează că, potrivit art. 10 alin. (2) al Legii apiculturii nr. 70 din 30.03.2006, *stupii cu familii de albine se amplasează la o distanţă de cel puţin 10 m de la hotarele terenului deţinut de apicultor, de la casele de locuit, de la edificii unde se desfăşoară o altă activitate, de la străzi, drumuri, autostrăzi, şosele şi căi ferate. Dacă distanţa de la hotarul terenului este mai mică de 10 m, stupii cu familii de albine trebuie să fie despărţiţi de terenul vecin printr-un gard (zid) impenetrabil, cu o înălţime de cel puţin 2 m, extins cu cel puţin 2 m dincolo de stupii amplasaţi la extremitatea stupinei.*

Potrivit art. 10 alin. (4), lit. b) al Legii apiculturii nr. 70 din 30.03.2006, *se interzice amplasarea stupinelor staţionare şi pastorale în apropiere (pînă la 100 m) de instituţiile preşcolare, spitale, blocuri locative multietajate şi de alte locuri de concentrare în masă a persoanelor, de fermele de cai - pentru a se evita pericolul înţepăturilor cu posibile efecte letale, precum şi în apropierea gospodăriilor acelor cetăţeni care dispun de certificat medical ce confirmă reacţia alergică la înţepăturile albinelor.*

Totodată, din materialele cauzei instanța constată că, Pușcaș Aliona și Pușcaș Sergiu înaintează către Cudrenco Natalia și Cudrenco Denis o Notificare prin care le solicită: A înlătura stupinele de albine Seria nr. ASVF AS1*VF*0009349VF din 13.10.2014 de pe teritoriul învecinat, a proprietății private a cet. Pușcaș Aliona și Pușcaș Sergiu, pe motiv că cet. Pușcaș Sergiu are reacție alergică la înțepăturile albinelor; De a soluționa amiabil conflictul creat; Restituirea sumei de 2000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 13), recepționată de Cudrenco Natalia și Cudrenco Denis la 11.09.2023 (f.d. 28).

Ulterior, prin Decizia nr. 06-07 din 10 iunie 2024 emisă de Consiliul Comunal Ciobanovca a Primăriei raionului Anenii Noi s-a decis:

1. Se ia act de cerere depusă de către cet. Pușcaș Aliona din s. ***** privind vecina Cudrenco Natalia care ține în gospodăria particulară stupii de albini, provocând soțului Pușcaș Serghei înțepături, care provoacă reacții adverse;
2. Se interzice amplasarea stupilor de albini în gospodăria particulară cet. Cudrenco Natalia, deoarece vecinul acesteia Pușcaș Serghei suferă de reacție alergică la înțepăturile albinelor (conform certificatului medical);
3. Se obligă cet. Cudrenco Natalia să staționeze stupii cu familii de albine la o distanță de 100 m de la gospodăria Pușcaș Serghei (conform art. 10 p.4 lit. b) din Legea nr. 70 din 30.03.2006 a apiculturii;
4. Prezenta decizie se aduce la cunoștință persoanelor vizate;
5. Decizia se remite Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat Republica Moldova și intră în vigoare din momentul includerii în Registrul de Stat a Actelor Locale;
6. Prezenta decizie, poate fi contestată prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central (or. Anenii Noi, str. Mărțișor nr. 15) în termen de 30 de zile, conform legislației în vigoare (f.d. 29).

La fel, instanța reține că, Pușcaș Aliona și Pușcaș Sergiu înaintează către Cudrenco Natalia și Cudrenco Denis o Notificare repetată (f.d. 19), cu aceleași solicitări, care a fost recepționată de ultimii la 20.08.2024 (f.d. 27).

Totodată, instanța notează că, în cadrul ședinței de judecată din 23 ianuarie 2025, reprezentantul reclamanților, avocatul Nemerenco Dumitru, a înaintat cerere cu privire la dispunerea efectuării expertizei medico-legale.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), Nicolae Ghedrovici din 04 februarie 2025, a fost dispus: Efectuarea expertizei medico-legale a persoanei și/sau expertizei medico-legale în baza documentelor medicale în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Nemerenco Dumitru, în interesele lui Pușcaș Sergiu și Pușcaș Aliona împotriva lui Cudrenco Denis și Cudrenco Natalia cu privire la obligarea de înlăturare a stupinelor de albine, stabilind următoarea întrebare: Dacă cet. Pușcaș Sergiu, a.n. *****, INDP *****, are careva reacții alergice și sau alte consecințe la înțepăturile de albini şi care sunt consecințele acestora?; S-a dispus efectuarea expertizei medico-legale de către instituția medicală Centrul de Medicină Legală, cu adresa: mun. Chişinău, str. Korolenko, 8; S-a somat expertul desemnat pentru efectuarea expertizei de răspunderea penală conform art. 312

Cod penal, în cazul prezentării cu bună știință a unui raport de expertiză fals. Cheltuielile pentru efectuarea expertizei se pun în sarcina reclamantului Pușcaș Sergiu. Procesul în prezenta cauza civilă se suspendă, până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză medico-legală (f.d. 61-62).

Potrivit concluziei Raportului de expertiză judiciară nr. 202502D1078 din 25 aprilie 2026, efectuat în baza documentelor medicale pe numele cet. Pușcaș Sergiu a.n. *****: „La studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Pușcaș Sergiu, anul nașterii ***** s-a constatat:

- Diagnosticul clinic: „Urticarie spontană. Edem Quinke la înțepături (venin de albine). Urticarie acută, cu bronhospasm la mușcătură de albină”, ce conform datelor medicale procesate este stabilit anamnestic, fără confirmarea prin datele clinice și paraclinice (de laborator, teste alergologice).
- Conform fișei de solicitare nr. 16870110 din 12.06.2024 a fost stabilit diagnosticul prezumptiv: „Reacție alergică la înțepătura de insectă (albina) la mâna dreaptă”, manifestată prin edem și hiperemia țesuturilor moi la acest nivel, ceea ce prezintă o reacție locală, în cazul înțepăturii de albină, la persoana cu reactivitate obișnuită a organismului.
- Conform notei informative CNAMUP din 09.09.2025, termenul de păstrarea fișelor AMU este de un an de la data solicitării AMU, conform ordinului MS RM nr. 1079 și este imposibil de prezentat informația referitor la solicitările efectuate în perioada anilor 2017-2023. La fel test alergologic la sensibilitatea la venin de albine 27.10.2023 nu a fost prezentat spre examinare medico-legală.

Astfel, reieșind din cele expuse anterior, datele medicale prezentate spre expertizare sunt insuficiente pentru a constata prezența reacției alergice la venin de albine, prin date clinice obiective și paraclinice (date de laborator), cu atât mai mult, ținând cont de buletinul de analize (Teste alergologice) din 28.02.2024, conform rezultatelor căruia, sensibilitatea la venin de albine – este negativ (f.d. 75-80).

În atare circumstanțe, instanța reține că reclamanții Pușcaș Sergiu și Pușcaș Aliona nu au probat printr-un certificat medical prezența la cet. Pușcaș Sergiu a reacţiei alergice la înţepăturile albinelor, or, însăși prin raportul de expertiză judiciară nr. 202502D1078 din 25 aprilie 2026, la rubrica concluzii se indică că, ținând cont de buletinul de analize (Teste alergologice) din 28.02.2024, se indică că la cet. Pușcaș Sergiu a.n. *****, sensibilitatea la venin de albine – este negativ.

Astfel, reclamanții Pușcaș Sergiu și Pușcaș Aliona nu au demonstrat prin probe veridice și concludente că, activitatea apicolă desfășurată de Cudrenco Denis și Cudrenco Natalia le-ar aduce o vătămare gravă și directă.

Totodată, din materialele anexate la cerere s-a constat cu certitudine că Cudrenco Denis și Cudrenco Natalia dețin stupii de albine care sunt întreținuți corespunzător cerințelor sanitar veterinare, fapt reținut inclusiv de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Nemerenco Dumitru, în interesele lui Pușcaș Sergiu și Pușcaș Aliona împotriva lui Cudrenco Denis și Cudrenco Natalia cu privire la obligarea înlăturării stupinelor de albine, obligarea staționării la o distanță de minim 100 m de la gospodăria lui Pușcaș Sergiu, or, simpla exprimare a unui disconfort sau teamă de înțepături nu constituie un temei juridic suficient pentru a obliga pârâții să mute stupii atât timp cât activitatea apicolă desfășurată de ultimii respectă normele sanitare și distanțele legale față de vecinătăți.

Referitor la pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, judecătorul reține că, în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și din cheltuielile de judecare a cauzei.*

În conformitate cu art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

La înaintarea acțiunii, reclamanții Pușcaș Sergiu și Pușcaș Aliona au achitat taxa de stat în sumă de 250,00 lei potrivit notei de plată seria/nr. A00498245801069 din 22.20.2024 (f.d. 3) precum și taxa de timbru în cuantum de 200,00 lei fapt confirmat prin nota de plată seria/nr. A00466245798010 (f.d. 2).

Conform art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistența juridică.*

Astfel, instanța reține că reclamanții Pușcaș Sergiu și Pușcaș Aliona au suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de 8000,00 lei fapt confirmat prin bonul de plată Seria nr. QL 561169 din 04.10.2024 (f.d. 36).

Din conținutul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Din considerentele că acțiunea a fost respinsă, judecătorul, reieșind din art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă conchide de a respinge pretenția privind compensarea cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată, urmând soarta solicitării principale.

În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Nemerenco Dumitru, în interesele lui Pușcaș Sergiu și Pușcaș Aliona împotriva lui Cudrenco Denis și Cudrenco Natalia cu privire la obligarea înlăturării stupinelor de albine, obligarea staționării la o distanță de minim 100 m de la gospodăria lui Pușcaș Sergiu, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Ghedrovici
Copia corespunde originalului, judecător *Nicolae Ghedrovici*