Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Silivestru E.
Dosarul nr. 2ac-432/25 (2-24040243-02-2ac-04072025)

**D E C I Z I E**

10 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Arhip Valeriu
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae
Grefier: Goncear Violeta

examinând în şedinţă de judecată publică, cererea de apel declarată de SRL „Alegan Grup" prin intermediul reprezentantului său, avocatul Oprea Adrian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 martie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Mosaic Center" către SRL „Alegan Grup" cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată,

**a c o n s t a t a t :**

**Circumstanțele cauzei:**

La 10 aprilie 2024, S.R.L. „Mosaic Center" a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Alegan Grup" privind încasarea penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că la data de 01 noiembrie 2023, a fost încheiat contractul-comandă nr. ND/029 pentru transportul auto-internațional de marfă, între S.R.L. „Alegan Grup", în calitate de beneficiar și S.R.L. „Mosaic Center", în calitate de transportator. Prețul contractului a fost stipulat în sumă de 22 092,31 MDL.

Potrivit Facturii fiscale nr. AAN 6127701 și a actului cu același număr, beneficiarul a recunoscut că serviciile au fost prestate conform contractului în termenele stabilite, pentru ce a și aplicat semnătura și stampila.

Indică că conform contractului, termenul plății a fost stabilit ca să fie achitat în decurs de 21 zile după prezentarea CMR-ului și a celorlalte documente necesare.

Reclamanta atrage atenția că, CMR-ul, precum și factura fiscală cu actul anexat la ultima, au fost prezentate beneficiarului la data de 08 noiembrie 2023, astfel că data scadentă pentru plată a expirat la data de 29 noiembrie 2023, care nu a fost respectată de către pârât.

Menționează că la data de 27 decembrie 2023, S.R.L. „Mosaic Center" a expediat o notificare privind achitarea datoriei în sumă de 22 092,31 MDL, însă ultimul a ignorat-o și nu a venit cu un răspuns în acest sens.

La data de 24 ianuarie 2024 a fost expediată repetat o notificare din partea avocatului Cornel Slanina, prin care s-a solicitat achitarea datoriei în sumă de 22 092,31 MDL pe cale amiabilă.

Conform avizului de recepție, cererea prealabilă privind achitarea datoriei a fost recepționată la data de 25 ianuarie 2024 de către S.R.L. „Alegan Grup".

Conform actului de decontări reciproce, de abia la data de 07 februarie 2024, S.R.L. „Alegan Grup" a achitat datoria în sumă de 22 092,31 lei pentru serviciile prestate de către S.R.L. „Mosaic Center", cu o întârziere de mai bine de 2 luni.

Astfel, atât conform art. 775, art. 901, art. 912 din Codul civil, cât și potrivit prevederilor din contractul comandă, pârâtul a avut obligația să execute benevol, cu bunăcredință și în termenul stabilit plata pentru serviciile prestate.

În circumstanțele speței, pârâtul s-a dovedit a fi de rea credință, neexecutând corespunzător sau executând cu întârziere obligația de plată a sumei ajunse la scadență.

Prin urmare, conform actului nr. AAN 6127701 din 08 noiembrie 2023, semnat și ștampilat de către pârât, este menționat, „prin primirea și semnarea facturii sau semnarea confirmării de primire, beneficiarul recunoaște că suma datorată este creantă certă, lichidă și exigibilă și este deacord să se perceapă penalități de întârziere în valoare de un procent pe zi din valoarea facturii începînd cu data scadentă. ".

În această ordine de idei, urmează fi calculată penalitatea din data scadentă, adică data de 30 noiembrie 2023 până la data achitării datoriei, si anume data de 07 februarie 2024, astfel că suma penalității, conform calc.prolex.md, constituie suma de 15 243,69 lei.

Astfel, la data de 23 februarie 2024 a fost expediată o notificare, prin care s-a solicitat achitarea penalității în sumă de 15 243,69 MDL pe cale amiabilă.

Conform avizului de recepție, cererea prealabilă a fost recepționată la data de 26 februarie 2024 de către S.R.L. „Alegan Grup", însă până în prezent, ultimul nu a venit cu un răspuns în acest sens.

Consideră partea reclaantă că procedura prealabilă a fost respectată, astfel cauza urmând a fi soluționată pe cale judiciară.

În conformitate cu prevederile articolelor 858, 901, 912, 942 și 1411 din Codul civil, S.R.L. „Mosaic Center" a solicitat încasarea din contul S.R.L.

„Alegan Grup” a penalității în sumă de 15 243,69 MDL, a cheltuielilor de judecată compuse din suma de 660 MDL cu titlu de taxă de stat și din suma de 1350 MDL cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 2010 MDL.

**Poziţia instanţei de fond:**

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 martie 2025, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Mosaic Center SRL către Alegan Grup SRL cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Alegan Grup SRL, IDNO 1011600010727, în beneficiul Mosaic Center SRL, IDNO 1015600033980, penalitatea în sumă de 15 243 (cincisprezece mii două sute patruzeci și trei) lei, taxa de stat în cuantum de 659 (șase sute cincizeci și nouă) lei 71 bani și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1350 (una mie trei sute cincizeci) lei.

În rest cerințele Mosaic Center SRL s-au respins.

**Solicitarea apelantei:**

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 23 aprilie 2025, SRL „Alegan Grup” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Oprea Adrian a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 martie 2025 prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii instanței de fond și pronunțarea unei noi decizii.

**Argumentele apelului:**

În motivarea cererii de apel, SRL „Alegan Grup” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Oprea Adrian a invocat că nu este de acord cu hotărîrea instanței de fond și a solicitat casarea ei integrală, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Indică partea apelantă că intimata SRL „Mosaic Center” a solicitat inițial penalitatea contractuală în mărime de 15 243,69 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 2 010 lei, iar instanța de fond a admis 15 243 lei penalitate și 2 009,71 lei cheltuieli, reducând nesemnificativ sumele solicitate.

Apelanta a arătat că între părți a fost încheiat Contractul-comandă nr. ND/029 din 01.11.2023, având ca obiect transportul auto internațional de mărfuri, cu un preț contractual de 22 092,31 lei, iar termenul de plată era stabilit la 21 de zile din momentul transmiterii înscrisurilor și a CMR-ului.

Apreciază critic concluzia instanței de fond potrivit căreia actele ar fi fost prezentate beneficiarului la data de 08 noiembrie 2023, menționând că acest fapt nu rezultă din niciun înscris din dosar. Or, data emiterii documentelor nu echivalează cu data transmiterii lor către beneficiar și că intimata nu a prezentat dovezi precum aviz de recepție poștală sau act de predare, astfel încât nu a fost

demonstrată nici scadența obligației de plată. În opinia apelantei, în lipsa stabilirii certe a datei transmiterii actelor, este incert și cuantumul penalității pretinse.

Totodată, apelanta a invocat că părțile nu au stabilit în contract o clauză penală scrisă de 1% pentru fiecare zi de întârziere, așa cum a solicitat intimata. S-a menționat că această penalitate nu se regăsește în contractul-comandă și nu a fost negociată, iar includerea ei într-un act de predare-primire din 08.11.2023 a fost făcută abuziv și cu rea-credință.

Indică că respectiva mențiune a fost introdusă în limba română, deși reprezentanta sa este vorbitoare de limbă rusă, fapt confirmat inclusiv prin contractul întocmit în limba rusă.

Menționează că penalitatea calculată de 15 243 lei, raportată la valoarea contractului de 22 092,31 lei, reprezintă aproximativ 69% din datoria de bază, ceea ce este vădit disproporționat și contrar principiilor de bună-credință și jurisprudenței naționale.

Subliniază că o penalitate de 1% pe zi, echivalentă cu 365% pe an, depășește orice limită rezonabilă și transformă obligația contractuală într-o sarcină excesivă.

De asemenea, apelanta a indicat că neexecutarea obligației de plată a fost justificată prin circumstanțe excepționale, întrucât la data de 29.11.2023 administratoarea societății a suferit un grav accident rutier. Conform fișei medicale emise de IMSP Institutul de Medicină Urgentă, aceasta a fost internată la 30.11.2023 și externată la 04.12.2023, cu diagnosticul de fractură a maleolei mediale și fibulei, fiind ulterior în concediu medical până la 22.02.2024, perioadă în care nu a avut posibilitatea reală de a-și desfășura activitatea profesională.

Apelanta a arătat că instanța de fond, deși a făcut trimitere la art. 947 Cod civil, care prevede că debitorul nu este obligat să plătească penalitate atunci când neexecutarea este justificată, nu s-a expus deloc asupra acestor circumstanțe medicale și nu le-a analizat în hotărârea pronunțată.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatei cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 28 noiembrie 2025, intimata SRL „Mosaic Center” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Slanina Cornel a depus referință asupra cererii de apel, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond. Totodată a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

**Termenul de declarare a apelului:**

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 25 martie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 23 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 65-66), Completul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termenul prevăzut de lege.

**Poziția părților în instanța de apel:**

În şedinţa de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantei SRL „Alegan Grup”, avocatul Oprea Adrian și reprezentantul intimatei SRL „Mosaic Center”, avocatul Slanina Cornel nu s-au prezentat, procedura de citare fiind respectată.

Totodată, reprezentantul apelantei SRL „Alegan Grup”, avocatul Oprea Adrian prin cererea depusă la 9 decembrie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, instanța de apel consideră posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa participanților neprezenți. Or, potrivit art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

**Aprecierea instanţei de apel:**

*Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Completul judiciar din cadul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.*

În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Conform art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art.238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84,98).

Instanța de apel reține că, la 10 aprilie 2024, S.R.L. ,,Mosaic Center" a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. ,,Alegan Grup" privind încasarea penalității și cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei parțiale a acțiunii depuse de S.R.L. ,,Alegan Grup" și a dispus încasarea din contul Alegan Grup SRL, în beneficiul Mosaic Center SRL, penalitatea în sumă de 15243 (cincisprezece mii două sute patruzeci și trei) lei, taxa de stat în cuantum de 659 (șase sute cincizeci și nouă) lei 71 bani și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1350 (una mie trei sute cincizeci) lei.

În rest cerințele Mosaic Center SRL s-au respins.

Conform art. 774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În temeiul dispozițiilor art.775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Norma consacrată la art. 776 din Codul civil, stabilește că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În acord cu dispozițiile art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Iar, conform alin. (2) al aceluiași articol, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Colegiul judiciar, analizând materialele cauzei și probatoriul administrat, în coroborare cu legislația pertinentă aplicabilă și motivele invocate de pârâta/apelantă în susținerea poziției sale, concluzionează despre temeinicia și corectitudinea hotărârii date de prima instanță și caracterul formal al cererii de apel.

În temeiul articolului 1411 din Codul civil, (1) Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită. (2) Transportarea gratuită a persoanei sau a bunului, cu excepţia cazului cînd este efectuată în activitatea de întreprinzător de persoana care oferă public servicii de transport, nu este guvernată de regulile prevăzute de prezentul capitol şi transportatorul poartă doar o obligaţie de prudenţă şi diligenţă. (3) Dispoziţiile prezentului capitol nu se aplică transportului care cade sub incidenţa Codului navigaţiei maritime comerciale al Republicii Moldova. (4) Dispoziţiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispoziţiilor privind contractul de transport.

Dispoziițile art.1027 alin.(1) din Codul civil stipulează că, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

Din actele şi lucrările dosarului rezultă că, părțile litigante colaborau în temeiul contractului-comandă nr. ND/029 pentru transportul autointernațional de marfă, între S.R.L. ,,Alegan Grup”, în calitate de beneficiar și S.R.L. ,,Mosaic Center”, în calitate de transportator.

Prețul contractului a fost stipulat în sumă de 22 092,31 lei (f.d. 8).

Conform contractului, termenul plății a fost stabilit ca să fie achitat în decurs de 21 zile după prezentarea CMR-ului și a celorlalte documente necesare.

Din materialele cauzei se atestă că, CMR-ul CR 0459765, precum și factura fiscală nr. AAN 6127701 cu actul anexat la ultima, au fost prezentate beneficiarului la data de 08 noiembrie 2023, astfel că data scadentă pentru plată a expirat la data de 29 noiembrie 2023 (f.d. 9-11).

În așa fel, reclamanta S.R.L. ,,Mosaic Center” prin probe concludente a demonstrat executarea obligațiilor contractuale manifestate către S.R.L. ,,Alegan Grup” şi concomitent, neonorarea de către acesta a obligațiilor de achitare a serviciilor prestate, în modul prevăzut de contract.

Din actele cauzei s-a stabilit că la data de 27 decembrie 2023, S.R.L. ,,Mosaic Center” a expediat o notificare privind achitarea datoriei în sumă de 22 092,31 lei (f.d. 14).

La data de 24 ianuarie 2024 a fost expediată repetat o cerere prealabilă din partea avocatului Cornel Slanina, prin care s-a solicitat achitarea datoriei în sumă de 22 092,31 MDL pe cale amiabilă.

Conform avizului de recepție, cererea prealabilă privind achitarea datoriei a fost recepționată la data de 25 ianuarie 2024 de către S.R.L. „Alegan Grup” (f.d. 16).

S-a reținut că, la data de 7 februarie 2024, pârâta/apelantă S.R.L. „Alegan Grup” a achitat datoria în sumă de 22 092,31 lei pentru serviciile prestate de către S.R.L. „Mosaic Center”. Dovada achitării, precum și data acesteia servește actul de verificare privind decontările reciproce (f.d. 12-13).

În context, sub aspectul factologic expus supra, Colegiul civil consideră corectă soluția primei instanțe prin prisma încasării de la SRL „Alegan Grup” în beneficiul SRL „Mosaic Center”, penalitatea în sumă de 15 243 lei, taxa de stat în cuantum de 659, 71 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1 350 lei, or, nici în prima instanță și nici în instanța de apel, nu au fost prezentate probe concludente și pertinente care să demonstreze că neexecutarea obligației de plată ar fi fost justificată în sensul prevederilor art. 947 alin. (5) din Codul civil sau că penalitatea aplicată ar fi fost stabilită cu încălcarea normelor legale.

Cu referire la susținerea apelantului privind lipsa dovezii prezentării CMR-ului și a facturii fiscale, Completul judiciar reține că această poziție este contrazisă de înscrisurile aflate la materialele cauzei. Din facturile fiscale și actul de prestare a serviciilor din data de 08 noiembrie 2023 rezultă aplicarea semnăturii și ștampilei SRL „Alegan Grup”, fapt care atestă nu doar emiterea documentelor, ci și predarea și acceptarea acestora de către beneficiar la data respectivă. Or, semnătura apelantului pe document constituie dovadă certă a primirii actelor, iar invocarea lipsei unui aviz poștal nu poate răsturna valoarea probatorie a înscrisurilor semnate de însăși partea obligată.

Referitor la obiecțiile invocate în apel privitor la lipsa unei clauze penale contractuale, Colegiul judiciar reține că din actul nr. AAN 6127701 din 08 noiembrie 2023, semnat și ștampilat de către reprezentantul pârâtei/apelante, rezultă în mod expres acceptarea condiției privind perceperea penalității de întârziere în mărime de 1% pe zi din valoarea facturii, începând cu data scadentă. Prin semnarea acestui act, beneficiarul a confirmat nu doar recepționarea serviciilor, ci și acordul său cu condițiile menționate, inclusiv cu caracterul cert, lichid și exigibil al creanței.

Astfel, contrar susținerilor apelantei, clauza penală a fost acceptată în mod expres, prin manifestarea neechivocă de voință materializată prin semnătură și aplicarea ștampilei, ceea ce corespunde cerințelor art. 947 din Codul civil privind forma clauzei penale. Simpla afirmație potrivit căreia aceasta nu ar fi fost

negociată anterior nu poate conduce la concluzia lipsei consimțământului, atât timp cât actul a fost semnat fără obiecții și fără rezerve.

Nu pot fi reținute nici argumentele apelantei referitoare la faptul că mențiunea privind penalitatea ar fi fost introdusă abuziv sau într-o limbă necunoscută acesteia. Colegiul judiciar constată că apelanta este persoană juridică, participant profesionist la circuitul civil, iar lipsa invocării unor obiecții la momentul semnării documentelor sau imediat ulterior acestuia exclude posibilitatea calificării conduitei intimatei drept una de rea-credință.

În ceea ce privește caracterul pretins excesiv al penalității, instanța constată că art. 947 Cod civil permite expres părților să convină asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul efectiv. Penalitatea în sumă de 15 243 lei reprezintă rezultatul aplicării matematice a clauzei acceptate de părți, pentru perioada concretă de întârziere, respectiv din 30 noiembrie 2023 până la 7 februarie 2024. Faptul că penalitatea constituie aproximativ 69% din corpul datoriei nu este, prin sine, suficient pentru a o califica drept excesivă, în condițiile în care aceasta nu depășește valoarea datoriei de bază și nu generează o îmbogățire fără justă cauză a creditorului.

Totodată, instanța de apel constată că apelanta nu a prezentat probe care să confirme imposibilitatea obiectivă de executare a obligației de plată la termenul stabilit. Circumstanțele medicale invocate, deși regretabile, nu pot justifica neexecutarea obligației pecuniare, în condițiile în care plata putea fi efectuată prin intermediul altor persoane împuternicite sau prin mijloace bancare, iar societatea comercială nu poate fi identificată exclusiv cu persoana administratorului său.

Astfel, SRL „Mosaic Center”, semnând contractul-comandă nr. ND/029 pentru transportul autointernațional de marfă, și-a asumat toate obligațiile care rezidă din contract.

Mai mult, raportul juridic dedus judecății este unul dintre doi profesioniști în domeniul transportului internațional de mărfuri, unde respectarea termenelor de plată este esențială, iar întârzierea nejustificată a debitorului produce consecințe economice directe creditorului.

Astfel, argumentele invocate de apelantă, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Referitor la solicitarea reclamantei SRL „Mosaic Center” privind încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 659,71 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 350 lei, prima instanță corect a dispus admiterea pretențiilor și în această parte, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În temeiul art. 83 alin. (1) - (2) din Codul de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023..

Conform art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, prin prisma normelor sus enunțate, având în vedere că partea care a avut câștig de cauză a suportat cheltuieli de judecată, acestea urmează a fi compensate din contul părții care a pierdut procesul.

*Cu referire la solicitarea părâii intimate SRL „Mosaic Center”* cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 lei, Completul judiciar conchide asupra necesității admiterii acesteia din considerentele ce succed.

În acord cu dispozițiile art. 96 alin. (1), alin. ($1^1$) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În conformitate cu art. 63 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

În acest sens, Colegiul civil subliniază că sumele cheltuite de părți cu ocazia îndeplinirii actelor de procedură corespunzătoare poziției lor procesuale, pe parcursul desfășurării cauzelor civile, reprezintă cheltuieli de judecată, iar conform art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică fac parte din cheltuielile de judecare a cauzei.

Cheltuielile de judecare a cauzei pornesc de la principiul independenței procesuale a fiecărei părți în procesul civil și au caracter de sancțiune procedurală,

iar ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală a părții care a pierdut procesul. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a câștigat procesul.

Aici necesită a fi evidenţiat că pentru a determina cuantumul compensației acordate și pentru a face o apreciere corectă, se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoştințe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i) experiența, reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În contextul dat, Completul de judecată reține că la examinarea cauzei civile în ordine de apel, SRL „Mosaic Center” a beneficiat de servicii juridice prestate de avocatul Slanina Cornel, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA nr. 2092014 din 23 ianuarie 2024 (f.d. 2), pentru care reclamanta/intimată a achitat suma de 3 000 lei, fapt ce se confirmă prin bonul de plată din 25 noiembrie 2025, prin care s-a achitat suma de 3 000 lei.

Aici, Completul judiciar consideră că suma de 3 000 lei este una rezonabilă, raportată la volumul efectiv al lucrărilor juridice prestate în faza apelului, la complexitatea moderată a cauzei, precum și la faptul că obiectul examinării în instanța de apel a vizat preponderent depunerea referinței asupra cererii de apel, analizarea motivelor invocate de apelant, argumentarea poziției procesuale a părții reprezentate, activități care presupun cunoștințe juridice de specialitate, timp profesional efectiv și responsabilitate procedurală.

În aceste condiții, suma de 3 000 lei solicitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică nu depășește limitele rezonabilului, este proporțională cu munca

depusă de avocat în faza procesuală a apelului și corespunde criteriilor stabilite atât de legislația națională, cât și de practica Curții Europene a Drepturilor Omului.

În aceste condiții, ținând cont de criteriile prevăzute de art. 96 Cod de procedură civilă, de principiul proporționalității cheltuielilor de judecată, precum și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia cheltuielile de asistență juridică urmează a fi compensate doar în măsura în care acestea sunt necesare, reale și rezonabile ca mărime, Completul judiciar ajunge la concluzia că suma de 3 000 lei poate fi recunoscută ca fiind justificată și rezonabilă în circumstanțele prezentei cauze.

Având în vedere soluția ce urmează a fi adoptată asupra cererii de apel, precum și prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, potrivit cărora partea care a pierdut procesul suportă cheltuielile de judecată, Colegiul judiciar constată că aceste cheltuieli au fost suportate în mod necesar pentru apărarea intereselor legitime ale intimatului în faza apelului și sunt proporționale cu complexitatea cauzei și volumul activităților prestate de avocat.

În aceste circumstanțe, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei urmează a fi încasate din contul apelantei SRL „Alegan Grup” în contul SRL „Mosaic Center”.

Distinct de cele indicate, Colegiul judiciar, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei nr. 26561/1995, unde Comisia a menţionat că, „art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în cererea de apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanţa de fond, respectiv, nu constituie temei de casare a hotărârii contestate.

Din cele expuse și având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-

**d e c i d e :**

Se respinge cererea de apel declarată de SRL „Alegan Grup” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Oprea Adrian.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 martie 2025.

Se încasează de la SRL „Alegan Grup” în contul SRL „Mosaic Center” suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în instanța de apel.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae