Dosarul nr. 5r-1336/2024
4-24038667-12-5r-08042024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, Judecător Dorin Munteanu

Grefier Corina Badiu

Cu participarea:

Contravenientului/contestatarului Mereuță Gheorghe *****

Agentului constatator Creciun Adrian

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către cet. Mereuță Gheorghe *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06589577 din 30.03.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 232 alin. (1) Cod Contravențional al RM,-

A C O N S T A T A T:

La data de 30.03.2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Creciun Adrian, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Mereuță Gheorghe *****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 232 alin. (1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „*la data de 30.03.2024, ora 12:48, în mun. Chișinău, (Rîșcani, Sector), str-la Studenților, 12, 1. b) certificatul de înmatriculare a vehiculului; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. fără actul de înmatriculare al Codului Contravențional. Cauzând paguba. Comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model ,,VOLVO XC60'' n.î. *****, ignorând prevederile RCR Punctul 10.(2) Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: b) certificatul de înmatriculare a vehiculului; prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 232 (1) Cod contravențional al Republicii Moldova*”. (*NOTĂ: fapta contravențională imputată a fost redată conform textului procesului-verbal cu privire la contravenție*)

Pe cale de consecință, Mereuță Gheorghe *****, a fost sancționat conform art. 232 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amenda în mărime de fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500,00 lei.

La data de 01.04.2024, Mereuță Gheorghe *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 30.03.2024, întocmite în privința sa, a depus o contestație.

Contestația a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 08.04.2024, Judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), Radu Grecu.

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău din 24.07.2024, a fost dispusă redistribuirea contestației cet. Mereuță Gheorghe *****, unui alt judecător.

La data de 30.07.2024, contestația a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, Judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), Dorin Munteanu.

În motivarea contestației Mereuță Gheorghe ***** a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal din motive neargumentate de către inspectorul de patrulare Creciun Adrian.

De asemenea contestatarul solicită anularea procesului-verbal din cauza că nu este întocmit corect și cu multiple încălcări.

În ședință de judecată contestatarul Mereuță Gheorghe ***** a solicitat admiterea contestației în sensul formulat. Totodată, a declarat că atunci când a fost oprit de colaboratorii poliției el se deplasa de la casa sa spre garaj și nu avea asupra sa certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport care era acasă și pe care ulterior s-a dus să-l aducă soția sa. A mai menționat că nu se consideră vinovat, deoarece anume el a apelat poliția, și a făcut acest fapt de mai multe ori, din considerentul că vecinii din alt bloc din apropiere își parchează automobilele în curtea blocului său, din care considerent el nu-și poate parca mașina.

Agentul constatator Creciun Adrian în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Examinând materialele cauzei în coraport cu contestația depusă, instanța de judecată denotă următoarea situație de fapt.

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Mereuță Gheorghe *****, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenţionale, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, fiind respectate.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06589577 din 30.03.2024, Mereuță Gheorghe ***** a fost găsit vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, pentru faptul că, „*la data de 30.03.2024, ora 12:48, în mun. Chişinău, (Rîşcani, Sector), str-la Studenţilor, 12, 1. b) certificatul de înmatriculare a vehiculului; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. fără actul de înmatriculare al Codului Contravențional. Cauzând paguba. Comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model „VOLVO XC60” n.î. *****, ignorând prevederile RCR Punctul 10.(2) Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea poliștistului, poliștistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: b) certificatul de înmatriculare a vehiculului; prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 232 (1) Cod contravențional al Republicii Moldova*”.

Fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident cu fabula din contestaţie, or Mereuță Gheorghe ***** nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub aspect inocent şi, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei contestate.

Din contestația depusă la dosar și nici în ședința de judecată Mereuță Gheorghe ***** nu a putut prezența instanței de judecată probe că avea asupra sa certificatul de înmatriculare a automobilului pe care-l conducea la data de 30.03.2024, valabil la acea dată, or la contestația depusă ultimul nu a anexat nici o probă în susținerea poziției sale.

Mai mult ca atât, însăși Mereuță Gheorghe ***** în cadrul ședinței de judecată a confirmat faptul că, în momentul stopării, nu deținea asupra sa certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport care era la el acasă.

Concomitent, instanța de judecată consideră nerelevante speței argumentele contestatarului potrivit cărora anume el a apelat poliția și a făcut acest fapt de mai multe ori, din considerentul că vecinii din alt bloc din apropiere își parchează automobilele în curtea blocului său, din care considerent el nu-și poate parca mașina, or acesta nu au nici o tangență cu învinuirea adusă.

Astfel, instanța de judecată consideră că, agentul constatator întemeiat a concluzionat despre lipsa certificatului de înmatriculare a automobilului care era condus de Mereuță Gheorghe *****.

Faptă imputată lui Mereuță Gheorghe ***** se dovedește prin: - procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06589577 din 30.03.2024; CD – din care rezultă că Mereuță Gheorghe ***** a comis contravenția prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul Contravențional al RM.

Raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, Mereuță Gheorghe ***** corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care, a încălcat prevederile legale, și anume: *Conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere eliberat de autorităţile altor state sau actul de înmatriculare de stat a vehiculului, sau poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale*, pentru care faptă a şi fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM.

Instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi, respectiv, sancţionarea lui Mereuță Gheorghe *****, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5 – 9 din Codul Contravenţional al RM, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar obiecţiile făcute de către Mereuță Gheorghe ***** în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator, de vreme ce făptuitorul a omis să contra-argumenteze poziţia agentului contestator, la caz prin prezentarea: unui certificatul de înmatriculare a automobilului în speță valabil la data de 30.03.2024. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate

avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal nr. MAI06589577 din 30.03.2024, dar și decizia de sancţionare emisă în baza acestuia.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.

La examinarea cauzei contravenţionale, reprezentantul agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Mereuță Gheorghe *****, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională cu amendă, prevăzută de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Mereuță Gheorghe ***** urmează a fi respinsă ca nefondată.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul Contravenţional al RM, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia lui Mereuță Gheorghe ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei INSP al IGP al MAI nr. MAI06589577 din 30.03.2024, prin care Mereuță Gheorghe ***** a fost recunoscut vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 232 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în formă de amendă în mărime totală de 30 unități convenționale, ce constituie 1500,00 lei, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator emise în cazul contravenţional – se expediază INSP al IGP al MAI – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie INSP al IGP al MAI.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu