Dosarul nr. 2-1116/2024
2-24112760-38-2-07102024-1
Dispozitiv pronunțat public la 22 ianuarie 2025
Hotărîrea integrală întocmită la 13 martie 2025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

22 ianuarie 2025 or. Rezina

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Veronica Cuculescu, a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Reparații Echipamente Mecanice” și „Locomanda Rem” SRL împotriva GȚ „Prenco Tatiana” privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată.

Procedura de comunicare a cererii a fost respectată.

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

La data de 07.10.2024, SRL „Reparații Echipamente Mecanice” și „Locomanda Rem” SRL au depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Prenco Tatiana” privind încasarea datoriei.

Cu privire la reclamantul SRL „Reparații Echipamente Mecanice”:

În motivarea cererii au menționat că, la finalul lunii august, începutul lunii septembrie 2021, GȚ „Prenco Tatiana” a apelat la serviciile SRL „Reparații Echipamente Mecanice” pentru serviciile acesteia de săpare și evacuare a pământului din satul Păpăuți. Ulterior, au fost emise contracte și facturi pentru serviciile care au început a fi prestate. Astfel, GȚ „Prenco Tatiana” observînd că lucrările au început, a decis să nu semneze unele acte contabile, cotnracte și să nu efectueze plățile pentru serviciile prestate.

A indicat că, SRL „Reparații Echipamente Mecanice” a eliberat către GȚ „Prenco Tatiana” următoarele facturi: - factura fiscală seria/nr. IM2640311 din 04.11.2021; - factura fiscal seria/nr. IM2640310 din 04.11.2021 și – factura fiscală seria/nr. IM2640308 din 02.11.2021. Conform facturilor eliberate de către creditor și certificate prin semnătură de către debitor suma neachitată de către debitor este de 26 959, 70 lei. La fel, suma facturilor eliberate de către creditor, dar care nu au fost certificate prin semnătură de către debitor este de 80 784 lei. Astfel, conform actelor de verificare, GȚ „Prenco Tatiana” nu a achitat către SRL „Reparații Echipamente Mecanice” circa 107 743, 70 lei. Creditorul a fost prejudiciat material considerabil de către GȚ „Prenco Tatiana”, managerul acesteia Prenco Stepan,

ultimii profitînd de serviciile și lucrările efectute, însă refuzînd semnarea unor acte și achitarea serviciilor prestate de către creditor.

A invocat că, la data de 08.08.2023, GȚ „Prenco Tatiana” a efectuat un transfer în sumă de 26 959, 70 lei, sumă care a compensat parțial datoria pe prima factură contractantă nr. IM2640308, astfel pe această factură a rămas restantă suma de 53 824, 30 lei, precum și datoriile/restanțele pe restul facturilor.

A mai menționat că, debitorul a transferat suma sus menționată care a compensat parțial datoria pe prima factură contractată nr. IM2640308 după aproximativ 2 ani de la emiterea facturilor.

Astfel, totalul sumei restante pentru toate facturile către SRL „Reparații Echipamente Mecanice” la moment este de 80 784 lei.

A indicat că, în tot acest timp s-au efectuat multiple discuții și rugăminți amiabile ale reprezentanților SRL „Reparații Echipamente Mecanice” cu reprezentantul GȚ „Prenco Tatiana”, însă acestea nu au adus un rezultat. La promisiunea verbală a debitorului că, plățile vor fi efectuate în scurt timp, acestea nu au fost efectuate nici pînă în prezent.

Cu privire la reclamantul SRL „Locomanda Rem”:

În motivarea cererii a indicat că, la data de 18.10.2021 a fost eliberată factura AAM0114551 în sumă de 8 376, 91 lei, la data de 26.10.2021 a fost eliberată factura AAM0114554 în sumă de 17 366, 90 lei, iar la data de 02.11.2021 a fost eliberată factura AAM0114556 în sumă de 29 850 lei, în total fiind suma de 55 593, 81 lei.

A constatat că, încă din anul 2021 debitorul nu a depus diligență și bună-credință în vederea onorării obligațiilor asumate, motiv pentru care această neexecutare esențială a obligațiilor sinalagmatice acordă creditorului dreptul să pretindă penalități și despăgubiri.

Au indicat că, atît creditorul SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, cît și crditorul SRL „Locomanda Rem” a oferit sub semnătură debitorului GȚ „Prenco Tatiana”, notificarea prealabilă, prin care au cerut achitarea sumei integrale a datoriei și dobînda de întîrziere în termen de 5 zile calendaristice de la recepționarea notificării prealabile.

La fel, au menționat că, notificările prealabile au fost transmise și recepționate de către debitor la data de 04.09.2024, însă aceasta nu a răspuns în nici un fel la pretențiile creditorilor și la solicitările de a achita datoriile în termen de 5 zile calendaristice.

Au considerat că, reclamanții au întreprins măsuri în conformitate cu legislația în vigoare în vederea respectării procedurii prealabile și de a notifica pîrîtul de existența datoriei și de posibilitatea stingerii acesteia evitînd soluționarea litigiului pe cale judecătorească.

Și-au întemeiat pretențiile în baza art. art. 774, 775, 776, 858, 861, 901, 934, 942 din Codul Civil, art. art. 5, 38, 94, 96, 166-168, 276^2 - 276^4Cod de Procedură Civilă.

Au solicitat încasarea din contul pîrîtului GȚ „Prenco Tatiana", în contul reclamantului SRL „Reparații Echipamente Mecanice", totalul sumei restante pentru toate facturile de 80 784 lei. Încasarea din contul pîrîtului GȚ „Prenco Tatiana", în contul reclamantului SRL „Reparații Echipamente Mecanice", cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5 000 lei și cheltuielile pentru taxa de stat în mărime de 2 974 lei, încasarea din contul pîrîtului în contul SRL „Locomanda Rem", , totalul sumei restante pentru toate facturile în sumă de 55 593, 81 lei și cheltuielile pentru taxa de stat în mărime de 2 218 lei.

Chestiuni de procedură.

În conformitate cu art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Reieșind din prevederile art.276^3 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Judecătorul reține că pârâtei GȚ „Prenco Tatiana" i-a fost comunicată cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, ultima, a primit cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la ea, fapt confirmat prin avizul de recepție parvenit în adresa instanței de judecată cu semnătura pîrîtei „Prenco" (f.d. 37), însă ultima nu s-a folosit de dreptul său și nu a înaintat instanței judecătorești o referință vis-à-vis de pretențiile înaintate de reclamanți.

Aplicând prevederilor art.276^3 alin.(1) și 276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, deoarece pârâta, după ce i-a fost comunicată cererea cu valoarea redusă, nu au depus referință, instanța a soluționat cererea în baza materialelor anexate la dosar, în procedură scrisă.

Aprecierea instanței de judecată

Ținândcont de opinia participanților la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de SRL „Reparații Echipamente Mecanice" și

„Locomanda Rem” SRL împotriva GȚ „Prenco Tatiana” privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Instanța judecătorească, conform art. 130 din Codul de procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Cu referire la solicitările de încasarea din contul pîrîtului GȚ „Prenco Tatiana” în folosul SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, instanța reține următoarele:

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că, la finalul lunii august, începutul lunii septemrbie, GȚ „Prenco Tatiana” a apelat la serviciile SRL „Reparații Echipamente Mecanice” pentru serviciile acesteia de săpare și evacuare a pământului din satul Păpăuți.

Judecătorul mai atestă că, SRL „Reparații Echipamente Mecanice” a eliberat către GȚ „Prenco Tatiana” următoarele facturi fiscale: - seria/nr. IM2640311 din 04.11.2021; - seria/nr. IM2640310 din 04.11.2021 și seria/nr. IM2640308 din 02.11.2021 (f.d.27, 29-30).

Potrivit actelor de verificare a decontărilor reciproce între părți la situația din 30.09.2022, GȚ „Prenco Tatiana” înregistra față de SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, o datorie în mărime de 107 743, 70 lei, (f.d.41).

Pentru soluționarea amiabilă a litigiului, la 27.08.2024, în adresa GȚ „Prenco Tatiana”, a fost expediată somație cu privire la restituirea integrală a datoriei în termen de 5 zile (f.d. 22-23).

GȚ „Prenco Tatiana” nu a reacționat la această, nu a oferit vreun-un răspuns și nu a achitat nici datoria scadentă, motiv din care SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Cu referire la solicitările de încasarea din contul pîrîtului GȚ „Prenco Tatiana” în folosul SRL ”Locomanda Rem”, instanța reține următoarele:

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că, SRL „Locomanda Rem” a eliberat către GȚ „Prenco Tatiana” la data de 18.10.2021 factura AAM0114551 în sumă de 8 376, 91 lei, la data de 26.10.2021 factura AAM0114554 în sumă de 17 366, 90 lei, iar la data de 02.11.2021 factura AAM0114556 în sumă de 29 850 lei, în sumă totală de 55 593, 81 lei.

Potrivit actelor de verificare a decontărilor reciproce între părți la situația din 30.09.2022, GȚ „Prenco Tatiana” înregistra o datorie în mărime de 55 593, 80 lei, (f.d. 42).

Pentru soluționarea amiabilă a litigiului, la 27.08.2024, în adresa GȚ „Prenco Tatiana”, a fost expediată somație cu privire la restituirea integrală a datoriei în termen de 5 zile (f.d. 19-20).

GȚ „Prenco Tatiana” nu a reacționat la această, nu a oferit vreun-un răspuns și nu a achitat nici datoria scadentă, motiv din care SRL „Locomanda Rem”, s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Totodată, judecătorul ține să facă referire și la prevederile art. 119[1] Cod de procedură civilă, care prevede că toate probele se prezintă, sub sancţiunea decăderii, în termenul stabilit de instanţa de judecată, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, dacă legea nu prevede altfel.

Pârâtei GȚ „Prenco Tatiana”, i-a fost comunicată acțiunea, însă aceasta nu a prezentat referință, nu a combătut prin probe, nu a invocat circumstanțe care să combată ori să pună la îndoială concluziile referitoare la existenţa sumelor debitoare. Or, potrivit prevederilor art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi al obiecțiilor sale. Prin urmare, de către reclamant au fost prezentate probe suficiente, care la rândul său nu au fost combătute de pârâtă.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Art. 858 alin. (2) Cod civil menționează că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 1375 alin. (1), (2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită; (2) obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Subsecvent, potrivit articolului 901 alin.(1) lit. a) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației.

Conform articolului 912 alin.(1) din Codul civil, creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

Instanța reține că la materialele dosarului lipsesc probe care să ateste existența obiecțiilor beneficiarului pe marginea serviciilor prestate de reclamanți. Mai mult prin procesul verbal de primire a lucrărilor din 04.11.2021 pârâta a confirmat că nu are careva pretenții față de lucrările executate.

Altfel, instanța apreciază aceste circumstanțe ca fiind o acceptare fără rezerve a serviciilor prestate.

Raportând normele de drept sus menționate la situația litigioasă, în lipsa vreunei probe la materialele dosarului care să confirme că, GȚ „Prenco Tatiana” a achitat integral prețul pentru lucrările efectuate de reclamanți și pentru materialele de construcție livrate, instanța constată că pârâtul nu și-au executat obligațiile corelative față de SRL „Reparații Echipamente Mecanice” și SRL „Locomanda Rem”„ în temeiul raporturilor juridice stabilite, a facturilor prezentate la materialele dosarului, din care considerente, solicitarea reclamanților cu privire la încasarea datoriei urmează a fi admisă, cu încasarea în beneficiul său din contul GȚ „Prenco Tatiana” a sumei în mărime de 80 784 lei în beneficiul SRL „Reparații Echipamente Mecanice” și a sumei de 55 593, lei în beneficiul SRL „Locomanda Rem”.

Cheltuielile de judecată

Suplimentar cerinței încasării datoriei, prin acțiunea înaintată reclamantul SRL „Reparații Echipamente Mecanice” a solicitat să-i fie compensate cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2974 și pentru asistența juridică acordată în sumă de 5000 lei, iar reclamantul SRL „Locomanda Rem”,a solicitat încasarea în beneficiul său de la pârâtă a sumei de 2218 lei, pe care acesta a achitat-o pentru taxa de stat la depunerea acțiunii.

Potrivit prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional

părţii admise din pretenții, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului.

Art.96 alin. (1) Codul de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

La materialele cauzei a fost anexată dovada suportării cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat, care potrivit prevederilor art.94 Cod de procedură civilă, urmează a fi încasate de la partea care a pierdut procesul.

Corespunzător, în situația în care a fost admisă acțiunea, iar la depunerea cererii a fost achitată taxa de stat, instanța de judecată consideră justificat și temeinic încasarea de la GȚ „Prenco Tatiana" în beneficiul SRL „Reparații Echipamente Mecanice" cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2 974 lei confirmată prin nota de plată seria/nr. 00 1762 2407 6539 din 27.09.2024 (f.d.12) și încasarea de la GȚ „Prenco Tatiana" în beneficiul SRL „Locomanda Rem" cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2 218 lei confirmată prin nota de plată seria/nr. 00 2252 2407 6695 din 27.09.2024 (f.d 8, 11).

Solicitarea încasării cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei, judecătorul o va respinge ca neîntemeiată. În argumentarea acestei concluzii judecătorul reține următoarele:

Potrivit art. 60 alin.(1) din Legea nr. 1260 Cu privire la avocatură, avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiari, învestite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.

Conform art. 63 din Legea sus citată, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.

Pct.16 și 17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică din 30.03.2012, prevăd că, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată, copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie, listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi timpului aferent acestora (cu tarifului orar).

Analizând materialele cauzei, judecătorul nu a identificat nici o dovată (bon de plată, factură fiscală, etc.) care ar confirma că SRL „Reparații Echipamente Mecanice” a suportat cheltuili pentru asistență juridică în cuantum de 5000 lei și nici o listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi timpului aferent acestora (cu tarifului orar).

În conformitate cu prevederile art. 82,94, 236 – 241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Reparații Echipamente Mecanice” și „Locomanda Rem” SRL împotriva GȚ „Prenco Tatiana” privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată.

Se încasează de la GȚ „Prenco Tatiana”, cod fiscal *****, cu sediul în *****, în beneficiul SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, IDNO 1010606006022, cu sediul în or. Rezina, str. Chilia nr. 23/2, IBAN:MD97ML0000000002251735145: datoria în mărime de 80 784 (optzeci mii șapte sute optzeci și patru) lei și cheltuieli de judecată: pentru taxa de stat în mărime de 2 974 (două mii nouă sute șaptezeci și patru) lei, ***iar în total suma de 83 758 (optzeci și trei mii șapte sute cinzeci și opt lei).***

Se încasează de la GȚ „Prenco Tatiana”, cod fiscal *****, cu sediul în *****, în beneficiul „Locomanda Rem” SRL, IDNO 1002606001167, cu sediul în or. Rezina, str. Alexandr Matrosov nr. 10, IBAN:MD65ML0000000002251535222: datoria în mărime de 55 593, 81 (cincizeci și cinci mii cinci sute nouăzeci și trei lei, 81 bani) și cheltuieli de judecată: pentru taxa de stat în mărime de 2 218 (două mii două sute optsprezece) lei, ***iar în total suma de 57 811, 81 (cincizeci și șapte mii opt sute unsprezece lei, 81 bani).***

Pretențiile cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică se resping ca neîntemeiate.

Hotărîrea este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul judecătoriei Orhei, sediu Rezina.

Judecător / semnătura / Veronica Cuculescu

Copia corespunde originalului.
Judecător Veronica Cuculescu