Dosarul Nr.1-19/26; PIGD: 1-26012859-24-1-04022026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 martie 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni - sediul central, instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Romina Ţurcan
Grefierii: Natalia Fendic; Anton Platon
Cu participarea:
Procurorului: Ivan Rapeşco
Avocatului: Alexei Brînză
Inculpatului

a judecat *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală* în şedinţa de judecată publică cauza penală a lui -

Vechiu Oleg *****, născut la *****, IDNP: *****, originar din s. *****, r. Criuleni, domiciliat în or. Criuleni, str. *****, studii medii, căsătorit, la întreţinere mama sa care deţine grad avansat de dizabilitate, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de muncitor la *****, fără antecedente penale, moldovean, posedă limba de stat, cetăţean al Republicii Moldova

de învinuire în săvârşirea infracţiunii prevăzute *de art.264[1] alin.(1) Cod penal,-*

Cauza parvenită spre examinare în instanţa de judecată la 04.02.2026 şi examinată în termen de până la 24.03.2026.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunţat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1800 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 90.000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul a pledat pentru aplicarea pedepsei minime sub formă de amendă.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Vechiu Oleg, la 17 ianuarie 2026, aproximativ la ora 17:30 min., fiind persoană care dispune de dreptul de a conduce mijloace de transport, aflându-se la volanul automobilului de model „Dacia Logan” cu numere de înmatriculare *****, se deplasa prin raionul Criuleni, pe un drum public din or. Criuleni. În timpul deplasării pe traseul menţionat, conducătorul mijlocului de transport care conducea unitatea de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat de angajaţii Inspectoratului de Poliţie Criuleni. La apariţia colaboratorilor de poliţie, ultimii au solicitat actele de conducere ale lui *Vechiu Oleg* şi s-a stabilit că ultimului i-a fost eliberat permis de conducere de categoriile B1, B, C1, C.

Totodată, fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager şi examinat medical, s-a constatat o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat de 0,83 mg/l, indici care potrivit alin. (1) al aceluiaşi articol, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În aceste circumstanţe, *Vechiu Oleg* a încălcat prevederile pct. 10 alin. (2) lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere care indică că „*persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea lucrătorului de poliţie, ofiţerul echipei mobile a Serviciului vamal, este obligată să înmâneze pentru control a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus*", precum şi stipulările pct. 14 lit. a) al aceluiaşi Regulament, care prevede că: „*conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*"

În şedinţa judiciară inculpatul *Vechiu Oleg* a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptei indicate în învinuire şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra acestora nu are obiecţii.

Prin încheierea instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, *Vechiu Oleg*, sub jurământ, a relatat instanţei că, la data de 17 ianuarie 2026, era o zi de sâmbătă, iar dânsul lucra în mahala la o fântână arteziană. Din motiv că afară era frig, a servit împreună cu vecinii alcool şi anume ţuică, apoi a mers şi s-a culcat. A ţinut să precizeze că, anterior făcuse o comandă de grăunţe pentru mai mulţi vecini, iar comanda respectivă urma a fi livrată duminică. Cu toate acestea, în decursul zilei de sâmbătă, în jurul orelor 15:30-18:00, a fost telefonat de către persoana cu comanda, care l-a întrebat cum poate fi găsit. Astfel, dânsul a decis să iasă în întâmpinarea persoanei cu comanda şi s-a pornit cu automobilul său personal de model „Dacia Logan". În momentul în care s-a pornit de acasă, nu departe de domiciliul său, a fost stopat de către colaboratorii de poliţie, care i-au solicitat actele la control, inclusiv permisul de conducere. Poliţiştii au suspectat că dânsul a servit băuturi alcoolice, respectiv a fost testat cu aparatul Drager, iar în rezultatul testării s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool de 0,83 mg/l, rezultat cu care a fost de acord.

La întrebările instanţei, inculpatul a indicat că îi pare rău de fapta comisă şi solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

În afară de recunoaşterea deplină a vinei, culpa lui Vechiu Oleg se mai dovedeşte prin următoarele probe prezentate de procuror:

Declaraţiile martorului Naghiţ Pavel Ion, care a declarat că, la data de 17.01.2026, se afla la serviciu împreună cu colegul de serviciu Ţîbulica Ruslan, când în jurul orei 17:30 în raionul Criuleni, fiind stopat mijlocul de transport pentru verificarea stării conducătorului auto, precum

şi actelor acestuia şi a autovehiculului, a fost stabilit faptul că cet.*Vechiu Oleg*, *****, locuitor al or. Criuleni, conducea mijlocul de transport personal de model „Dacia Logan" , cu n/î *****. În timpul verificării actelor şi discuţiei cu conducătorul auto, din cavitatea bucală a acestuia s-a simţit un miros puternic de băuturi alcoolice. Cu acordul lui, fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest 6820" pentru stabilirea concentraţie de alcool în aerul expirat de dânsul, s-a stabilit o concentraţie de 0,83 mg/ de alcool în aerul expirat de cet.*Vechiu Oleg* , care se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Fiindu-i propus de a merge la Spitalul raional Criuleni pentru prelevarea probelor biologice, pentru stabilirea stării lui de ebrietate şi naturii ei, ultimul a declarat că este de acord cu rezultatele aparatului Drager, refuzându-se de prelevarea probelor biologice. Cazul dat a fost filmat de dânsul cu telefonul său mobil, secvenţele video le prezintă pe un disc CD-R, pentru anexarea la declaraţiile depuse supra (f.d.26);

Declaraţiile martorului Ţîbulica Ruslan, care a comunicat că la data de 17.01.2026, se afla la serviciu împreună cu colegul de serviciu Naghiţ Pavel, când în jurul orei 17:30, în raionul Criuleni, fiind stopat mijlocul de transport pentru verificarea stării conducătorului auto, precum şi actelor acestuia şi a autovehiculului, a fost stabilit faptul că cet.*Vechiu Oleg,* *****, locuitor al or. Criuleni, conducea mijlocul de transport personal de model „Dacia Logan" cu n/î *****. În timpul verificării actelor şi discuţiei cu conducătorul auto, din cavitatea bucală a acestuia s-a simţit un miros puternic de băuturi alcoolice. Cu acordul lui, fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest 6820" pentru stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de dânsul, s-a stabilit o concentraţie de 0,83 mg/l de alcool în aerul expirat de cet.*Vechiu Oleg,* care se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Fiindu-i propus de a merge la Spitalul raional Criuleni pentru prelevarea probelor biologice, pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, ultimul a declarat că este de acord cu rezultatele aparatului Drager, refuzându-se de prelevarea probelor biologice (f.d.28).

Vinovăţia inculpatului se mai confirmă şi prin următoarele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale:

Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 19.01.2026, potrivit căruia de către SS al SP al IP Criuleni, Naghiţ Pavel, a fost constatat faptul conducerii mijlocului de transport de către *Vechiu Oleg* cu încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către o persoană care conduce mijlocul de transport care are o concentraţie de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l (f.d.5);

Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 17.01.2026, prin care a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager cet.*Vechiu Oleg,* în urma la ce a fost stabilită o concentraţie de 0,83 mg/l în aerul expirat (f.d.8);

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.01.2026, alăturat tichetul, conform căruia a fost supus spre examinare tichetul de la dispozitivul „Drager alcooltest 6820" pe numele cet.*Vechiu Oleg,* a.n.***** din 17.01.2026 (f.d.9-10);

Ordonanţă de recunoaştere şi anexare a documentelor la cauza penală din 21.02.2026, potrivit căreia a fost dispusă recunoaşterea şi anexarea la materialele cauzei penale nr. 2026210021 a tichetului de la dispozitivul alcooltest „Drager alcooltest 6820” testul numărul 2445 din data de 17.01.2026, ora 17:36, în calitate de mijloc material de probă (f.d.11);

Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 17.01.2026, potrivit căruia cet. *Vechiu Oleg,* a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „Dacia Logan” cu numerele de înmatriculare *****, pe motiv că se afla în stare de ebrietate (f.d.16);

Procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 17.01.2026, prin care a fost ridicat automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î VXL 514 şi dus la parcarea specială, amplasată în s. Hruşova, r. Criuleni (f.d.17).

Potrivit prevederilor art.134^{12} Cod penal, Prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psiho-funcţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Deci, *Vechiu Oleg* a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale şi examinate în şedinţa de judecată, demonstrează vinovăţia lui *Vechiu Oleg* pe deplin, acţiunile căruia instanţa de judecată le încadrează juridic în baza art.264^{1} alin.(1) Cod penal, având următoarele semne de calificare: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.*

Sancţiunea penală, potrivit acestei calificări prevede amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La stabilirea felului şi mărimii de pedeapsă inculpatului, în conformitate cu art.75 Cod penal, instanţa a ţinut cont de gradul pericolului social al infracţiunii, de personalitatea ei, precum şi de circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, infracţiunea comisă este din categoria celor mai puţin grave.

Conform certificatelor prezentate, inculpatul *Vechiu Oleg* nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi nici a medicului narcolog.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului *Vechiu Oleg*, instanţa va reţine: săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave. Totodată, recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept să i se acorde o dublă valenţă juridică.

Instanţa a ţinut cont de faptul, că *Vechiu Oleg* a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, contribuind astfel la desfăşurarea eficientă a procesului penal, cu economie de resurse procesuale şi reducerea duratei procesului judiciar.

De asemenea, după comiterea faptei, precum şi în cursul judecăţii, inculpatul *Vechiu Oleg* a manifestat un comportament adecvat, demonstrând că a conştientizat consecinţele negative ale conduitei sale şi s-a raportat cu respect faţă de autoritatea instanţei.

Circumstanţe ce ar agrava răspunderea inculpatului nu au fost stabilite.

În acelaşi timp, urmează de menţionat, că nu sunt temeiuri pentru înlăturarea pedepsei complimentare conform art.79 Cod penal, nici pentru liberarea de răspunderea penală conform art.53 Cod penal.

Potrivit datelor din cazierul contravenţional al inculpatului, în perioada 23.07.2020-23.01.2026, pe numele lui *Vechiu Oleg* au fost înregistrate 3 (trei) contravenţii în domeniul circulaţiei rutiere, (f.d.43).

Sub acest aspect, cu caracter de recomandare vin dispoziţiile pct.11 ale Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţia nr.8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, potrivit căror în conformitate cu art.79 Cod penal, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancţiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracţiunea, se admite luând numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenţei circumstanţelor excepţionale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, în timpul şi după săvârşirea infracţiunii. Adică, se înţelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului. Împrejurările obişnuite sunt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi considerate excepţionale. Ca excepţionale, instanţa urmează să stabilească astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilităţi severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră).

Potrivit art.80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Alin. (2) al aceluiaşi articol prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 1811–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În conformitate cu norma sus citată, noile limite maxime ale pedepsei cu amendă devin 1875 unităţi convenţionale, iar cu închisoare 2 ani şi 3 luni.

Respectiv, având în vedere solicitarea părţii acuzării, instanţa consideră oportună aplicarea în privinţa lui *Vechiu Oleg* a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 75.000 (şaptezeci şi cinci mii) lei.

Instanţa subliniază că legiuitorul a instituit în mod deliberat pentru infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal o pedeapsă complementară obligatorie sub forma anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, având în vedere frecvenţa ridicată a unor asemenea fapte şi impactul deosebit de grav al acestora asupra siguranţei traficului rutier.

În continuare, instanţa, conducându-se de caracterul imperativ al sancţiunii normei speciale prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, coroborat cu dispoziţiile art. 62 alin. (1) lit. b[1]) şi art. 65[1] alin. (3) Cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în condiţiile şi termenele stabilite de lege.

În privinţa inculpatului *Vechiu Oleg*, nu a fost aplicată o careva măsură preventivă.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Analizând comportamentul procesual al inculpatului, natura infracţiunii săvârşite, pedeapsa aplicată, precum şi lipsa unor date obiective care să indice existenţa unui pericol real de eschivare de la executarea sentinţei sau de sustragere de la procedura judiciară, instanţa constată că, în speţă, nu se întrevede necesitatea aplicării vreunei măsuri preventive faţă de acesta până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Prin urmare, instanţa concluzionează că nu se impune aplicarea vreunei măsuri preventive faţă de inculpatul *Vechiu Oleg* până la rămânerea definitivă a sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele anexate la dosar se păstrează pe întreaga durată de păstrare a acestuia, iar restituirea originalelor este admisibilă doar în măsura în care nu este afectată soluţionarea cauzei, condiţie care în speţă nu este întrunită.

Prin urmare, instanţa va dispune ca tichetul de la dispozitivul alcotest „Drager 6820”, test nr. 2445 din 17.01.2026 (f.d.10), să rămână anexat şi păstrat în materialele dosarului pe întreaga durată de păstrare a acestuia.

În baza prevederilor art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, art.364[1], 437 alin.(1) pct.1[4]) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Vechiu Oleg ***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) din Codul penal, şi cu aplicarea art.80[1] alin. (2) din Codul penal, se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 75000 (şaptezeci şi cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui *Vechiu Oleg* ***** că, în temeiul art.64 alin.(3[1]) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în

care hotărârea devine executorie, iar în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aduce la cunoştinţă lui *Vechiu Oleg* ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanţa de judecată în baza art.64 alin.(5) Cod penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Sentinţa, în partea ce ţine de executarea pedepsei complementare a anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, după rămânerea sa definitivă, se va expedia pentru executare Biroului de Probaţiune competent teritorial, în conformitate cu prevederile art. 185 din Codul de executare.

Tichetul de la dispozitivul alcotest „Drager 6820", test nr. 2445 din 17.01.2026 (f.d.10), de păstrat la materialele cauzei penale pe întreaga durată de păstrare a acesteia.

Sentinţa motivată, pronunţată în şedinţă de judecată publică la data de 24.03.2026.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Romina Ţurcan

Copia justă
Confirmă judecătorul Romina Ţurcan