Prima instanţă: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (judecător Veronica Cuculescu)
Dosarul nr. 2rc-72/25 (nr. 2-24092523-03-2rc-26112025)

**CURTEA DE APEL NORD**
**Colegiul Civil şi de contencios administrativ**
**D E C I Z I E**

17 februarie 2026 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Radu Holban
Judecătorii: Svetlana Ghercavii, Mariana Sajin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de SRL „Vealishard" în proces de insolvabilitate reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu împotriva încheierilor emise la 30 decembrie 2024, 04 septembrie 2025 și la 12 noiembrie 2025 de Judecătoria Orhei, sediul Rezina, în cauza civilă cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Vealishard" împotriva SRL „Regional Meat", Botnari Roman, OTP „Bank" SA și Primăria s. Cinișeuți, intervenient Perciun Valeriu cu privire la constatarea nulității absolute și recunoașterea nulității mai multor acte juridice, radierea/restabilirea din Registrul Bunurilor Imobile a drepturilor de proprietate, radierea din Registru a dreptului de ipotecă și aplicarea interdicției de înstrăinare sau dispunere într-un oarecare mod unele bunuri imobile, -

**a c o n s t a t a t :**

La 16.08.2024, în Judecătoria Orhei, sediul Rezina a fost înregistrată cererea de chemare în judecată, formulată de avocatul Vitalie Ciofu în interesele SRL „Vealishard" și Perciun Valeriu către SRL „Regional Meat", Botnari Roman, „OTP Bank" SA și Primăria s.Cinișeuți privind constatarea nulității absolute și recunoașterea nulității mai multor acte juridice, radierea/restabilirea din Registrul Bunurilor Imobile a drepturilor de proprietate, radierea din Registrul Bunurilor Imobile a dreptului de ipotecă, precum și pretenția privind aplicarea interdicției de înstrăinare sau dispunere într-un oarecare mod unele bunuri imobile.

În cererea de chemare în judecată, reprezentantul reclamanților SRL „Vealishard” și Perciun Valeriu, avocatul Ciofu Vitalie a invocat că, la data de 17.03.2015, între Perciun Valeriu și SRL „Regional Meat” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale, prin care Perciun Valeriu s-a obligat să vândă la prețul de 2 988 200, 00 euro, iar SRL „Regional Meat” s-a obligat să cumpere și să achite partea socială, ce reprezintă 100% din capitalul social al SRL „Vealishard”. Prin Anexa nr. 1 din 09.04.2015 la contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale, s-au transmis toate bunurile imobile ce le deținea SRL „Vealishard” în posesia, folosința și dispoziția SRL „Regional Meat”.

La 01.10.2015, SRL „Vealishard” în persoana directorului Botnari Roman și SRL „Regional Meat”, au încheiat contractul de fuziune prin absorbție, unde SRL „Vealishard” a transmis toate drepturile și obligațiile (patrimoniul) către „Regional Meat” SRL. Intre timp, SRL „Regional Meat” nu-și onora obligațiile asumate prin contractul de vânzare cumpărare din 17.03.2015, fiind achitată doar o parte din sumă. Respectiv, SRL „Vealishard” din 2015 până la data de 07.07.2023 s-a aflat sub controlul exclusiv al SRL „Regional Meat” fapt care a oferit șansa SRL „Regional Meat” să-și atribuie toate bunurile imobile ce aparțineau SRL „Vealishard”.

După obținerea de către SRL „Regional Meat” a drepturilor de proprietate asupra bunurilor imobile care aparțineau SRL „Vealishard”, factorii de decizie a SRL „Regional Meat” au solicitat radierea SRL „Vealishard” din Registrul de stat, ultima încetând să existe ca persoană juridică. Astfel, la data de 01.10.2015 a fost realizat actul de predare primire a patrimoniului SRL „Vealishard”, care a trecut în posesie, folosință și dispoziția SRL „Regional Meat și anume 23 bunuri imobile /denumire, numărul cadastral și locul amplasării indicat în cererea de chemare în judecată/.

Susține reprezentantul reclamanților că, contractul de fuziune prin absorbție din 01.10.2015, încheiat de fapt între SRL „Regional Meat” și Botnari Roman, care reprezenta SRL „Vealishard”, a fost încheiat strict cu scopul ca SRL „Regional Meat” să obțină toate drepturile SRL „Vealishard” inclusiv drepturile patrimoniale asupra bunurilor imobile, ori acest lucru se identifică prin faptul că părțile nu au avut intenția reală/adevărată/finală, adică fără intenția de a produce efecte juridice de absorbție a persoanei juridice, ci de fapt acapararea tuturor bunurilor imobile ce aparțineau SRL „Vealishard”. La 20.04.2017, între Perciun Valeriu și Vorobiova

Vera, a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr.2025, unde Vorobiova Vera a primit toate drepturile lui Perciun Valeriu față de SRL „Regional Meat”. Ulterior acest contract de cesiune a fost rezolvit între Perciun Valeriu și Vorobiova Vera.

Subliniază că, prin hotărârea judecătoriei Chișinău sediul Central din 26.11.2018, s-a dispus a admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Regional Meat” împotriva lui Vorobiova Vera cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 17.03.2015. S-a rezoluționat contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 2344 din 17.03.2015, încheiat între Perciun Valeriu și SRL „Regional Meat”. Drept efect juridic al hotărârii nominalizate mai sus, urma ca părțile contractului de vânzare-cumpărare să fie repuse în poziția inițială. La 16.03.2022 între „Regional Meat” SRL și Botnari Roman, declarat fără careva drept, administrator din oficiu al „Vealishard” SRL, s-a încheiat acordul de rezoluțiune a contractului de fuziune din 01.10.2015, unde prin pct. 3.2 și 3.2.5 al contractului respectiv, s-a declarat că bunurile ce au fost obținute ca urmare a fuziunii, nu pot fi restituite, iar drept compensare pentru bunuri se oferă doar suma de 16 946 309 lei. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21.03.2023, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Regional Meat” împotriva lui Botnari Roman în calitate de organ executiv și administrator din oficiu al societății dizolvate SRL „Vealishard” cu privire la recunoașterea valabilității Acordului de rezoluțiune din 16.03.2022 a contractului de fuziune și a Actului de transmitere din 01.10.2015.

S-a constatat valabilitatea Acordului de rezoluțiune din 16.03.2023 a Contractului de fuziune și a Actului de transmitere din 11.11.2015. Perciun Valeriu a reușit să-și returneze dreptul de proprietate asupra părții-sociale de 100% din capitalul social al SRL „Vealishard”, ce l-a deținut până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr.2344 din 17.03.2015, la data de 07.07.2023.

Reprezentantul reclamanților mai susține că, SRL „Vealishard” și Perciun Valeriu consideră că factorii de decizie a SRL „Regional Meat” au acționat cu rea-credință în relațiile susmenționate, iar actele juridice încheiate urmează a fi constatate și recunoscute nule din următoarele motive de fapt și de drept. Or, intenția finală a factorilor de decizie a SRL „Regional Meat” a fost de a acapara/reține/păstra toate bunurile imobile care au aparținut SRL „Vealishard”, fără ca să le achite, fapt confirmat prin circumstanțele care urmează: procurarea părții-sociale din SRL „Vealishard” și neachitarea ei integrală, chiar mimarea

achitării doar a unei părți mici din prețul convenit; obținerea posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunurilor imobile ale SRL „Vealishard”; încheierea contractului de fuziune între SRL „Regional Meat” și SRL „Vealishard” cu scopul obținerii proprietății bunurilor imobile ale SRL „Vealishard”; radierea SRL „Vealishard” din Regsitrul de Stat; rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a părții-sociale din SRL „Vealishard”; rezoluțiunea contractului de fuziune cu specificarea că bunurile imobile ale SRL „Vealishard” nu pot fi restituite și urmează a fi achitată o contravaloare la discreția SRL „Regional Meat”; obligarea dlui Perciun Valeriu să restituie suma primită prin contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale.

Astfel, într-un final s-a ajuns la obținerea de către SRL „Regional Meat” a proprietății asupra bunurilor imobile ce aparțineau SRL „Vealishard”, cu impunerea spre restituire a unei valori spre achitare la discreția factorilor de decizie a SRL „Regional Meat”. Mai mult, SRL „Regional Meat” cu pași concreți a înstrăinat/acaparat bunurile proprietatea SRL „Vealishard”, ori din anul 2018 când a fost emisă hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 noiembrie 2018, SRL „Regional Meat” urma să restituie absolut totul după cum urmează: 100% din capitalul social în proprietatea lui Valeriu Perciun, iar restul bunurilor imobile către SRL „Vealishard”.

Mai menționează că, în momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare a cotei părți din capitalul social nr. 2344 din 17.03.2015, SRL „Regional Meat” s-a obligat să restituie suma de 2 988 200,00 euro față de Perciun Valeriu, fapt nerealizat. Respectiv, SRL „Regional Meat” de facto nu deținea dreptul legal deplin de a încheia acte privind transmiterea patrimoniului, fără participarea lui Perciun Valeriu, întrucât dreptul SRL „Regional Meat” era afectat de condiția achitării sumei de 2 988 200 lei, pentru a obține controlul/dreptul exclusiv/deplin asupra SRL „Vealishard”.

Prin urmare, pașii ce au fost enumerați ca fiind realizați de către SRL „Regional Meat” au demonstrat certul fapt că nu s-a urmărit în nici un mod fuzionarea și gestiunea firmei SRL „Vealishard”, ci practic deposedarea de patrimoniul SRL „Vealishard”, inclusiv și deposedarea lui Perciun Valeriu de suma bănească și de partea-socială din capitalul social al SRL „Vealishard”. Respectiv, odată ce „Regional Meat” SRL nu achitase suma de bani conform contractului de vânzare-cumpărare nr.2344 din 17.03.2015, acesta nu avea dreptul în nici un mod

să gestioneze fără limite firma SRL „Vealishard”, inclusiv încheierea contractului de fuziune, ori și Perciun Valeriu urna să participe la semnarea contractului de fuziune și la transmiterea bunurilor imobile sau cel puțin să dea acordul la astfel de acțiuni.

Reiterează că, SRL „Regional Meat” nu a achitat către Perciun Valeriu prețul convenit în contractul de vânzare-cumpărare și cunoștea despre această obligație, dar absolut deliberat a dispus de partea-socială și bunurile imobile în detrimentul dlui Perciun Valeriu și a SRL „Vealishard”. Prin urmare, SRL „Regional Meat” deținea și deține calitatea de persoană neîndreptățită la încheierea actelor juridice contestate.

Mai menționează că, SRL „Regional Meat”, ca urmare a acaparării bunurilor imobile care aparțineau SRL „Vealishard”, au privatizat în mod ilegal terenul aferent cu nr. cadastral *****. Ilegalitatea se demonstrează prin faptul că, de facto SRL „Regional Meat” nu deținea un drept de posesie valabil asupra terenului cu nr. cadastral *****, or, ca urmare a faptului că contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 2344 din 17.03.2015 a fost desființat, părțile urmau să restituie tot ce au primit, în mod reciproc, adică SRL „Regional Meat” urma să restituie partea-socială de 100% din capitalul social al SRL „Vealishard” și toate bunurile imobile care aparțineau SRL „Vealishard”, iar doar proprietarul bunurilor imobile/construcțiilor dispunea și dispune de dreptul de a privatiza terenul aferent. Astfel, odată ce contractul de fuziune prin absorbție este lovit de nulitate, actul subsecvent (contractul de privatizare a terenului) este la fel lovit de nulitate, or, bunurile ce SRL „Regional Meat” le-a obținut în mod fraudulos, nu puteau să aparțină acestora, iar un act de dispoziție asupra bunurilor urma a fi efectuat doar de către SRL „Vealishard” și/sau Perciun Valeriu. SRL „Regional Meat” nu deținea proprietatea legală pentru a beneficia de posibilitatea de privatizare a terenului aferent.

Or, SRL „Regional Meat” nu-și onorase obligațiile față de Perciun Valeriu, ceea ce denotă că dreptul de decizie asupra privatizării aparținea proprietarului de facto, Perciun Valeriu. Ulterior, obținerii controlului asupra tuturor bunurilor ce au aparținut cu drept de proprietate SRL „Vealishard”, SRL „Regional Meat” gajează/grevează cu ipotecă în favoarea OTP Bank SA toate bunurile proprietatea SRL „Vealishard”, prin: contractul de ipotecă nr. 16233 din 23.08.2017; acord nr. 1 la contractul de ipotecă nr. 16233 din 23.082017, autentificat cu nr. 6518 la

29.06.2018; acord adițional nr. 2 la contractul de ipotecă nr. 16233 din 23.08.2017, autentificat cu nr. 9857 din 11.062019; acord nr. 3 la contractul de ipotecă nr. 16233 din 23.082017, autentificat cu nr. 7672 din 20.07.2020; acord adițional nr. 4 la contractul de ipotecă nr. 16322 din 23.082017, autentificat cu nr. 1-1729 din 11.09.2020; acord nr. 5 la contractul de ipotecă nr. 16233 din 23.08.2017, autentificat cu nr. 1-6517 din 05.08.2021; contract de ipotecă nr.1-6970 din 04.11.2022.

Astfel, reclamanții consideră că, toate actele enumerate anterior, cad sub sancțiunea nulității din motiv că, SRL „Regional Meat" nu deținea un drept de proprietate legal valabil asupra bunurilor imobile ce au fost ipotecate, reieșind din faptul că, contractul de fuziune în baza căruia SRL „Regional Meat" este unul lovit de nulitate absolută, părțile urmează să revină la poziția inițială, în care SRL „Regional Meat" restituie bunurile imobile primite de la SRL „Vealishard" ca urmare a fuziunii.

Totodată, încă la 02 martie 2016, Perciun Valeriu a notificat SRL „Regional Meat" despre faptul că, încetează relațiile contractuale cu aceștea din urmă. Respectiv, odată cu această notificare, părțile urmau a fi puse în poziția inițială, unde SRL „Regional Meat" urma să restituie bunurile - proprietatea SRL „Vealishard". În același timp, la 08 iunie 2018, banca a fost notificată de către Vorobiova Vera (care la acel moment gestiona drepturile lui PerciunValeriu), despre faptul că, SRL „Regional Meat" nu și-a onorat obligațiile, și respectiv nu are drepturile depline asupra bunurilor ce aparțineau de facto lui Perciun Valeriu și SRL „Vealishard". Motiv din care, reclamanții concluzionează că, OTP Bank SA (anterior denumirea fiind BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale") totuși a acționat cu rea-credință, ori nu a ținut cont de faptul că, SRL „Regional Meat" nu are drepturi depline asupra bunurilor ipotecate.

Astfel, întrucât SRL „Regional Meat" nu avea un drept legal să dispună de aceste bunuri imobile, cu nr. cadastrale *****, *****.01, *****.02, *****.03, *****.04, *****.05, *****.08, *****.09, *****.10, *****.14, *****.15, *****.19, *****.20, *****.21, *****.22, contractele de ipotecă și acordurile adiționale la acestea, precum și alte acorduri privind ipotecarea bunurilor, sunt lovite de nulitate absolută.

În cererea de chemare în judecată se solicită constatarea nulității absolute și recunoașterea nulității contractului de fuziune prin absorbție din 01.10.2015 și a

actului de transmitere din 01.10.2015, încheiat între SRL „Regional Meat” și SRL „Vealishard”; constatarea nulității absolute și recunoașterea nulității acordului de rezoluțiune a contractului de fuziune din 01.10.2015 încheiat la data de 16 martie 2022 între SRL „Regional Meat” și Botnari Roman; constatarea nulității absolute și recunoașterea nulității contractului de vânzare- cumpărare (privatizare) nr. 3519 din 28 iunie 2016 a terenului aferent cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 28,18 ha încheiat între SRL „Regional Meat” și Primăria satului Cinișeuți, constatarea nulității absolute și recunoașterea nulității contractelor de ipotecă și a acordurilor adiționale încheiate între SRL „Regional Meat” și „OTP Bank” SA în privința ipotecării bunurilor imobile cu numerele cadastrale: *****, *****.01, *****.02, *****.03, *****.04, *****.05, *****.08, *****.09, *****.10, *****.14, *****.15, *****.19, *****.20, *****.21, *****.22, situate în *****, după cum urmează: contractul de ipotecă nr. din 23.08.2017; acord nr. 1 la contractul de ipotecă contractul de ipotecă nr. 16233 din 23.08.2017; acord nr. 1 la contractul de ipotecă nr. 16233 din 23.082017, autentificat cu nr. 6518 la 29.06.2018; acord adițional nr. 2 la contractul de ipotecă nr.16233 din 23.08.2017, autentificat cu nr. 9857 din 11.062019; acord nr. 3 la contractul de ipotecă nr. 16233 din 23.082017, autentificat cu nr. 7672 din 20.07.2020; acord adițional nr. 4 la contractul de ipotecă nr. 16322 din 23.082017, autentificat cu nr. 1-1729 din 11.09.2020; acord nr. 5 la contractul de ipotecă nr.16233 din 23.08.2017, autentificat cu nr. 1-6517 din 05.08.2021; contract de ipotecă nr.1-6970 din 04.11.2022, radierea din Registrul Bunurilor Imobile a drepturilor de proprietate a SRL „Regional Meat” asupra următoarelor bunuri imobile cu numerele cadastrale: *****, *****.01, *****.02, *****.03, *****.04, *****.05, *****.08, *****.09, *****.10, *****.14, *****.15, *****.19, *****.20, *****.21, *****.22, toate situate în *****, restabilirea și înregistrarea în Registrul Bunurilor Imobile a drepturilor de proprietate a SRL „Vealishard” asupra următoarelor bunuri imobile cu numerele cadastrale: *****, *****.01, *****.02, *****.03, *****.04, *****.05, *****.08, *****.09, *****.10, *****.14, *****.15, *****.19, *****.20, *****.21, *****.22, situate în ***** cu transmiterea în natură către SRL „Vealishard” a acestor bunuri imobile; Radierea din Registrul Bunurilor Imobile a drepturilor de ipotecă instituite în favoarea „OTP Bank” SA asupra următoarelor bunuri imobile cu numerele cadastrale: *****, *****.01, *****.02, *****.03, *****.04, *****.05, *****.08, *****.09, *****.10, *****.14,

*****.15, *****.19, *****.20, *****.21, *****.22, situate în *****, în baza: contractului de ipotecă nr. din 23.08.2017; acord nr. 1 la contractul de ipotecă contractul de ipotecă nr. 16233 din 23.08.2017; acord nr. 1 la contractul de ipotecă nr. 16233 din 23.082017, autentificat cu nr. 6518 la 29.06.2018; acord adițional nr. 2 la contractul de ipotecă nr.16233 din 23.08.2017, autentificat cu nr. 9857 din 11.062019; acord nr. 3 la contractul de ipotecă nr. 16233 din 23.082017, autentificat cu nr. 7672 din 20.07.2020; acord adițional nr. 4 la contractul de ipotecă nr. 16322 din 23.082017, autentificat cu nr. 1-1729 din 11.09.2020; acord nr. 5 la contractul de ipotecă nr.16233 din 23.08.2017, autentificat cu nr. 1-6517 din 05.08.2021; contract de ipotecă nr. 1-6970 din 04.11.2022, dispunerea încasării cheltuielilor de judecată de la SRL „Regional Meat" în beneficiul SRL „Vealishard", aplicarea interdicției de înstrăinare sau dispunere într-un oricare alt mod de următoarele bunuri imobile cu numerele cadastrale: *****, *****.01, *****.02, *****.03, *****.04, *****.05, *****.08, *****.09, *****.10, *****.14, *****.15, *****.19, *****.20, *****.21, *****.22, situate în *****, obligarea pârâților SRL „Regional Meat" și OTP Bank să prezinte originalele sau copiile certificate a următoarelor acte: contractul de ipotecă contractul de ipotecă din 23.08.2017; acord nr. 1 la contractul de ipotecă contractul de ipotecă nr. 16233 din 23.08.2017; acord nr. 1 la contractul de ipotecă nr. 16233 din 23.082017, autentificat cu nr. 6518 la 29.06.2018; acord adițional nr. 2 la contractul de ipotecă nr.16233 din 23.08.2017, autentificat cu nr. 9857 din 11.062019; acord nr. 3 la contractul de ipotecă nr. 16233 din 23.082017, autentificat cu nr. 7672 din 20.07.2020; acord adițional nr. 4 la contractul de ipotecă nr. 16322 din 23.082017, autentificat cu nr. 1-1729 din 11.09.2020; acord nr. 5 la contractul de ipotecă nr.16233 din 23.08.2017, autentificat cu nr. 1-6517 din 05.08.2021; contract de ipotecă nr.1-6970 din 04.11.2022 și originalul sau copia certificată a contractului de vânzare-cumpărare (privatizare) nr. 3519 din 28 iunie 2016.

În ședința de judecată din 23.12.2024, de către reprezentantul SRL „Regional Meat", avocatul Bîrcă Valeriu a fost depusă cererea privind obligarea reclamanților la plata taxei de stat în cuantumul stabilit sau scoaterea cererii de pe rol, invocând că, la depunerea acțiunii reclamanții nu au respectat prevederile cadrului legal și normele de procedură privind achitarea taxei de stat în mărimea stabilită, deși cauza a fost primită spre examinare, invocând art. 83 alin.(1)-(2), 86 alin.(1), 87

alin.(1),lit. $j^2$), k), 166 alin.(1), 167 alin.(1) lit. b), 185 alin.(1), lit. q), art.267 lit. $к^1$) CPC, precum și prevederile art. 1, 2, 4, 6 din Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Se mai indică în cerere că, reclamații au formulat mai multe revendicări cu caracter patrimonial, însă taxa de stat nu a fost achitată conform cerințelor cadrului legal, însă reclamanții (fiecare dintre ei în mod distinct) urmau să achite taxa de stat în corespundere cu prevederile anexei nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 pentru fiecare revendicare formulată în mod separat.

*Conform încheierii din 30.12.2024, s-a admis cererea scrisă din 23.12.2024, depusă de reprezentantul pârâtului SRL „Regional Meat", avocatul Valeriu Bîrcă privind obligarea reclamanților la plata taxei de stat în cuantumul stabilit şi s-au obligat reclamanții, SRL „Vealishard" şi Perciun Valeriu în mod distinct, să prezinte dovada achitării taxei de stat în mărime totală de 428 480, 38 lei, în caz contrar cererea de chemare în judecată va fi scoasă de pe rol.*

La data de 09.01.2025, reprezentantul reclamanților, avocatul Vitalie Ciofu, a depus și o cerere de scutire de la achitarea taxei de stat, prin care a solicitat scutirea lui Perciun Valeriu și a SRL „Vealishard" de la achitarea taxei de stat pe cererea de chemare în judecată către SRL „Regional Meat", Botnari Roman, OTP „Bank" SA și Primăria s. Cinișeuți, privind constatarea și declararea nulității actelor juridice, radierea din Registrul Bunurilor Imobile.

În motivarea cererii a indicat că, Perciun Valeriu este în situație precară, fiind pensionar, care nu-și poate permite achitarea taxei de stat impusă de instanța de judecată. Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 85 alin. (4) CPC.

Reprezentantul pârâtului SRL „Regional Meat", avocatul Valeriu Bîrcă, la rândul său a depus obiecții la cererea privind scutirea de la achitarea taxei de stat, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii din 08.01.2025, a reclamanților SRL „Vealishard" și Perciun Valeriu, formulată prin intermediul reprezentantului lor, privind scutirea de la achitarea taxei de stat și scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă.

În motivarea obiecțiilor a indicat că, la cererea privind scutirea de la achitarea taxei de stat din 08.01.2025, a fost anexată copia legitimației de pensionar, iar alte acte și probe care să confirme incapacitatea obiectivă a reclamanților SRL „Vealishard" și Perciun Valeriu de a achita (cel puțin parțial) taxa de stat în cuantumul prevăzut de lege, aceștia nu au prezentat.

A învederat că, potrivit relatărilor reclamantului, Perciun Valeriu, acesta a confirmat în fața instanțelor judecătorești că, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părți sociale de 100 % din capitalul social al SRL „Vealishard”, încheiat la 17.03.2015, SRL „Regional Meat”, a executat în beneficiul său, plata mai multor rate în mărime totală de 747 050 euro (conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 06.10.2022, dosar nr. 2a-109/22), emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Perciun Valeriu către SRL „Regional Meat”, intervenient accesoriu Vorobiova Vera cu privire la încasarea compensației contravaloare a prestației, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată).

Astfel, încasând în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 1.03.2015, suma de aproximativ 15 000 000 lei, reclamantul, Perciun Valeriu în prezenta cauză, nu a demonstrat starea sa material precară, care face imposibilă pentru acesta achitarea taxei de stat prevăzută de lege și stabilită de instanța de judecată.

Totodată, cu referire la solicitarea reclamantului SRL „Vealishard” de a beneficia de facilitatea de scutire la plata taxei de stat la valorificarea prezentei acțiuni, constatată că, persoana juridică, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, urmează să probeze lipsa mijloacelor financiare, prezentând probe pertinente în acest sens. În calitate de probă pot servi: informația de la Inspectoratul Fiscal de Stat privind existența și situația conturilor bancare, dările de seamă fiscale pentru ultimii ani, informația de la Oficiul Cadastral privind imobilele deținute, informația de la SA Registru privind mijloacele de transport, pe care le are în proprietate, etc.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 07 martie 2025 s-a restituit cererea de recurs declarată de SRL „Vealishard” și Perciun Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30.12.2024.

Ulterior, la 11.08.2025 avocatul Ciofu Vitalie a depus cerere de concretizare a acțiunii cu indicarea lui Perciun Valeriu în calitate de intervenient accesoriu.

Tot la aceiași dată avocatul Ciofu Vitalie în interesele SRL „Vealeshard” a depus cerere prin care a solicitat stabilirea de către instanța de judecată a cuantumului taxei de stat reieșind din cerințele concretizate a acțiunii.

*Prin încheierea din 04.09.2025 s-a stabilit cuantumul taxei de stat în prezenta cauză în sumă de 491 028,89 lei, iar reclamantul SRL „Vealeshard” a fost obligat să achite taxa de stat până la următoarea ședință de judecată.*

La 26.09.2025 reprezentantul reclamantului, avocatul Ciofu Vitalie a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat. În argumentarea cererii s-a indicat că esența prezentei acțiuni este recunoșterea nulității actelor juridice prin care SRL „Vealeshard" a fost lipsită de proprietate, cu radierea acesteia ca persoană juridică din Registrul persoanelor juridice. Prin urmare, consideră că reclamanta nu deține careva active și activitate în legătură cu acțiunile abuzive ale pârâților, astfel este în imposibilitate de a achita taxa de stat, din care considerente solicită scutirea de la plata acesteia.

**Poziţia instanţei:**

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 12 noiembrie 2025 s-a respins cererea reclamantului SRL „Vealishard" din 26.09.2025 cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

S-a admis cererea reprezentantului SRL „Regional Meat", avocatul Valeriu Bîrcă din 01.09.2025.

S-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Vealishard" împotriva SRL „Regional Meat", Botnari Roman, OTP „Bank" SA și Primăria s. Cinișeuți, intervenient Perciun Valeriu cu privire la constatarea nulității absolute și recunoașterea nulității mai multor acte juridice, radierea/restabilirea din Registrul Bunurilor Imobile a drepturilor de proprietate, radierea din Registru a dreptului de ipotecă și aplicarea interdicției de înstrăinare sau dispunere într-un oarecare mod unele bunuri imobile.

**Solicitarea recurentului:**

La 14 noiembrie 2025 SRL „Vealishard" în proces de insolvabilitate reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Potrivit art. 268 alin. (2) CPC, încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanţa de recurs denotă că copia încheierii din 12 noiembrie 2025 a fost recepționată de reprezentantul recurentului la aceeași dată. Recursul a fost declarat

la 14 noiembrie 2025, prin urmare, recursul este declarat în termenul legal stipulat la art. 425 Cod procedură civilă.

**Argumentele părţilor:**

În motivarea recursului s-a invocat că prezenta cauză a fost iniţiată la acţiunea reclamanţilor SRL „Vealishard” şi Perciun Valeriu, depusă la 16.08.2024, în instanţa de fond Judecătoria Orhei, sediul Rezina. Prin Încheierea Judecătoriei Orhei, sediu Rezina din 21.08.2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată şi s-a acordat reprezentantului potenţialului reclamant SRL „Vealishard” în persoana avocatului Vitalie Ciofu un termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor depistate, inclusiv achitarea taxei de stat în mărime de 1750,00 lei şi din numele celui de al doilea reclamant - persoană juridică SRL „Vealishard”.

În această încheiere instanța de fond expres a indicat că cerinţele reclamanţilor au caracter nepatrimonial, care se impun cu taxă de stat în mărime de 250 lei pentru fiecare cerinţă.

Menționează că, la 22 august 2024, reclamanţii SRL „Vealishard” şi Perciun Valeriu, prin intermediul reprezentantului său au depus cerere de concretizare şi actele care confirmă înlăturarea pretinselor neajunsuri.

Drept urmare, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediu Rezina din 22.08.2024, s-a dispus: acceptarea în procedură contencioasă a cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Ciofu Vitalie în interesele SRL „Vealishard” şi Perciun Valeriu către SRL „Regional Meat”, Botnari Roman, SA „OTP Bank” şi Primăria satului Cinişeuţi privind constatarea nulităţii absolute şi recunoaşterea nulităţii mai multor acte juridice, radierea/restabilirea din Registrul Bunurilor Imobile a drepturilor de proprietate, radierea din Registrul Bunurilor Imobile a dreptului de ipotecă, precum şi pretenţia privind aplicarea interdicţiei de înstrăinare sau dispunere într-un oarecare mod unele bunuri imobile şi pretenţia privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii civile.

La fel, pe data de 22 august 2024, instanţa de fond a emis o încheiere prin care, printre altele, a dispus ca pârâtul, până la data de 22.10.2024 să prezinte instanţei de judecată referinţa la cererea de chemare în judecată depusă şi toate probele necesare, sub sancţiunea decăderii. Menționează că, în termenul stabilit de instanţă (22.10.2024), pârâţii nu au prezentat cereri de obligare a achitării taxei de stat.

Prin urmare, prin încheierile din 21 şi 22 august 2024 emise de Judecătoria Orhei, sediul Rezina, care au forţa unor acte judecătoreşti obligatorii, a fost acceptată pe rol cauza dată.

Impunerea neîntemeiată cu achitarea taxei de stat după acceptarea cauzei în procedură şi scoaterea de pe rol a acţiunii face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului, circumstanţă care acordă dreptul incontestabil de a ataca încheierile recurate.

Recurentul menționează că la data examinării cauzei şi emiterii încheierilor recurate, Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 30.12.1992 a fost abrogată prin Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023. Respectiv, hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 25 din 28.06.2004 conţine îndrumări de aplicare a unor norme care nu mai sunt în vigoare şi ca consecinţă nu este întemeiată invocarea acesteia în argumentarea unor careva soluţii.

După cum a susținut mai sus, instanţa de fond a acceptat pozţia legală şi corectă a reclamantului privind caracterul nepatrimonial al cerinţelor din acţiune.

La moment, poziţia instanţei expusă în încheierile recurate, privind schimbarea caracterului cerinţelor din nepatrimonial în patrimonial poate fi calificată doar ca o încălcare gravă a normelor legale procedurale şi materiale, precum şi a drepturilor reclamanţilor.

După cum susține recurentul, instanța de fond a acceptat ca nepatrimoniale cerinţele din acţiune şi a pus pe rol cauza. Respectiv, reclamanţii au achitat taxa de stat prevăzută de Lege, inclusiv stabilită de instanţă şi ca consecinţă nu putea fi aplicată prevederea că reclamanţii nu au achitat taxa de stat. În acţiunea civilă înaintată, nu se regăsesc careva cerinţe din cele expuse în art. 87 a Codului de Procedură civilă.

Susține recurentul că, cerința privind nulitatea contractului de fuziune, fuzionarea întreprinderilor conţine unirea capitalului şi activelor întreprinderilor, dar transmiterea patrimoniului are loc în baza unor acte diferite/speciale, translative de proprietate, care nu sunt obiect de examinare a prezentei cauze.

În conformitate cu alin. (1) şi (2) art. 41 din Legea cadastrului bunurilor imobile: (1) Dacă legea nu prevede altfel, înregistrarea dreptului de proprietate sau altor drepturi patrimoniale asupra bunurilor imobile ale persoanei juridice constituite se efectuează în temeiul actelor de constituire, care prevăd transmiterea bunului imobil sau a dreptului patrimonial în patrimoniul persoanei juridice, al

actului de predare-primire şi al deciziei privind înregistrarea persoanei juridice, dacă legea cere înregistrarea persoanei juridice într-un registru. (2) Bunul imobil sau dreptul patrimonial dobândit prin efectul reorganizării (contopirii, absorbţiei, divizării, separării, transformării) persoanei juridice se înregistrează în temeiul înscrierii privind succesiunea în drepturi din actele de constituire ale noii persoane juridice, al actului de transmitere sau al bilanţului de repartiţie, care identifică bunurile imobile sau drepturile patrimoniale dobândite, şi al deciziei privind înregistrarea reorganizării, dacă legea cere înregistrarea persoanei juridice într-un registru.

Prin urmare, contractul de fuziune nu este actul juridic translativ de proprietate şi nu poartă caracter patrimonial.

Iar, cerința privind nulitatea acordului de rezoluţiune a contractului de fuziune, Acordul de rezoluţiunie este un act juridic secundar/subsecvent faţă de contractul de fuziune şi ca consecinţă nu are valoare şi nu poartă caracter patrimonial.

La fel, cerinţa privind nulitatea contractului de cumpărare-vânzare (privatizare) a terenului aferent, reieşind din speţa dedusă judecării, reclamanţii nu solicită revendicarea terenului ci doar nulitatea actului juridic. Prin urmare, această cerinţă nu are caracter patrimonial.

Menționează că, cerinţa privind nulitatea contractelor de ipotecă şi a acordurilor adiţionale la ele, contractele de ipotecă nu au caracter şi conţinut de act juridic translativ de proprietate, or are loc doar grevarea bunurilor în vederea asigurării executării obligaţiilor. Transmiterea/executarea dreptului de ipotecă, inclusiv cu transmiterea proprietăţii se efectuează în cadrul unor altor proceduri, care se impun cu taxe de stat speciale şi care sunt legate de valoarea estimativă stabilită de părţi pentru bunul gajat sau din valoarea creanţei garantate (punctul 1.10 din Anexa la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023).

Prin urmare, nulitatea contractelor de ipotecă şi a acordurilor adiţionale la contractele de ipotecă nu sunt cerinţe cu valoare/patrimoniale.

Cu referire la cerința privind radierea înscrierilor din Registrul Bunurilor Imobile, susține că, la impunerea cu achitarea taxei de stat în privinţa acestei cerinţe, Instanţa a făcut referire la prevederile art. 87 alin.(1) lit. $j^2$) din CPC, valoarea acţiunii se determină: $j^2$) din valoarea dreptului real sau de creanţă - în

cazul acţiunii în efectuarea înregistrării, al acţiunii în justificare şi al acţiunii în rectificare a registrului de publicitate prevăzut de lege.

Acţiunea în rectificare este reglementată în art. 439 a Codului Civil, care face parte din alt Capitol II decât Registrul Bunurilor Imobile (Capitolul III) din Titlul V cu denumirea „Registrele de Publicitate cu Caracter Constitutiv”.

Radierea înscrierilor din Registrul Bunurilor Imobile, ca efect al nulităţii actelor juridice este reglementată de Codul Civil - TITLUL V, Capitolul III, care conţine norme speciale pentru Registrul Bunurilor Imobile - Articolul 446. Scopul şi obiectul registrului bunurilor imobile (3) Prin lege se reglementează: a) procedura de înregistrare, înregistrare provizorie, notare sau radiere din registrul bunurilor imobile.

Astfel, Legislatorul a instituit norme speciale în privinţa radierii drepturilor din Registrul Bunurilor Imobile, altele decât acţiunile privind rectificarea - în conformitate cu art. 29 alin. ($2^{1}$) din Legea cadastrului bunurilor imobile - hotărârea judecătorească privind înregistrarea sau radierea dreptului înregistrat ori privind efectuarea rectificării acestuia. Prin urmare, cerinţa privind radierea drepturilor este diferită de cerinţa de rectificare a înscrierilor şi nu urmează a fi impusă cu taxa de stat patrimonială în temeiul art. art. 87 alin.(1) lit. $j^{2}$) din CPC.

Recurentul mai invocă că, cerinţa privind restabilirea înscrierilor în Registrul Bunurilor Imobile este ca consecinţă a cerinţei de radiere a înscrierilor titularului fără drept, ca efect a nulităţii şi corespunzător nu poate fi recunoscută ca cerinţă patrimonială.

Ignorând aceste argumente, Judecătoria Orhei, sediul Rezina prin încheierile din 30.12.2024 şi 04.09.2025 au impus în mod neîntemeiat reclamantul la achitarea taxei de stat ca cerinţe patrimoniale.

Consideră că, în mod neîntemeiat, Judecătoria Orhei, sediu Rezina, prin încheierea din 12.11.2025 a respins cererea reclamantului SRL „Vealishard” privind scutirea de la achitarea taxei de stat.

Menționează recurentul că, solicitarea de scutire de la achitarea taxei de stat s-a întemeiat pe circumstanţele de lipsă a posibilităţii de achitare a taxei de stat pe motiv de lipsire a reclamantului de toate proprietăţile anume de către pârâţi, circumstanţe probate cu actele anexate la acţiune.

Suplimentar menţionează că, Judecătoria Orhei, sediu Rezina, a recepţionat înainte de şedinţa din 12.11.2025 cererile depuse de administratorul insolvabilităţii

reclamantului SRL „Vealishard” - Coltun Elvira privind preluarea cauzei în temeiul Legii insolvabilităţii şi privind amânarea achitării taxei de stat.

Astfel, administratorul insolvabilităţii a informat instanţa că, în privinţa SRL „Vealishard” a fost intentată procedură de insolvabilitate prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 29 septembrie 2025.

În conformitate cu art. 79 din Legea insolvabilităţii, cauzele cu privire la bunuri din masa debitoare în care debitorul este reclamant şi care sânt pendinte la data intentării procedurii de insolvabilitate pot fi preluate de către administrator/lichidator în starea în care se găsesc.

Administratorul procedurii de insolvabilitate a SRL „Vealishard” a declarat că preia cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Vealishard” către SRL „Regional Meat”, Botnari Roman, SA „OTP Bank” şi Primăria satului Cinişeuţi, Perciun Valeriu prin care s-a solicitat constatarea nulităţii absolute şi recunoaşterea nulităţii mai multor acte juridice, radierea/restabilirea din Registrul Bunurilor Imobile.

În acest context, administratorul procedurii de insolvabilitate a SRL „Vealishard” a solicitat amânarea achitării taxei de stat pe cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Vealishard” către SRL „Regional Meat”, Botnari Roman, SA „OTP Bank” şi Primăria satului Cinişeuţi, Perciun Valeriu privind constatarea şi declararea nulităţii actelor juridice, radierea din Registrul bunurilor imobile.

Prin urmare, în baza art. 86 alin. (2) CPC SRL „Vealishard” a fost şi este în drept să solicite amânarea achitării taxei de stat.

Constată că prin încheierea din 12.11.2025, Judecătoria Orhei, sediu Rezina, în mod ilegal s-a ignorat prevederea legală de amânare a achitării taxei de stat pentru întreprinderile insolvabile şi a dispus scoaterea cererii de pe rol.

*Respectând principiul contradictorialităţii, instanţa de recurs a expediat în adresa intimaţilor cererea de recurs, cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii referinţei, însă referinţe nu au fost înregistrate, prin urmare Colegiul civil şi de contencios administrativ va examina cauza în baza materialelor anexate la dosar.*

**Aprecierea instanţei de recurs:**

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră pasibilă de admitere cererea de recurs din considerentele ce succed.

Articolul 426 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Materialele cauzei denotă faptul că, la 16.08.2024, avocatul Vitalie Ciofu în interesele SRL „Vealishard” și Perciun Valeriu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Regional Meat”, Botnari Roman, „OTP Bank” SA și Primăria s. Cinișeuți privind constatarea nulității absolute și recunoașterea nulității mai multor acte juridice, radierea/restabilirea din Registrul Bunurilor Imobile a drepturilor de proprietate, radierea din Registrul Bunurilor Imobile a dreptului de ipotecă, precum și pretenția privind aplicarea interdicției de înstrăinare sau dispunere într-un oarecare mod unele bunuri imobile.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30.12.2024, s-a admis cererea scrisă din 23.12.2024, depusă de reprezentantul pârâtului SRL „Regional Meat”, avocatul Valeriu Bîrcă privind obligarea reclamanților la plata taxei de stat în cuantumul stabilit și s-au obligat reclamanții, SRL „Vealishard” și Perciun Valeriu în mod distinct, să prezinte dovada achitării taxei de stat în mărime totală de 428 480, 38 lei, în caz contrar cererea de chemare în judecată va fi scoasă de pe rol.

Ulterior, la 11.08.2025 avocatul Ciofu Vitalie a depus cerere de concretizare a acțiunii cu indicarea lui Perciun Valeriu în calitate de intervenient accesoriu.

Tot la aceiași dată avocatul Ciofu Vitalie în interesele SRL „Vealeshard” a depus cerere prin care a solicitat stabilirea de către instanța de judecată a cuantumului taxei de stat reieșind din cerințele concretizate a acțiunii.

Prin încheierea din 04.09.2025 s-a stabilit cuantumul taxei de stat în prezenta cauză în sumă de 491 028,89 lei, iar reclamantul SRL „Vealeshard” a fost obligat să achite taxa de stat până la următoarea ședință de judecată.

La 26.09.2025 reprezentantul reclamantului, avocatul Ciofu Vitalie a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat. În argumentarea cererii s-a indicat că esența prezentei acțiuni este recunoșterea nulității actelor juridice prin care SRL „Vealeshard” a fost lipsită de proprietate, cu radierea acesteia ca persoană juridică din Registrul persoanelor juridice. Prin urmare, consideră că reclamanta nu deține careva active și activitate în legătură cu acțiunile abuzive ale pârâților, astfel este în imposibilitate de a achita taxa de stat, din care considerente solicită scutirea de la plata acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 12 noiembrie 2025 s-a respins cererea reclamantului SRL „Vealishard” din 26.09.2025 cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

S-a admis cererea reprezentantului SRL „Regional Meat”, avocatul Valeriu Bîrcă din 01.09.2025.

S-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Vealishard” împotriva SRL „Regional Meat”, Botnari Roman, OTP „Bank” SA și Primăria s. Cinișeuți, intervenient Perciun Valeriu cu privire la constatarea nulității absolute și recunoașterea nulității mai multor acte juridice, radierea/restabilirea din Registrul Bunurilor Imobile a drepturilor de proprietate, radierea din Registru a dreptului de ipotecă și aplicarea interdicției de înstrăinare sau dispunere într-un oarecare mod unele bunuri imobile.

Drept temei de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, instanța de fond a reținut că, avocatul Vitalie Ciofu în interesele SRL „Vealishard” nu a prezentat instanței originalul dovezii de plată a taxei de stat în termenul acordat până la 26.09.2025, în pofida faptului că la 04.09.2025, avocatul a fost prezent la pronunțarea încheierii și copia de pe aceasta i-a fost înmânată, respectiv instanța a considerat că a fost înștiințat legal despre termenul limită în care urma să achite taxa de stat.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierilor Judecătoriei Orhei, sediul Rezina emise la 30 decembrie 2024, 04 septembrie 2025 și la 12 noiembrie 2025, SRL „Vealishard” în proces de insolvabilitate reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu le-a contestat cu recurs, invocând argumentele expuse supra.

În conformitate cu art. 267 lit. k[1]) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare se constată că reclamantul nu a achitat taxa de stat şi/sau taxa de timbru în cuantumul prevăzut de lege.

Colegiul reține că, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 12 noiembrie 2025, instanța de fond a soluționat cererea reclamantului SRL „Vealishard” din 26.09.2025 cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, precum și cererea reprezentantului SRL „Regional Meat” avocatul Valeriu Bîrcă din 01.09.2025 prin care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată formulată de SRL „Vealishard” și Perciun Valeriu către SRL „Regional Meat”, Botnari Roman, BC „OTP Bank” SA și Primăria satului Cinișeuți privind constatarea nulității absolute și recunoașterea nulității unor acte juridice, radierea/restabilirea din Registrul Bunurilor Imobile a drepturilor de proprietate, radierea din Registrul Bunurilor Imobile a dreptului de ipotecă.

Potrivit materialelor cauzei la 12 noiembrie 2025 administratorul procesului de insolvabilitate al SRL „Vealishard” - Coltun Elvira a depus cerere privind amânarea achitării taxei de stat stabilită prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, în temeiul art. 86 alin. (2) CPC. În cererea a invocat că, în privința SRL „Vealishard” a fost intentată procedura de insolvabilitate prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 29 septembrie 2025.

Colegiul reține că, instanța de fond prin încheierea din 12 noiembrie 2025 nu s-a expus asupra cererii privind amânarea achitării taxei de stat. Aici este de menționat că cererea dată a fost înregistrată la Judecătoria Orhei, sediul Rezina la 12.11.2025, ora 10:45, fapt confirmat prin ștampila instanței aplicată pe cerere (f.d.39 Vol. III).

Totodată, ședința de judecată, potrivit procesului-verbal, a fost deschisă la 12.11.2025, ora 11:01 (f.d.43 Vol. III), astfel, la momentul deschiderii ședinței de judecată în instanța de fond la 12.11.2025, cererea privind amînarea plății taxei de stat depusă de administratorul procesului de insolvabilitate al SRL „Vealishard” - Coltun Elvira era deja înregistrată.

În această ordine de idei, Colegiul constată că instanța de fond a emis încheierea la 12.11.2025 de scoaterea a cererii de chemare în judecată de pe rol, fără a soluționa cererea depusă de administratorul procesului de insolvabilitate al SRL „Vealishard” - Coltun Elvira privind amânarea achitării taxei de stat.

Totodată, potrivit materialelor cauzei și anume cererii de chemare în judecată inițială, Perciun Valeriu este indicat în calitate de reclamant în prezenta cauză (f.d.9-20 Vol. I), însă ulterior, în cererea de concretizare a cerințelor din acțiune precum și în alte cereri depuse de partea reclamantă în prezenta cauză Perciun Valeriu are calitatea de intervenient accesoriu de partea pârâtului.

Prin urmare, la rejudecarea problemei soluționate prin încheierea contestată, instanța de fond urmează să concretizeze și calitatea procesuală a lui Perciun Valeriu.

Instanța de fond a interpretat și aplicat eronat dispozițiile prevederilor art. 267 lit. k[1]) CPC, ori reieșind din materialele cauzei, la 12 noiembrie 2025 reprezentantul reclamantului a depus cerere de amânare a taxei de stat, pe care instanța de fond nu a soluționat-o prin încheierea contestată.

Prin urmare, Colegiul consideră soluția instanței de fond privind scoaterea acțiunii de pe rol, incorectă, deoarece la adoptarea și la emiterea încheierii recurate instanța a admis omisiuni și inadvertențe procedurale.

Pe cale de consecință, Colegiul Civil consideră că scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a reclamantului SRL „Vealishard” în proces de insolvabilitate, a dus la lezarea accesului liber la justiție şi dreptul la un proces echitabil, garantat prin art. 20 din Constituția Republicii Moldova, dar şi prin art. 6 CEDO.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată doar în cazul expres prevăzut în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art. 6 al Convenției, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art. 12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de

către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Vealishard” în proces de insolvabilitate, reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu, cu casarea încheierilor emise la 30 decembrie 2024, 04 septembrie 2025 și la 12 noiembrie 2025 de Judecătoria Orhei, sediul Rezina, cu restituirea cauzei la rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Conform art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Conducându-se de dispozițiile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

**d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de SRL „Vealishard” în proces de insolvabilitate reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu.

Se casează încheierile emise la 30 decembrie 2024, 04 septembrie 2025 și la 12 noiembrie 2025 de Judecătoria Orhei, sediul Rezina, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Vealishard” împotriva SRL „Regional Meat”, Botnari Roman, OTP „Bank” SA și Primăria s. Cinișeuți, intervenient Perciun Valeriu cu privire la constatarea nulității absolute și recunoașterea nulității mai multor acte juridice, radierea/restabilirea din Registrul Bunurilor Imobile a drepturilor de proprietate, radierea din Registru a dreptului de ipotecă și aplicarea interdicției de înstrăinare sau dispunere într-un oarecare mod unele bunuri imobile, cu restituirea la rejudecare, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător Radu Holban

Judecători Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin