C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.1r-606/24 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

26 noiembrie 2024
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Rodica Palade în interesele inculpatului Dorofeev Stanislav ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 09 septembrie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Dorofeev Stanislav *****, a.n. *****, originar și domiciliat mun.***** str. *****, studii medii, căsătorit, pensionar, cet. R.Moldova, IDNP *****, anterior judecat:
- prin sentința Judecătoriei Bălți din 08.06.2011 în baza art. 201^1 alin. (1), art. 90 alin. (1) CP, la 1 an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;
- prin sentința Judecătoriei Bălți din 24.04.2015 în baza art. 201^1 alin. (2) lit. a), art. 90 alin. (1) CP, la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;
- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.12.2022 în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a), art. 90^1 CP, la 6 luni închisoare, 3 luni – în penitenciar de tip semiînchis, 3 luni cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 14.05.2024-09.09.2024;

Instanța de recurs: 01.10.2024-26.11.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 septembrie 2024, Dorofeev Stanislav ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare s-a calculat din momentul pronunțării sentinței - 09.09.2024, luîndu-l imediat din sala de judecată.

S-a aplicat inculpatului Dorofeev Stanislav ***** măsura preventivă – arestul preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare.

Prin sentință, instanța a dispus în privința corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța, instanța a reținut că **Dorofeev Stanislav** *****, la data de 22.04.2024, în perioada de timp a orelor 13.00-15.00, urmărind scopul aplicării violenței psihice față de fiul său Dorofeev Alexandr, a.n. *****, cu care potrivit art. 133/1 Cod penal este membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, aflându-se în domiciliul lor comun de pe str. ***** din mun.*****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motive întemeiate a provocat un conflict nemotivat cu ultimul și în scop de impunere a voinței sale și control personal asupra fiului Dorofeev Alexandr, a început a striga la ultimul cu cuvinte obscene, spunându-i că trebuie să părăsească apartamentul, după care a luat în cuțit de bucătărie în mână și l-a amenințat cu omor, în cazul refuzului de a merge la magazin pentru a-i cumpăra băuturi alcoolice, acțiunile acestuia fiind curmate de persoane terțe, prin ce a cauzat victimei suferințe psihice exprimate prin stare de tensiune, primind ca o amenințare reală pentru viața și sănătatea lui.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanţa a reţinut că, *în drept,* faptele inculpatului Dorofeev Stanislav ***** întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit.b) Cod penal, după indicii calificativi: *violența în familie, adică acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei*.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat recurs avocatul Rodica Palade în interesele inculpatului Dorofeev Stanislav care solicită casarea

sentinţei în latura stabiilrii pedepsei, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care lui Dorofeev Stanislav să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

- cu decizia în cauză apărarea nu este de acord parţial, în partea ce ţine de aplicarea pedepsei, considerând pedeapsa aplicată prea aspră, nejustificată, ţinînd cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a înaintat cerere de examinare a cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, cu partea vătămată s-au împăcat;

- consideră neîntemeiate argumentele invocate de instanţă privitor la faptul că inculpatul nu a păşit pe calea corijării, iar aplicarea unei pedepse privative de libertate ar fi unica metodă de corectare şi corijare. Ori, în cadrul şedinţei de judecată inculpatul a menţionat că regretă sincer cele comise, realizează gravitatea faptelor. Faptul că inculpatul anterior a fost judecat nu împiedică instanța de a aplica în privinţa acestuia o pedeapsă mai blîndă care ar atinge scopul pedepsei de reeducare şi prevenire, ţinînd cont de vîrsta acestuia;

- infracţiunea care îi este incriminată inculpatului este din categoria infracţiunilor mai puţin grave, inculpatul a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde, i-a fost aplicată nejustificat o pedeapsă atît de aspră sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: *„recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către avocatul Rodica Palade, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de recurent și legalitatea verdictului contestat, în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului ca nefondat, păstrând fără modificări sentința contestată, din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În această ordine de idei, Colegiul reține că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat, în corespundere cu alin. (3) al normei vizate, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța, în corespundere cu art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară i-a admis cererea, deoarece din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere ale martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond, inculpatul Dorofeev Stanislav ***** a recunoscut fapta săvârșită, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând cu restul probelor administrate pe caz.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, în corespundere cu prevederile art. art.100-101 Cod procedură penală, detaliat expunându-le în conținutul sentinței de condamnare, fapt pentru care expunerea lor repetată rămâne a fi inutilă, cu atât mai mult că dezacordul exprimat cu soluția instanței de fond se referă la pedeapsa aplicată.

Astfel, s-a constatat cu certitudine că inculpatul Dorofeev Stanislav *****, la data de 22.04.2024, în perioada de timp a orelor 13.00-15.00, urmărind scopul aplicării violenței psihice față de fiul său Dorofeev Alexandr, a.n. *****, cu care potrivit art. 133/1 Cod penal este membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, aflându-se în domiciliul lor comun de pe str. ***** din mun.*****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motive întemeiate a provocat un conflict nemotivat cu ultimul și în scop de impunere a voinței sale și control personal asupra fiului Dorofeev Alexandr, a început a striga la ultimul cu cuvinte obscene, spunându-i că trebuie să părăsească apartamentul, după care a luat în cuțit de bucătărie în mână și l-a amenințat cu omor, în cazul refuzului de a merge la magazin pentru a-i cumpăra băuturi alcoolice, acțiunile acestuia fiind curmate de persoane terțe, prin ce a cauzat victimei suferințe psihice exprimate prin stare de tensiune, primind ca o amenințare reală pentru viața și sănătatea lui.

Starea de fapt reținută şi de drept apreciată coroborează cu probele administrate şi examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului în baza art. 201[1] alin.(1) lit.b) Cod penal, după indicii calificativi: *violența în familie, adică acţiunea sai inacțiunea intenţionată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, manifestată prin izolare,*

intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.

Pedeapsa aleasă de prima instanță pentru infracțiunea incriminată, instanța de recurs o consideră una legală și întemeiată care urmează a fi susținută, deoarece este una echitabilă și în strictă conformitate cu prevederile art.61 Cod penal și art.75 Cod penal, precum și cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, la fel, în concordanță cu personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei.

La fel, Colegiul penal consideră că prima instanță întemeiat i-a stabilit lui Dorofeev Stanislav pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

Instanța de recurs consideră declarative argumentele apărării privind aplicarea unei pedepse mai blânde față de inculpat care a manifestat căința sinceră și recunoașterea vinei, în cazul în care Dorofeev Stanislav nu este la prima abatere penală, fiind condamnat anterior de mai multe ori pentru comiterea de infracțiuni similare. În atare împrejurări, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă numai fiind izolat de societate, aplicându-i just pedeapsa cu închisoare.

Deși argumentele invocate sunt expuse în apărarea inculpatului, totodată ținând cont de situația reținută pe caz, aceste afirmații nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond și de aplicare a unei pedepse mai blânde, pedeapsa numită inculpatului fiind just individualizată potrivit prevederilor legale, cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal privind reducerea cu o pătrime a pedepsei închisorii, ținând cont că cauza s-a judecat pe baza probelor administrate de organul de urmărire penală.

O pedeapsă penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopului pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă neechitabilă generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La părerea Colegiului, scopul legii penale în speţa dată poate fi atins doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, care va atinge scopul de reeducare a inculpatului, dar şi va avea ca efect prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

Raportând circumstanțele date la materialele cauzei, instanța de recurs ajunge la concluzia că argumentele invocate în recursul declarat sunt nefondate, iar soluția instanței de fond privind determinarea pedepsei este echitabilă atât persoanei inculpatului, cât și circumstanțelor de fapt și de drept, pentru ce nu este necesar de a interveni într-o sentință legală și întemeiată, din care motive recursul declarat în interesele inculpatului Dorofeev Stanislav urmează a fi respins.

Din considerentele sus indicate, Colegiul conchide netemeinicia recursului declarat de avocatul Rodica Palade în interesele inculpatului Dorofeev Stanislav, fapt pentru care îl va respinge, menținând fără modificări soluția instanței de fond, ca fiind una corectă și întemeiată.

Pe motivele expuse și conducându-se de art. 449 alin. (1) p. 1) lit. a) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Rodica Palade în interesele inculpatului Dorofeev Stanislav *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 septembrie 2024, prin care **Dorofeev Stanislav ******* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov