Instanța de fond: Judecătoria **, sediul Central (judecător Talmaci Iana)***
Dosarul nr.2ri-356/23
2-21188740-02-2ri-15062023

D E C I Z I E

17 octombrie 2023
*****

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel **

Avînd componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Eugeniu Clim
Judecători Olga Cojocaru și Steliana Iorgov

examinând cererea de recurs declarată de reprezentantul S.R.L. „*****”, avocatul Brumă Sorin împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 04.05.2023, prin care a fost respinsă ca tardivă cererea S.R.L. „*****” privind validarea creanței față de debitorul S.R.L. „*****”, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La data de 22.12.2021 creditorul S.R.L. „W*****” a depus cerere introductivă, solicitând intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL „*****”.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 27.12.2021 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de S.R.L. „W*****” privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de S.R.L. „*****” și a fost dispusă intentarea procedurii de insolvabilitate față de ultimul cu numirea lui Lilian Ciobanu, deținătorul autorizației nr. 86 din 14 ianuarie 2015 în calitate de administrator provizoriu și aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni sediul Central din 02.02.2022 a fost admisă cererea introductivă depusă de S.R.L. „W*****” privind intentarea

procesului de insolvabilitate față de SRL ”*****”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „*****” și s-a dispus inițierea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „*****”, c/f *****, sediul r-l Strășeni, s. Negrești. S-a propus administratorului debitorului Victor Puiu să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societăţii şi ale asociaţilor şi a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului, cu ridicarea dreptului administratorului debitorului Victor Puiu de administrare a societății. A fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „*****”, Ciobanu Lilian, deținătorul autorizației nr. 86 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM la data de 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Central din 23.06.2022 a fost intentată procedura de faliment față de S.R.L. „*****”, cod fiscal *****, cu sediul r-l Strășeni, s. Negrești; desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. „*****” administratorul autorizat Lilian Ciobanu, deținătorul autorizației nr. 86 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției; s-a autorizat lichidatorul de a începe procedura de valorificare și lichidare a masei debitoare, de a executa silit prezenta încheiere, în partea preluării bunurilor din masa debitoare care se află la debitor sau la terți, cu evacuarea forțată a persoanelor care le dețin în posesie sau sub orice formă și s-a obligat lichidatorul să publice dispozitivul încheierii în Monitorul Oficial al RM.

La 22.03.2023 reprezentantul S.R.L. „*****”, avocatul Sorin Brumă a depus cerere privind admiterea creanței față de patrimoniul debitorului „*****” S.R.L., solicitând concomitent și repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în sumă de 68200,00 Iei.

În susținerea poziției menționează reprezentantul S.R.L. „*****”, avocatul Sorin Brumă că S.R.L. „*****” are dreptul de a cere de la „*****” S.R.L. achitarea sumei de 68 200,00 Iei cu titlu de datorie, sumă pe care „*****” S.R.L. o datorează în urma efecturii de către S.R.L. „*****” a plăţilor în avans pentru mărfuri în baza ordinului de plată nr.25 din 21.01.2019 în sumă de 68 200 lei.

Astfel, avocatul Sorin Brumă indică că, de la recepţionarea sumei în mărime de 68 200,00 lei „*****” S.R.L. mereu făcea promisiuni verbale faţă de S.R.L. „*****” că în scurt timp vor transmise mărfurile către S.R.L. „*****”, însă ţinînd cont de faptul că din data ultimii plăţi a trecut un termen mare, termenul

de 7 zile prevăzut în Codul civil la alin.(2) art.861 Cod civil a expirat respectiv, cert este faptul că „*****” S.R.L. este în întîrziere.

Reprezentantul S.R.L. „*****”, avocatul Sorin Brumă menționează faptul că, pînă la data de 21.03.2023 administratorul insolvabilităţii „*****” SRL, Lilian Ciobanu nu a expediat în adresa S.R.L. „*****” careva scrisori/notificări prin care S.R.L. „*****” să fie informată despre necesitatea depunerii cererii de validare a creanţelor ceea ce scoate în evidenţă nerespectarea procedurii de notificare a companiei S.R.L. „*****” conform dispoziţiilor alin.(3) art.6 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.

Își întemeiază pretențiile în baza art.20 din Constituţia Republicii Moldova din 29.07.1994; art.5,1 16 Cod de procedură civilă; alin.(3) art. 6, art. 140-145 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 04.05.2023 a fost respinsă ca tadivă, cererea S.R.L. „*****” privind validarea creanței față de debitorul S.R.L. „*****”.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 04.05.2023, avocatul S.R.L. „*****”, Brumă Sorin a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, conform principiilor de procedură civilă, încheierea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară. înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de părti; adică formulările din conţinutul hotărîrii/încheierii trebuie să corespundă exigenţelor de corectitudine, certitudine, concreteţe, deplinătate, consecutivitate, logică, elocvenţă, oficialitate şi pertinenţă, ceea ce in speţa dată nu a fost respectat din partea instanţei de judecată la emiterea încheierii din 04.05.2023.

Indică că, instanța de judecată eronat a apreciat următoarele circumstanțe și anume, despre cauza civilă aflată pe rolul instanței de judecată, S.R.L. „*****” a

aflat de pe portalul instanțelor de judecată, urmare a adresării pentru consultații în privința debitorilor companiei la avocatul Sorin Brumă. Totodată, urmare a accesării la data de 20.03.2023 a informațiilor de pe portalul instanțelor de judecată, a făcut cunoștință cu hotărîrea emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central din 02.02.2022, prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de S.R.L. „W*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „*****”, fiind declarat ca fiind insolvabil debitorul S.R.L. „*****” în calitate de administrator a insolvabilităţii fiind desemnat Lilian Ciobanu și stabilit termen pentru notificarea creditorilor despre necesitatea înregistrării cererilor dc validare a creanţelor pînă la data de 04.04.2022, iar şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 03.05.2022 ora 10.00.

Consideră recurentul că, S.R.L. „*****” are dreptul de a cere de la „*****” S.R.L. achitarea sumei de 68 200 lei, cu titlu de datorie, sumă pe care S.R.L. „ST -*****” o datorează în urma efectuării dc către S.R.L. „*****”, a plăţilor în avans pentru mărfuri în baza Ordinului de plată nr.25 din 21.01.2010 în sumă de 68 200lei. În instanţa de fond a fost menţionat faptul că, în perioada de după recepţionarea sumei în mărime de 68 200 lei, „*****” S.R.L. mereu făcea promisiuni verbale faţă de S.R.L. „*****” că în scurt timp vor transmise mărfurile către S.R.L. „*****”.

Conform dispoziţiilor alin.(1) şi (2) art. 861 din Cod civil, (1) în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. (2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului. Avînd în vedere conţinutul normelor citate supra şi ţinînd cont de faptul că din data ultimii plăţi a trecut un termen mare, termenul de 7 zile prevăzut în Codul civil la alin.(2) art. 861, a expirat respectiv, cert este faptul că „ST-*****” S.R.L. este în întîrziere.

Conform datelor prezentate de contabilitatea S.R.L. „*****” la data de 21.03.2023 S.R.L. „ST -*****” are datorii faţă de S.R.L. „*****” în sumă de 68 200lei, datoria este confirmată prin extrasul din cont /actul de verificare emis de către S.R.L. „*****” la data de 20.03.2023.

Menţionează recurentul și faptul că, pînă la data de 21.03.2023 administratorul insolvabilităţii S.R.L. „ST -*****” , Ciobanu Lilian nu a expediat în adresa S.R.L. „*****” careva scrisori/notificări de la S.R.L. „ST -*****” sau de la administratorul desemnat prin care S.R.L. „*****” să fie informată despre necesitatea depunerii cererii de validare a creanţelor, or, în contabilitatea S.R.L. „ST -*****” sunt acte care confirmă existenţa obligaţiilor de plată, ceea ce scoate în evidență nerespectarea procedurii de notificare a companiei S.R.L. „*****” conform dispoziţiilor alin.(3) art.6 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.

Prevederile alin.(1) art. 140 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, stabilesc, că dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului, corespunzător S.R.L. „*****” a depus cerere de admitere (validare) a creanţelor în mărime 68 200 lei cu titlu de datorie.

În speţă era strict necesară asigurarea posibilităţii companiei S.R.L. „*****” de a interveni cu cerere de validare a creanţelor în insolvabilitatea (procesul de judecată) S.R.L. „ST -*****” garantând astfel companiei S.R.L. „*****” accesul liber la justiţie, or conform alin.(1) art.20 din Constituţia R.M., orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Termenul de declarare a recursului

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 111 alin.(1), alin.(2) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească. (2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor şi cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Conform art. 112 alin.(2) din Codul de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 04.05.2023.

Din cererea de recurs declarată de către reprezentantul S.R.L. „*****”, avocatul Brumă Sorin, rezultă că, încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 04.05.2023 a fost comunicată recurentului la data de 17.05.2023, iar contrariul la materialele cauzei nu se atestă.

Astfel, Colegiul civil va aprecia ca fiind depusă în termenul legal prevăzut de art. 8 al Legii insolvabilității, cererea de recurs declarată de către reprezentantul S.R.L. „*****”, avocatul Brumă Sorin, expediată prin intermediul Oficiul Poștal la data de 31.05.2023, conform plicului postal anexat la materialele cauzei (f.d. 50).

Aprecierea instanţei de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel ***** consideră că recursul declarat de către reprezentantul S.R.L. „*****”, avocatul Brumă Sorin, urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită

recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Conform art. 428 alin.(1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul civil constată că, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni sediul Central din 02.02.2022 a fost admisă cererea introductivă depusă de S.R.L. „W*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”*****”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „*****” şi s-a dispus inițierea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „*****”, c/f *****, sediul r-l Strășeni, s. Negrești. S-a propus administratorului debitorului Victor Puiu să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societăţii şi ale asociaţilor şi a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului, cu ridicarea dreptului administratorului debitorului Victor Puiu de administrare a societății. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „*****”, Ciobanu Lilian, deținîtorul autorizației nr. 86 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM la data de 14.01.2015.

Potrivit părţii dispozitive a hotărârii nominalizate, s-a instituit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanţelor până la data de 14.03.2022, iar sarcina notificării creditorilor S.R.L. „ST -*****” în această privinţă a fost pusă pe seama lichidatorului Ciobanu Lilian.

La 22.03.2023 S.R.L. „*****” a înaintat cerere de validare a creanţei în cadrul procesului de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L. „ST -*****”, menționînd că, creanţa S.R.L. „*****” derivă din ordinul de plată nr.25 din 21.01.2019 în sumă de 68 200 lei, cu titlu de datorie în urma efectuării de către S.R.L. „*****” a plăților în avans pentru mărfuri (f.d. 13-15).

Tot din materialele cauzei, Colegiul civil reține că, recurentul S.R.L. „*****” a menționat atît în cererea de înaintare a creanței, cît și în cererea de recurs că, nu a fost notificat despre procesul de insolvabilitate în modul corespunzător, aflînd despre insolvabilitatea debitorului S.R.L. „ST -*****” întîmplător, respectiv au fost în imposibilitate de a depune în termen cerere de validare a creanțelor și a solicitat repunerea în termen a cererii.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 04.05.2023 a fost

declarată tardivă și restituită fără a fi examinată, cererea depusă de pretinsul creditor S.R.L. „*****”.

Colegiul civil menționează că, scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare.

Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

Conform prevederilor art. 142 alin.(1), alin.(4) al Legii insolvabilităţii, (1) creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii.(4) Administratorul insolvabilității/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate și a documentelor depuse și efectuează o cercetare amănunțită pentru a stabili dacă creanța nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanța și prioritatea fiecărei creanțe.

Astfel, Colegiul civil menționează că, procedura de verificare a creanțelor ține de competența administratorului provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de către lichidator, or fiind depusă cererea de admitere a creanței la instanța de insolvabilitate în competența administratorului autorizat intră verificarea acestora.

Colegiul civil menționează că, conform art. 145 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.

Astfel, conform prevederilor legale anume în competența instanței de insolvabilitate este pusă spre soluționare chestiunea privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, or potrivit art. 116 din Codul de procedură civilă, (1) persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care

efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului; Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

Astfel, la caz Colegiul civil reține că, instanța de insolvabilitate, contrar prevederilor legale menționate supra a purces la examinarea propriu-zisă a cererii de admitere a creanței (care ține de competența adminsitratorului autorizat) fără a se expune asupra cererii de repunere în termen invocată de către potențialul creditor, or potrivit materialelor cauzei se atestă că, odată cu depunerea cererii de validare a creanței față de S.R.L. „ST -*****”, depusă de S.R.L. „*****” la data de 22.03.2023, recurentul a depus și cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor, solicitând repunerea în termen a cererii de validare a creanței în sumă de 68 200 lei, însă, deși era de competența administratorului autorizat să verifice cererea de validare a creanței înaintată de S.R.L. „*****”, instanța de insolvabilitate ignorând prevederile art. 142 alin. (4) din Legea insolvabilității a purces la examinarea cererii de validare a creanțelor și a respins-o ca tardivă (f.d. 19-21).

În această ordine de idei, Colegiul civil reiterează faptul că, instanța de fond a emis o încheiere nefondată, or instanța de insolvabilitate nu era în drept să supună verificării și să respingă ca tardive cererea de validare a creanțelor înaintată de către S.R.L. „*****”.

În speţa dedusă judecăţii, Colegiul civil menționează că, instanța de insolvabilitate și-a depășit atribuțiile care-i revin, examinînd cererea înaintată de pretinsul creditor S.R.L. „*****”, în lipsa unor prevederi legale în acest sens.

Astfel, Colegiul civil reține că, instanța de fond a restituit ca tardivă cererea de validare a creanțelor înaintată de S.R.L. „*****”, competență care conform prevederilor Legii insolvabilității îi revine administratorului insolvabilității. Totodată, instanța de insolvabilitate declarînd tardivă cererea de admitere a

creanțelor înaintată de S.R.L. „*****”, a omis a se expune asupra cererii privind repunerea cererii în termen.

Colegiul civil notează că, soluția pronunțată de instanța de fond prin încheierea contestată este contrară atît prevederilor legale, cît și practicii judiciare deja stabilite, iar soluția emisă de instanța de insolvabilitate este discriminatory fațp de S.R.L. „*****”, ceia ce echivalează cu încălcarea principiului egalității de tratament juridic, or, potrivit practicii CEDO, deosebirile de tratament sunt discriminatorii dacă nu au o justificare obiectivă și rezonabilă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil va admite recursul declarat de reprezentantul S.R.L. „*****”, avocatul Brumă Sorin și va casa încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 04.05.2023, adoptată în cadrul procesului de insolvabilitate a SRL ”Parol-Lorap”, prin care a fost respinsă ca tardivă cererea S.R.L. „*****” privind validarea creanței față de debitorul S.R.L. „*****”, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art.426 alin.(3), art. 427 lit. b), art. 428 alin.(1), art. 238-241 CPC, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel ********

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de reprezentantul S.R.L. „*****”, avocatul Brumă Sorin.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 04.05.2023 prin care a fost respinsă ca tardivă cererea S.R.L. „*****” privind validarea creanței față de debitorul S.R.L. „*****”, cu remiterea cauzei la rejudecare în Judecătoria Strășeni sediul Central.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul
Eugeniu Clim

Judecătorii ***Olga Cojocaru***

Steliana Iorgov