Dosarul nr. 2-372/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat
la 26 iunie 2025 *municipiul Chişinău*

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Eugenia Culinca, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ianciuc Invest" împotriva lui ***** privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele părţii reclamante:

La 6 ianuarie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Ianciuc Invest" (în continuare SRL „Ianciuc Invest") a depus în Judecătoria Chişinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a menţionat că, la 19 octombrie 2021 între „Ianciuc Invest" SRL, în calitate de ''Prestator de servicii", şi pârâtul *****, în calitate de '„Abonat", a fost încheiat contractul nr. 68384173 de prestări de servicii, care include retransmisia pachetului de posturi TV analog şi TV digital (în continuare Contract).

A indicat, reprezentantul reclamantei că, potrivit, clauzelor contractuale pct.3.1 şi 3.4, plata serviciilor se achită în avans până la începutul lunii, prin intermediul sucursalelor bancare şi oficiilor poştale ''Poşta Moldovei". Iar, în cazul în care factura nu ajunge în posesia Abonatului, acesta nu este nici într-un caz exonerat de la plata la timp a facturii.

În aceeaşi ordine de idei, a specificat că în conformitate cu pct.3.7 din Contract în cazul în care Abonatul nu a achitat pentru serviciile curente, este deconectat de la servicii.

Punctul 5.3. din Contract prevede posibilitatea rezilierii contractului în cazul înregistrării unei datorii din partea ''Abonatului", cu obligarea numitului în termen de 5 zile de a restitui ''Prestatorului de servicii" echipamentul indicat în actul de primire- predare (Anexa nr. 1 la Contract). în cazul în care Abonatul nu întoarce echipamentele timp de 5 zile ''Prestatorul de servicii" va cere achitarea echipamentelor conform tarifelor în instanţa de judecată tară preavizul Abonatului.

Astfel, a evidenţiat reclamantul că, pârâtul în pofida clauzelor contractuale a înregistrat restanţa la plată a serviciilor acordate, care la moment constituie suma în mărime de 1050 lei.

Drept urmare, la 5 septembrie 2024, în adresa pârâtului a fost expediată somaţie privind necesitatea stingerii restanţei, precum şi despre rezilierea unilaterală de către reclamant a Contractului începând cu data de 5 octombrie 2024.

Somaţia supra nu a fost recepţionată de pârât şi respectiv a rămas fără un răspuns, astfel suma finală a datoriei pârâtului faţă de reclamant este în mărime de 1050, 00 lei.

În consecinţă, a solicitat reprezentantul societăţii-reclamante admiterea acţiuni şi încasarea din contul lui ***** în beneficiul SRL „Ianciuc Invest" a datoriei contractuale în mărime de 1050,00 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Aspecte de procedură

Conform art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Din dispoziţia normei legale de la art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, rezultă că, cererile cu valoare redusă se examinează în procedură scrisă, adică fără participarea părţilor în şedinţă publică.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ianciuc Invest” a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, fiind stabilit termenul pentru examinarea prezentei cauze civile, fără participarea părţilor.

La data de 13 martie 2025, în adresa de domiciliu a pârâtului a fost expediată înştiinţare despre intentarea procesului civil şi copia încheierii de primire spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Ianciuc Invest” împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată. Deşi, corespondenţa expediată la adresa de domiciliu a pârâtului a fost recepţionată de ultimul la data de 24 martie 2025, acesta nu a depus o referinţă prin care să-şi expună poziţia faţă de pretenţiile înaintate de reclamantă. (f.d.26)

Aprecierea instanţei de judecată

Studiind cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ianciuc Invest” împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale,* iar conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În baza art. 130 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile, i*ar, potrivit alin. (2) lit. a) a aceluiaşi articol, *drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Art. 774 Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri*.

Norma cuprinsă la art. 776 Cod civil stabileşte că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

În conformitate cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

În accepţiunea art. 901 alin. (5) Cod civil, *neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.*

Dispoziţia art. 1375 alin. (1) şi (2) Cod civil statuează că, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.*

În temeiul art. 1376 Cod civil, *plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.*

Din materialele anexate de către reprezentantul reclamantei la cererea de chemare în judecată, se constată cu certitudine că, la data de 19 octombrie 20121 între SRL „Ianciuc Invest" şi ***** a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor care include retransmisia pachetului de posturi TV analog şi TV digital, în temeiul căruia, reclamanta solicită să fie încasată suma datorată pentru serviciile prestate, dar neachitate.

Tot la aceiaşi dată a fost semnată anexa la contractul de furnizare a serviciilor, potrivit căreia ***** a fost conectat la abonamentul „TV60", plata lunară constituind 60 lei.

Potrivit actului de verificare dintre SRL „Ianciuc Invest" şi *****, la situaţia din 15 aprilie 2024, datoria debitorului constituie suma de 1050 lei.(f.d.14).

Ţinând cont de faptul că, ***** nu şi-a onorat obligaţiile asumate prin contractul de furnizare a serviciilor, la data de 5 septembrie 2024, de către SRL „Ianciuc Invest" a fost expediată la adresa de domiciliu a pârâtului cerere de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, prin care a solicitat achitarea datoriei acumulate în mărime de 1050 lei, acordându-i un termen de 7 zile calendaristice din data primirii cererii.

Prin urmare, luând în considerare faptul că, în termenul acordat, pârâtul nu şi-a onorat obligaţiile contractuale faţă de reclamantă, la data de 6 ianuarie 2025, SRL „Ianciuc Invest" a înaintat instanţei de judecată prezenta cerere de chemare în judecată, indicând faptul că, la data depunerii acţiunii datoria pârâtului faţă de reclamantă constituia suma totală de 1050 lei.

Reieşind din prevederile normelor legale judecătorul ajunge la concluzia că între părţile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic, în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

În astfel de circumstanţe de fapt constatate, raportate la dispoziţiile normelor legale relevate supra şi având în vedere că la momentul examinării cauzei în fond, pârâtul nu a prezentat instanţei dovezi care ar confirma onorarea obligaţiei asumate prin contractul de furnizare a serviciilor de comunicaţii electronice accesibile publicului, precum şi anexelor la acesta, şi anume, achitarea datoriei faţă de reclamant, instanţa ajunge la concluzia că cerinţa referitor la încasarea datoriei în mărime de 1050,00 lei este întemeiată şi urmează a fi admisă.

<u>În partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de judecată, se reţine următoarele:</u>

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, ***cheltuielile de judecată*** *se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Alin. (1) art. 94 Cod de procedură civilă prevede că*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză* ***cheltuielile de judecată****. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Şi în acest context, judecătorul reţine că, la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamanta SRL „Ianciuc Investe" a suportat cheltuieli pentru plata taxei de stat în mărime de 250,00 lei (ordin de plată nr. 57 din 19 noiembrie 2024 (f.d. 2)), taxei de timbru în mărime de 200,00 lei (ordin de plată nr. 67 din 19 noiembrie 2024 (f.d. 3)) şi cheltuieli de căutare a pârâtului în mărime de 60,00 lei (ordin de plată nr.152 din 14 iunie 2024 (f.d.19)).

Ţinând cont de cuantumul cerinţelor admise de instanţa de judecată, urmează a fi dispusă încasarea sumei de 510,00 lei de la ***** pentru compensarea cheltuielilor suportate de reclamantă la examinarea prezentei cauze.

Potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte şi cheltuielile de asistenţă juridică.*

Conform prevederilor art. 96 alin. (1) şi (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

În acord cu art.60 alin.(1) şi alin.(2) al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidentă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

Conform art.64 alin.(1) şi (2), (8) şi (13) din Statutul profesiei de avocat nr.302 din 29 ianaurie 2011, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. La stabilirea onorariului, părţile pot ţine cont de recomandările organelor de conducere ale profesiei privind cuantumul onorariilor percepute în diverse categorii de cauze. Alin. (8) şi (13) al aceluiaşi articol prevede că, onorariile pot fi stabilite astfel: a) onorarii orare; b) onorarii fixe (forfetare); c) onorarii de succes; d) onorarii formate din combinarea criteriilor de la lit. a), b) şi c) avocatul are dreptul să solicite şi să obţină, suplimentar la onorariul orar sau fix, un onorariu de succes, cu titlu complementar. Onorariul de succes constă într-o sumă fixă sau variabilă stabilită pentru atingerea de către avocat a unui anumit rezultat. În cauzele penale, onorariul de succes nu poate fi practicat decât în legătură cu latura civilă a cauzei. Onorariul de succes poate fi convenit împreună cu onorariul orar sau fix.

Conform pct.16 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin decizia nr.2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaţilor, pentru probarea cheltuielilor suportate şi prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea, care pretinde compensarea cheltuielilor, a dovezii achitării onorariilor avocaţilor, lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.

Mai mult, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor, copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată; b) copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c) listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică aprobate prin decizia nr.2 a Consiliului Uniunii Avocaţilor din 30 martie 2012, în continuare recomandări, la determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, *pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont şi de complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă*.

Instanţa remarcă şi jurisprudenţa CEDO contra Moldovei (*cauza Boicenco vs Moldova*), unde Curtea a considerat drept motivate costurile şi cheltuielile reclamantului ca fiind necesare, realmente angajabile şi rezonabile ca mărime, reieşind din copia contractului de asistenţă juridică, încheiat între client şi avocat, în care a fost stabilit costul unei ore de lucru a avocatului, copiile chitanţelor bancare, care confirmă plata achitată avocatului şi listele, prin care au fost argumentate numărul orelor petrecute la soluţionarea litigiului.

Totodată, instanţa de judecată reţine că aceleaşi recomandări stabilesc un model-tip de raport privind activitatea avocatului în care urmează a fi indicate descrierea activităţii, data efectuării acesteia, timpul cheltuit pentru efectuarea acestor activităţi şi rata (tariful) pentru efectuarea unor astfel de acţiuni.

Mai mult ca atât şi CEDO în acest sens cere o dare de seamă cu privire la lucrul efectuat de avocat, în care să fie descrise suficient de detaliat acţiunile întreprinse şi timpul cheltuit pentru acestea. Neprezentarea dării de seamă a dus la respingerea pretenţiei cu privire la costuri şi cheltuieli (*cauza Lupăcescu şi alţii c. Moldovei, hotărârea din 21/03/2006, § 40 şi Amihalachioaie c. Moldovei, hotărârea din 20/04/2004, § 47*).

Astfel, conform dispoziţiilor normelor legale citate supra, instanţa de judecată conchide că, pentru ca instanţa să oblige partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de judecată, urmează ca acestea să fie probate.

În acest context, judecătorul reţine că, la materialele cauzei a fost anexat mandatul avocatului seria nr. MA 2190393 din 5 iunie 2024, potrivit căruia, avocatul Podlesnov Andrei, reprezintă interesele SRL „Ianciuc Invest” în cauza civilă împotriva lui ***** (f.d. 5).

Conform ordinului de plată nr. 143 din 6 decembrie 2024, se atestă că avocatului i-a fost achitată remunerarea pentru participarea la examinarea prezentei cauze, în sumă de 2000 de lei. (f.d. 4)

Raportând cele constatate la normele legale relevante, instanţa conchide că, urmează a încasa de la ***** în beneficiul SRL „Ianciuc Invest” suma de 500 lei cu titlul de cheltuieli de asistenţă juridică, sumă pe care instanţa o apreciază *drept reală, necesară şi rezonabilă muncii depuse de avoca*t. Or, prezenta speţă este examinată în procedura cererilor cu valoare, fără prezenţa părţilor şi nu implică cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 2000 de lei, sumă ce depăşeşte cuantumul datoriei de bază a pârâtului.

În concluzie, conform celor expuse supra, instanţa reiterează soluţia la caz de admitere a cererii de chemare în judecată depuse de reprezentantul SRL „Ianciuc Invest” împotriva lui ***** privind încasarea datoriei, cu compensarea parţială a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1), art. 96 alin. (1) şi (1^1), art. 276^3 - 276^4, art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ianciuc Invest” împotriva lui ***** privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată *se admite parţial.*

Se încasează de la ***** (cod personal *****) în beneficiul Societăţii cu Răspundere Limitată „Ianciuc Invest” (IDNO 1010600027812) datoria în mărime de 1.050,00 lei (o mie cincizeci lei, 00 bani) şi cheltuielile de judecată constituite din: taxa de stat în mărime de 250,00 lei (două sute cincizeci lei, 00 bani), cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 500,00 lei (cinci sute lei, 00 bani) şi cheltuieli de căutare a pârâtului în mărime de 60,00 lei (şaizeci lei 00 bani), *în total suma de 1860,00 lei (o mie opt sute şaizeci lei, 00 bani).*

În rest, pretenţiile privind încasarea sumei pentru cheltuielile de asistenţă juridică se resping ca neîntemeiate.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător *Eugenia Culinca*