Republica Moldova
mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

Dosarul nr. 3-1454/2024
(la care au fost conexate dosarele nr. 3-2464/2024 și nr. 3-4019/2024)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat în ședința de judecată desfășurată în data de 20 iunie 2025, în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3.

În conformitate cu art. 226 alin. (2) Cod administrativ, deoarece participanții la proces au depus cerere de apel, **hotărârea este întocmită integral în termen de 45 de zile lucrătoare** calculate începând cu data apelului și nemijlocit data recepționării materialelor cauzei, având în vedere inclusiv perioada aflării judecătorului în concediu anual de odihnă (Ordinul nr.403-p din 22 iulie 2025, calculat începând cu 04 august 2025)

20 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

În conformitate cu art. 46 alin. (1) CPC, instanța de judecată specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ:
Președintele ședinței, judecător, Bolocan Elena,
Grefier, Negru Elena,
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului, avocatul Grosu Adrian,
Reprezentanților pârâtului Serviciul Vamal al RM
Biroul Vamal Centru, Lungu Cristina și Ciumacenco Natalia,

Fiind respectată procedura legală de citare a participanților la proces, participanții la proces fiind conștienți de drepturile și obligațiile sale procedurale, înaintea pronunțării pe fond având posibilitatea de a-și expune punctul de vedere verbal și/sau scris în conformitate cu art. 38, 218 Cod administrativ al RM,

Examinând în **ședință publică în limba de stat în procedura contenciosului administrativ în limitele controlului judecătoresc – acțiunea în contencios administrativ** înaintată de SRL „Dita EstFarm” împotriva Serviciului Vamal al RM Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actelor administrative și alte pretenții subsecvente, terț Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, –

C o n s t a t ă:

Acțiunea în contencios administrativ:

În data de 14 martie 2024 „Dita EstFarm” SRL, prin intermediul avocatului Grosu Adrian, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru cu privire la anularea deciziei nr. 28/11-2285 din 21 februarie 2024.

În motivarea acțiunii respective, partea reclamantă indică că, prin deciziile de clasificare a mărfurilor: (1) nr. 456 din 09.11.2023; (2) nr. 457 din 09.11:2023; (3) nr, 458 din 09.11.2023; (4) nr. 459 din 09.11.2023; (5) nr. 460 din

09.11.2023; (6) nr. 461 din 09.11.2023; (7) nr. 462 din 09.11.2023; (8) nr. 463 din 09.11.2023; (9) nr. 464 din 09.11.2023 - Biroul Vamal Centru a stabilit că, mărfurile importate, preparat prezentat în formă de spray bucofaringian - Chlorophyllin-OZ 2 mg/ml, care conform declarațiilor vamale au fost declarate la codul mărfii 3004 49 000, nu corespund codului mărfii declarat și prin urmare a (re) clasificat mărfurile importate la codul mărfii nou cu numărul - 2208 90 690.

În conținutul deciziilor nominalizate, a fost indicat faptul că, acestea pot fi contestate la Serviciul Vamal, în termen de 10 (zece) zile de la recepționate.

La 17.11.2023, Dita EstFarm S.R.L. a înregistrat Contestație la Serviciul Vamal, prin care a solicitat anularea deciziilor nominalizate.

Prin Decizia nr. 28/11-16758 din 13.12.2023, recepționată la 26.12.2023 prin intermediul serviciului poștal. Serviciul Vamal a comunicat că prelungește termenul pentru examinarea contestației, cu 60 de zile, din momentul expirării termenului de examinare inițial.

Prin Decizia Serviciul Vamal, nr. 28/11-2285 din 21.02.2024, (a) a fost respinsă cererea prealabilă, (b) anulate Deciziile de clasificare nr. 456-464 din 09.11.2023 emise de către Biroul amal Centru și (c) dispusă (re) clasificarea mărfurilor importate, conform codului 3304 99 000.

Drept urmare, Serviciul Vamal a (re) clasificat marfa, cu un cod tarifar distinct atât față de cel declarat inițial de către Dita EstFarm S.R.L., dar și distinct față de codul tarifar (re) clasificat de către Biroul Vamal Centru, prin deciziile de clasificare nominalizate.

Drept urmare, Dita EstFarm S.R.L. justifică un drept lezat, a respectat calea prealabilă și termenii de adresare în instanța de judecată, acțiunea fiind una admisibilă sub toate aspectele.

Urmare a schimbării poziției tarifare a mărfurilor importate de către Serviciul Vamal, va fi majorată și valoarea taxelor vamale, prin emiterea deciziei de regularizare, fapt care are ca consecință lezarea intereselor patrimoniale a Dita EstFarm S.R.L. Or, conform art. 1412, alin. (212), Cod Vamal: în urma încheierii controlului suplimentar cu emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor, se va încasa obligația vamală prin întocmirea deciziei de regularizare sau se va restitui garanția constituită, iar operațiunea de vămuire se va considera a fi încheiată.

Consideră că, actele administrative individuale contestate au fost emise cu depășirea limitelor dreptului discreționar, în lipsa unei motivări corespunzătoare, fără organizarea audierilor obligatorii pe marginea subiectului dat, cu încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a puterii de lucru decis a actelor administrativ, circumstanțe care au determinat adoptarea unor măsuri disproporționate și ilegale.

Dita EstFarm S.R.L. a importat în perioada 2019-2021, următoarele bunuri - preparat prezentat în formă de spray bucofaringian - Chlorophyllin-OZ 2 mg/ml, care au fost declarate la codul mărfii 3004 49 000.

Conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014 (în continuare - "Legea nr. 172/2014"), codul 3004 90 000 prevede următoarele:

Codul 3004: Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate

pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul: Codul 3004 90 000: Altele

La data de 09.11.2023, Biroul Vamal Centru a emis Deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 456, 457, 458, 459, 460,461,462, 463, 464, prin care a stabilit că, mărfurile importate conform declarațiilor vamale nominalizate, nu corespund codului mărfii declarat la import și a clasificat mărfurile importate la codul mărfii 2208 90 690.

Codul 2208 90 690 din Nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172/2014, prevede următoarele:

Codul 2208: Alcool etilic nedenaturat, cu titru alcoolic volumic sub 80% voi.; distilate, rachiuri, lichioruri și alte băuturi spirtoase: Codul 2208 90 690: Alte băuturi spirtoase.

Ulterior, ca urmare a depunerii cererii prealabile, Serviciul Vamal a emis Decizia nr. 28/11-2285 din 21.02.2024, conform căruia (a) a fost respinsă cererea prealabilă, (b) au fost anulate Deciziile de clasificare nr. 456-464 din 09.11.2023 emise de către Biroul Vamal Centru și (c) dispusă (re) clasificarea mărfurilor importate, conform codului tarifar 3304 99 000.

Codul 3304 99 000 din Nomenclatura combinată a mărfurilor, prevede: 3304 Produse de înfrumusețare sau de machiaj și preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii (altele decît medicamentele), inclusiv preparate de protecție împotriva soarelui și preparate pentru bronzare; preparate pentru manichiură sau pedichiură:

Conform pct. 8 din Ordinul Serviciului Vamal nr. 296 din 19.08.2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind decizia de clasificare (în continuare -- "Ordin S.V. nr. 296/2016"): în procesul examinării corectitudinii clasificării mărfurilor organul vamal verifică declarația vamală în detaliu (în continuare DVD) și documentele de însoțire prezentate, pentru a se asigura că: 1) descrierea mărfurilor indicată în rubrica 31 a DVD corespunde informațiilor din actele aferente tranzacției; 2) descrierea mărfurilor indicată în rubrica 31 a DVD corespunde codului mărfurilor indicat în rubrica 33 a DVD; 3) clasificarea este efectuată prin aplicarea Regulilor generale de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor parte integrantă a Legii privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Consideră că, încălcând prevederile legale, Serviciul Vamal a stabilit că, marfa importată conform declarațiilor vamale nominalizate, nu corespunde codului 3004 49 000, dar corespunde codului 3304 99 000.

Ori, marfa importata Spray bucofaringian „Chlorophyllin-OZ" 2 mg/ml, conține în calitate de substanță activă extractul dens de clorofilipt, care prezintă un amestec de clorofile din frunze de eucalipt. Medicamentul manifestă acțiune antimicrobiană, în special față de stafilococi, de asemenea posedă acțiune antiseptică și antiinflamatoare.

Spray bucofaringian "Chlorophyllin-OZ" 2 mg/ml se utilizează pentru tratamentul maladiilor produse de ștafilococii rezistenți la antibiotice: eroziuni ale colului uterin, combustii, ulcere trofice, infecții respiratorii acute (IRA), amigdalite.

Mai mult ca atât, medicamentul Spray bucofaringian "Chlorophyllin-OZ" 2 mg/ml, este înregistrat în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și a fost

importat în baza autorizației de import emisă de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Prin urmare, medicamentul Spray bucofaringian "Chlorophyllin-OZ” 2 mg/ml, nu poate fi clasificat la codul mărfii 3304 99 000 din Nomenclatorul combinat a mărfurilor deoarece codul 3304 se atribuie la produse de înfrumusețare sau de machiaj și preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii (altele decît medicamentele), inclusiv preparate de protecție împotriva soarelui și preparate pentru bronzare; preparate pentru manichiură sau pedichiură.

În Decizia nr. 28/11-2285 din 21.02.2024, Serviciul Vamal face trimitere la Notele Explicative ale Sistemului armonizat aferente poziției 3304, însă și Notele explicative nu definesc faptul că marfa importată Soluție alcoolică „Chlorophyllin-OZ” 10 mg/ml poate fi clasificaTă la codul 3304.

Conform Extrasului din Note explicative ale Nomenclaturii combinate a mărfurilor: 3304: Produse de înfrumusețare sau de machiaj și preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii (altele decît medicamentele), inclusiv preparate de protecție împotriva soarelui și preparate pentru bronzare; preparate pentru manichiură sau pedichiură.

330499000: Altele

Se clasifică la această subpoziție produsele destinate întreținerii sau îngrijirii pielii (altele decât medicamentele) prezentate sub formă de vată, fetru și materiale nețesute, precum produsele hidratante, loțiunile tonice și produsele pentru curățarea pielii. Cu toate acestea, în cazul în care vata, fetrul și materialele nețesute sunt impregnate, îmbibate sau acoperite cu produse care le conferă caracterul esențial de parfumuri, produse cosmetice, săpun sau detergent, ele sunt excluse de la această poziție (pozițiile 3307, respectiv 3401).

Potrivit Extrasului din Notele explicative ale Sistemului armonizat: [...] 33.04 – produse de înfrumusețare sau de machiat și preparate pentru (întreținerea sau (îngrijirea pielii) altele decât medicamentele), inclusiv preparate de protecție (împotriva soarelui și preparate pentru bronzare; preparate pentru manichiură sau pedichiură. (...) 3304.99 – Altele.

Secțiunea VI 33.042/051

A. – Produse de înfrumusețare sau de machiaj și preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii, inclusiv preparate de protecție împotriva soarelui și preparate pentru bronzare

Grupa cuprinde: 1) Rujurile de buze și alte preparate de machiaj pentru buze. 2) Farduri de pleoape, tuș de gene (rimei), creioanele de sprâncene și alte preparate de machiaj pentru ochi. 3) Alte produse de înfrumusețare sau de machiaj și preparatele pentru întreținerea sau îngrijirea pielii, altele decât medicamentele, cum sunt: fondul de ten, pudra zisă de orez, chiar compactă, pudra pentru sugari (inclusiv pudra de talc neamestecată, neparfumată, condiționată pentru vânzarea cu amănuntul), alte feluri de pudră și farduri, laptele de înfrumusețare sau laptele de toaletă, loțiunile tonice sau loțiunile pentru corp; vaselina condiționată pentru vânzarea cu amănuntul ca preparat pentru îngrijirea pielii; cremele de înfrumusețare, cold creams, cremele nutritive (inclusiv cele conțin lăptișor de matcă); cremele pentru prevenirea iritațiilor de piele; preparatele pentru tratarea acneelor (altele decât săpunurile de la poziția 34.01), destinate în principal curățării pielii și care nu

conțin ingrediente active în cantități suficiente pentru a fi considerate ca având o acțiune în principal terapeutică sau profilactică .asupra acneei; oțeturile de toaletă care sunt amestecuri de oțeturi sau de acid acetic și alcool parfumat. Această grupă cuprinde de .asemenea preparatele de protecție împotriva soarelui și preparatele pentru bronzare.

B.- Preparate pentru manichiură și pedichiură - Grupa cuprinde pudra și lacurile de unghii, solvenții pentru lacurile de unghii, preparatele destinate îndepărtării pielițelor și celelalte preparate pentru manichiură și pedichiură.

Poziția exclude: a)Preparatele medicamentoase destinate tratării anumitor maladii de piele, de exemplu cremele pentru tratarea eczemei (pozițiile 30.03 sau 30.04).

b) Deodorantele pentru picioare și preparatele pentru tratarea unghiilor animalelor (poziția 33.07).

În cazul în care nu este sigur cu privire la codul mărfii care urma să fie atribuit, reieșind din discrepanțele care se atestă la stabilirea codului de către Serviciul Vamal, în raport cu codul Nomenclatorului Combinat a Mărfii, Notele Explicative ale Nomenclaturii combinate a mărfurilor, Notele explicative ale Sistemului armonizat și faptul că, marfa importată este specifică și necesită cunoștințe speciale, Serviciul Vamal, trebuia să consulte pentru elucidarea tuturor aspectelor la caz, specialiștii din domeniu și anume reprezentanții Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale pentru a se pronunța asupra problemei. Ori, marfa vizată este înregistrată în Republica Moldova ca medicament, este eliberată autorizație de import ca medicament și a fost introdusă pe piața RM ca medicament.

În altă ordine de idei, dacă nu erau prezentate la import aceste acte, și anume autorizație de import ca medicament, iar marfa nu era să fie înregistrată în nomenclatorul de Stat al Medicamentelor, atunci nici nu se permitea importul acestora.

Astfel, reclamantul pretinde nerespectarea principiului legalității la emiterea actelor administrative, nemotivarea acestora și exercitarea dreptului discreționar într-un mod arbitrar și adoptarea unei măsuri disproporționate și solicită anularea Deciziei Serviciului Vamal, nr. 28/11-2285 din 21.02.2024.

În data de **22 aprilie 2024** „Dita EstFarm” SRL, prin intermediul avocatului Grosu Adrian, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru cu privire la anularea deciziilor de clasificare nr. 1341 din 29.02.2024, nr. 1342 din 29.02.2024, nr. 1343 din 29.02.2024, nr. 1344 din 29.02.2024, nr. 1345 din 29.02.2024, nr. 1346 din 29.02.2024, nr. 1347 din 29.02.2024, nr. 1348 din 29.02.2024, nr. 1349 din 29.02.2024 și deciziei nr. 28/11-4193 din 29.03.2024.

În motivarea acțiunii, reclamantul invocă că, prin Decizia Serviciului Vamal, nr. 28/11-2285 din 21.02.2024, mărfurile importate, preparat prezentat în formă de spray bucofaringian - Chlorophyllin- OZ 2 mg/ml, care conform declarațiilor vamale inițiale, au fost declarate la codul mărfii 3004 49 000, nu corespund codului mărfii declarat inițial și prin urmare a (re) clasificat mărfurile importate la codul mărfii nou cu numărul - 3304 99 000.

Ulterior în vederea executării deciziei serviciului vamal, prin Deciziile de clasificare a mărfurilor: (1) nr. nr. 1341 – 1349 din 29 februarie 2024, Biroul Vamal Centru a stabilit că, mărfurile importate, preparat prezentat în formă de spray bucofaringian - Chlorophyllin-OZ 2 mg/ml, care conform declarațiilor vamale inițiale, au fost declarate la codul mărfii 3004 49 000, nu corespund codului mărfii declarat inițial și prin urmare a (re) clasificat mărfurile importate, conform indicațiilor Serviciului Vamal, la codul mărfii nou, cu numărul - 3304 99 000.

În conținutul deciziilor nominalizate, a fost indicat faptul că, acestea pot fi contestate la Serviciul Vamal, în termen de 10 (zece) zile de la recepționate.

La 07.03.2023, Dita EstFarm S.R.L. a înregistrat Contestație la Serviciul Vamal, prin care a solicitat anularea deciziilor nominalizate.

Prin Decizia nr. 28/11-4193 din 29.03.2024, recepționată la 03.04.2024 prin intermediul serviciului poștal, Serviciul Vamal a respins cererea prealabilă (contestația), fiind comunicat că, aceasta poate fi contestată în instanța de judecată, în termen de 30 de zile de la recepționate.

Drept urmare, Dita EstFarm S.R.L. justifică un drept lezat, a respectat calea prealabilă și termenii de adresare în instanța de judecată, acțiunea fiind una admisibilă sub toate aspectele.

Urmare a schimbării poziției tarifare a mărfurilor importate de către Serviciul Vamal, va fi majorată și valoarea taxelor vamale, prin emiterea deciziei de regularizare, fapt care are ca consecință lezarea intereselor patrimoniale a Dita EstFarm S.R.L., reieșind din prevederile art. 141/2 alin. (2/12) Cod vamal al RM.

Astfel, bazând inclusiv pe motivele de fapt și drept indicate în acțiunea în contestarea deciziei Serviciului Vamal nr. 28/11-2285 din 21.02.2024, reclamantul în continuare pretinde nerespectarea principiului legalității la emiterea actelor administrative, nemotivarea acestora și exercitarea dreptului discreționar într-un mod arbitrar și adoptarea unei măsuri disproporționate și solicită anularea deciziilor de clasificare a Biroului Vamal Centru, nr. 1341 – 1349 din 29 februarie 2024 și a deciziei Serviciului Vamal, nr. 28/11-4193 din 29 martie 2024.

În data de **30 august 2024** „Dita EstFarm” SRL, prin intermediul avocatului Grosu Adrian, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 1250 din 04.07.2024, deciziei nr. 28/11-9708 din 31.07.2024 și dispunerea întoarcerii executării, prin obligarea Biroului Vamal Centru și a Serviciului Vamal să restituie întreprinderii SRL „Dita EstFarm” sumele percepute conform deciziei de regularizare nr. 1250 din 04.07.2024.

În motivarea acțiunii, reclamantul invocă că, la 04.07.2024, a fost aprobată de către Biroul Vamal Centru, Decizia de regularizare, nr. 1250 din 04.07.2024, prin care a fost recalculată valoarea taxelor vamale și a TVA-ului, pentru produsele importate - medicamente Chlorophyllin OZ, fiind recalculate și încasate suplimentar, (a) taxe vamale suplimentare (inclusiv TVA), în valoare de 24 021,48 MDL și (b) penalități în valoare de 18 643,05 MDL.

Astfel, într-un final, prin decizia de regularizare a fost percepută suplimentar, suma totală de 42 664,53 MDL, din contul Dita EstFarm S.R.L.

Decizia de regularizare, nr. 1250 din 04.07.2024, a fost recepționată de către Dita EstFarm S.R.L., la 04.07.2024, contra semnătură.

La 12.07.2024, a fost depusă contestația în adresa Serviciul Vamal, prin care s-a solicitat anularea deciziei de regularizare.

Prin Decizia Serviciului Vamal, nr. 28/11-9708 din 31.07.2024, recepționată prin intermediul serviciului poștal Ia 07.08.2024, a fost respinsă contestația (cererea prealabilă).

În conținutul Deciziei Serviciului Vamal, nr. 28/11-9708 din 31.07.2024, este indicat că, aceasta poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în termen de 30 de zile de la notificare.

Reclamantul consideră că reclamantul justifică un drept lezat, a respectat calea prealabilă și termenii de adresare în instanța de judecată, acțiunea fiind una admisibilă sub toate aspectele.

În continuare, invocând motivele de fapt și drept indicate în acțiunea în contestarea deciziei Serviciului Vamal nr. 28/11-2285 din 21.02.2024 și a deciziilor de clasificare a Biroului Vamal Centru, nr. 1341 – 1349 din 29 februarie 2024, reclamantul pretinde nerespectarea principiului legalității la emiterea actelor administrative, nemotivarea acestora și exercitarea dreptului discreționar într-un mod arbitrar și adoptarea unei măsuri disproporționate și solicită anularea deciziei de regularizare nr. 1250 din 04.07.2024, deciziei nr. 28/11-9708 din 31.07.2024 și dispunerea întoarcerii executării, prin obligarea Biroului Vamal Centru și a Serviciului Vamal să restituie întreprinderii SRL „Dita EstFarm” sumele percepute conform deciziei de regularizare nr. 1250 din 04.07.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, din 12 februarie 2025,* **cauza de contencios administrativ SRL „Dita EstFarm” către Serviciul Vamal al RM Biroul Vamal Centru cu privire la anularea deciziilor de clasificare nr. 1341 din 29.02.2024, nr. 1342 din 29.02.2024, nr. 1343 din 29.02.2024, nr. 1344 din 29.02.2024, nr. 1345 din 29.02.2024, nr. 1346 din 29.02.2024, nr. 1347 din 29.02.2024, nr. 1348 din 29.02.2024, nr. 1349 din 29.02.2024 și deciziei nr. 28/11-4193 din 29.03.2024 și SRL „Dita EstFarm” către Serviciul Vamal al RM Biroul Vamal Centru cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 1250 din 04.07.2024, deciziei nr. 28/11-9708 din 31.07.2024 și dispunerea întoarcerii executării, prin obligarea Biroului Vamal Centru și a Serviciului Vamal să restituie întreprinderii SRL „Dita EstFarm” sumele percepute conform deciziei de regularizare nr. 1250 din 04.07.2024, cauza nr. 3-2464/2024; PIGD nr. 2-24044134-12-3-22042024-1, aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Mîțu Gheorghe, a fost conexată **cu cauza de contencios administrativ** SRL „Dita EstFarm” împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea deciziei nr. 28/11-2285 din 21 februarie 2024 – Dosarul nr.3-1454/2024; PIGD nr. 24028820-12-3-14032024-1, aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Bolocan Elena**, <u>într-o procedură unică</u>.**

<u>Referințele autorității publice pârâte:</u> În apărarea sa pârâtul a depus referințe, solicitând respingerea ca neîntemeiate a acțiunilor în contencios administrativ înaintate de către „Dita EstFarm” SRL. **(a se vedea f.d.49-52, Vol. I; f.d.96-99, Vol. II)**

Argumentează că, în fapt Secția Control Ulterior din cadrul Biroului Vamal Centru, în conformitate cu prevederile art.427 alin.(2) Cod vamal nr.95/2021

(în vigoare de la 01.01.2024), procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor examina și finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia, a efectuat în perioada 03.07.2023 - 17.01.2024 controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale planificat, la agentul economic ”Dita Estfarm” SRL, c/f 1002600046359, cu adresa juridică în mun. Chișinău, str. Burebista, nr. 23, MD-2062, privind verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfurilor importate conform pozițiilor tarifare 3004, 3926, 3822,- în regim vamal: 4000 ’’import definitiv de mărfuri străine” și 4200 ’’import definitiv a mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import”, cu beneficierea de tratamentul tarifar favorabil, acordat pentru scutirea 600, conform prevederilor art. 96 Ut. b) liniuțele 2 și 3 a Codului fiscal al RM, pentru declarațiile vamale înregistrate de către agentul economic, în perioada anilor 2019- 2022, cu risc potențial de clasificare eronată și neachitarea în mărime deplină a drepturilor de import.

În cadrul controlului ulterior prin reverificare a fost examinat importul mărfurilor „Chlorophylin-OZspray 2ntg/ml 15ml”, declarate la grupa tarifară 3004 „Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vînzarea cu amănuntul” prin prisma riscului de clasificare tarifară eronată, pentru perioada anilor 2019- 2022.

În cadrul controlului ulterior prin reverificare a declarațiilor vamale la agentul economic “Dita Estfarm” SRL a fost examinată Nota Analitică a Serviciului Vamal (nr.5269 din 21.07.2022), cu privire la importul mărfurilor „Chlorophylin-OZ spray 2mg/ntl 15ml”, declarate la grupa tarifară 3004 „Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vînzarea cu amănuntul”, prin prizma riscului de clasificare tarifară eronată, pentru perioada anilor 2019-2022.

În urma analizei datelor din SI Portal a Serviciului Vamal s-a constatat că, agentul economic “Dita Estfarm” SRL, în perioada vizată a importat mărfuri „Chlorophylin-OZ spray 2mg/ml 15 ml”, în regim vamal 4200 „Import definitiv a mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import”, cu aplicarea tratamentului tarifar favorabil (cod scutire 600), ce prevede cota redusă de achitare a TVA în mărime de 8% - la medicamentele de la poziția tarifară 3004, conform art.96 lit. b) liniuța 2 al Codului Fiscal nr. 1163- XIII din 24.04.1997. Mărfurile au fost procurate de către “Dita Estfarm” SRL de la exportator SA "UZINA EXPERIMENTALA GNTL", Ucraina, și importată în baza declarațiilor vamale nr.nr. 2080129084 din 20.06.2019 (art. 1), 2080161141 din 02.12.2019 (art. l), 2080155564 din 04.11.2019 (art.l), 2080127253 din 22.06.2020 (art.l), 2080149820 din 05.10.2020 (art.l), 2080156270 din 02.11.2020 (art.l), 2080163052 din

03.12.2020 (art.l), 2080160682 din 26.10.2021 (art.l), 2080174545 din 23.12.2021 (art.l).

În urma analizei efectuate a datelor din declarațiile vamale sus menționate, a documentelor de însoțire a mărfurilor, totodată și după analiza informațiilor suplimentare primite de la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, s-a constatat:

-mărfurile „Chlorophylin-OZ spray 2mg/ml 15ml" de facto reprezintă: preparat în formă de lichid transparent de culoare verde în flacon a cîte 15 ml, 1 ml de preparat conține 2 mg extract dens de clorofilipt (extragent- etanol 93%) din frunze de eucalypt și etanol 96%, este utilizat în tratamentul afecțiunilor provocate de tulpinile stafilococice rezentate la antibiotic.

Reieșind din datele incomplete privind caracteristicile mărfurilor conținute în documentele anexate la DVD, au fost întreprinse măsuri de citare a agentului economic controlat, astfel au fost obținute documentele, cu descrierea detaliată a produsului, care au servit ca probe, pentru aprecierea corectă a codului tarifar.

În scopul aprecierii corectitudinii clasificării mărfurilor importate, în temeiul pct. 54 al Hotărârii Guvernului 1000 din 17.10.2018, pct. 50 al Ordinului Serviciului Vamal nr. 296- O din 19.08.2016, pct. 53 al Dispoziției 671-D din 04.11.2016 a fost solicitată asistența Serviciului clasificarea mărfurilor a Secției reglementări tarifare și netarifare, ca urmare au fost emise Deciziile de clasificare nr. l341-1 349 din 29.02.2024 în care sunt enunțate caracteristicile ce au stat la baza clasificării, precum și încadrarea tarifară a mărfurilor importate și stabilite inițial ca fiind cu risc potențial de încadrare tarifară eronată. Potrivit deciziilor de clasificare, mărfurile „Chlorophylin-OZspray 2mg/ml 15ml", importate în baza declarațiilor vamale susmenționate urmează a fi clasificate la subpoziția tarifară: 2208 90 690 „Alcool etilic nedenaturat cu titru alcoolic volumic sub 80% voi.; distilate, rachiuri, lichioruri și alte băuturi spirtoase: - Altele ".

Indică asupra faptului că, codul 3304 99 000 prevede taxa vamală în mărime de 6,5% și TVA în mărime de 20%, codul 2208 90 690 prevede taxa vamală în mărime de 0,5 euro / litru alcool absolut, conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor RM, Acciză - 99,36 lei/ litru alcool absolut (în anul 2019), 104,33 lei/kg (în anul 2020), 109,55 lei/ litru alcool absolut (în anul 2021), conform Titlul IV, Capitol 5 (Administrarea accizelor), Anexa nr.l al Codului Fiscal nr. 1163-XII1 din 24.04.1997 și TVA în mărime de 20% conform art. 96 al Codului Fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997.

Deciziile de clasificare a mărfurilor nr. nr. 1 341, 1 342, 1 343, 1 344, 1 345, 1 346, 1 347, 1 348, 1 349 din 29.03.2024, au fost aduse la cunoștința reprezentantului agentului economic dom. Friptă R., prin înmânarea contra semnătură a unui exemplar ale acesteia, în conformitate cu prevederile art. 141/2 alin. (2/2) din Codul Vamal al RM.

Este necesar de menționat, că la momentul vămuirii au fost prezentate certificate de origine a mărfurilor Forma CT-1 (în coloana 9 a fost menționată poziția tarifară conform căreia se clasifică produsul final Д3004) eliberate conform Acordului privind comerțul liber dintre Guvernul Republicii Moldova și Cabinetul de Miniștri al Ucrainei, semnat la Chișinău la 13 noiembrie 2003, ratificat prin

Legea nr. 22-XV din 12 februarie 2004 (Monitorul Oficial nr. 35-38 din 27 februarie 2004), în cadrul căruia se aplică Acordul de la 20 noiembrie 2009 „Privind Regulile de determinare a țării de origine a mărfurilor în Comunitatea Statelor Independente”.

Conform prevederilor pct. 6.1 din Acordul „Privind Regulile de determinare a țării de origine a mărfurilor în Comunitatea Statelor Independente”: ’’Pentru a autentifica țara de origine a mărfii într-un Stat - Membru la Acord, în scopul acordării regimului de comerț liber, este necesar de a fi pus la dispoziția autorităților vamale a țării de import originalul certificatului de forma CT-1 sau o declarație de origine ”.

Totodată, conform prevederilor pct. 6.6 din Acordul sus menționat: ”în cazul prezentării unui certificat, în care este menționat în coloana 9poziția tarifară conform căreia se clasifică produsul final care diferă de informațiile cuprinse în declarația vamală, problema de acordare a unui regim de comerț liber este soluționată de către autoritățile vamale a țării importatoare, după prezentarea concluziei referitor la originea mărfurilor sau a actului de expertiză de către importator/destinatar emise de către organul autorizat sau alte organizații, în conformitate cu legislația națională a Statului - Membru la Acordul și confirmă în mod clar faptul că produsul a fost supus unor transformării/prelucrării suficiente în acel Stat - Membru la Acord”.

Luînd în considerație prevederile pct. 6.6 din Acordul menționat supra, de la agentul economic, prin Citația de reverificare nr.17961 din 25.10.2023, au fost solicitate Rapoarte de expertiză a originii mărfurilor/informația obligatorie privind originea, eliberate de organul competent în domeniu, ce au stat la baza eliberării Certificatelor de origine a mărfurilor (Forma CT-1), aferente tranzacțiilor economice externe efecutate în baza declarațiilor vamale nr.nr. 2080129084 din 20.06.2019 (art.l), 2080161141 din 02.12.2019 (art. 1), 2080155564 din 04.11.2019 (art.l), 2080127253 din 22.06.2020 (art.l), 2080149820 din 05.10.2020 (art.l), 2080156270 din 02.11.2020 (art.l), 2080163052 din 03.12.2020 (art.l), 2080160682 din 26.10.2021 (art. l), 2080174545 din 23.12.2021 (art.l). Agentul economic a prezentat „Rapoarte de producere” de la producător, ce conține informația privind materiale, componente și proces tehnologic, dar nu a prezentat documentele emise de către organul autorizat în corespundere cu condițiile stipulate în normele sus-menționate ale Acordului.

Reieșind, din cele expuse, în cadrul verificării riscului de clasificare tarifară eronată mărfurilor „Chlorophylin-OZ spray 2mg/ml 15ml”, importate în baza declarațiilor vamale menționate supra, s-a constatat că riscul de atribuire incorectă codului tarifar, se adevărește, fapt confirmat prin emiterea Deciziilor de clasificare nr. 1 341-1 349d din 29.02.2024, fiind stabilite: pentru „Chlorophylin-OZ spray 2mg/ml 15ml” codul 2208 90 690 (taxa vamală - 0,5 euro / litru alcool absolut, Acciză - 99,36 lei/ litru alcool absolut (în anul 2019), 104,33 lei/kg (în anul 2020), 109,55 lei/ litru alcool absolut (în anul 2021), și TVA -20%).

Art. 202/2 Cod vamal instituie că, reverificarea declarației vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior și constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii și caracterului complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, precum și a

existenței și conformității documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinație vamală, a altor documente aferente operațiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuții de administrare fiscală sau alte instituții și persoane.

Clasificarea mărfurilor se efectuează potrivit prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172/2014 (în vigoare la data depunerii declarațiilor vamale).

Conform alin. (2), art. 141/2 Cod vamal al Republicii Moldova, în caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul Vamal.

De asemenea, potrivit alin. (22) al aceluiași articol, se invocă faptul că organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după-acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere.

Conform cadrului legal aplicabil, organul vamal asigură clasificarea mărfurilor potrivit prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor (NCM) aprobată prin Legea nr. 172/2014, prin aplicarea regulilor generale de interpretare (RGI), în corespundere cu Notele Explicative ale Sistemului Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor (NESA) elaborate de Organizația Mondială a Vămilor, a Notelor Explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor (NENC) (Ordinul SV nr. 114-0/2020), precum și în baza Normelor metodologice referitor la clasificarea unor categorii de mărfuri, elaborate de către Serviciul Vamal (Ordinul nr. 372-0/2021).

Totodată, prin scrisoarea nr. 28/11-4193 din 29.03.2024 Serviciului Vamal s-a expus asupra legalității întocmirii deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 1 341, 1 342, 1 343, l 344, 1 345, 1 346, 1 347, 1 348, 1 349 din 29.03.2024 reținînd faptul că: ’’Referitor la caracteristicile mărfii vizate, relevante pentru încadrarea tarifară precizăm că, potrivit informațiilor din acces liber (https://lsa.co.ua/ru/xlorofilin-sprej-15-ml.html), a actelor anexate la declarațiile vamale de import și a informațiilor acumulate în procesul controlului ulterior (Rezumatul caracteristicilor produsului și Prospect: informații pentru utilizator) s-a stabilit că marfa ”Chlorophyllin-OZ” manifestă acțiune antimicrobiană, în special față de stafilococi, de asemenea posedă acțiune antiseptic și antiinflamatoare. Se utilizează pentru tratamentul maladiilor produse de stafilococi rezistenți la antibiotic: eroziuni ale colului uterin, combustii, ulcere trofice, infecții respiratorii acute (IRA), amigdalite. Se administrează local: bucofaringian, vaginal, cutanat. Conține în calitate de substanță activă extract dens de clorofilipt - 30 mg (20,76:1 solvent de extracție etanol 93 % un amestec de clorofde din frunze de eucalipt). Celelalte componente sunt: etanol 96 % -450,81 mg, glycerol - 1250 mg, polisorbat 80- 150 mg, metilparahidroxibenzoat (E218) -12,75 mg, propilparahidroxibezoat (E216) - 2,22 mg, apă purificată.

Reieșind din caracteristicile mărfii în speța în cauză, pentru încadrarea tarifară sunt examinate următoarele poziții tarifare: - 2208 – „Alcool etilic

nedenaturat cu titru alcoolic volumic sub 80% voi.; distilate, rachiuri, lichioruri și alte băuturi spirtoase: - Altele”.

-3004 – „Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul ”.

În ceea ce privește încadrarea tarifară a mărfii vizate la poziția tarifară 3004, Nota complementară 1 de la Capitolul 30 a NCM stipulează: "Poziția 3004 cuprinde preparatele pe bază de plante medicinale și preparatele pe baza următoarelor substanțe active: vitamine, minerale, aminoacizi esențiali și acizi grași, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul. Preparatele respective se clasifică la poziția 3004 în cazul în care etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au înscrise următoarele indicații: (a) bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat; (b) concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin; (c) posologia; și (d) modul de administrare ”.

Totodată, NENC la Nota complementară 1 de la Capitolul 30 Produse farmaceutice, citează: ” 1. Prin preparate pe bază de plante se înțeleg preparatele pe bază de una sau mai multe substanțe active produse prin supunerea plantei sau a unei părți a acesteia la operații ca: uscare, măcinare, extracție sau purificare.

Prin substanță activă se înțelege o substanță chimică definită, un grup de substanțe chimic definite (de exemplu alcaloizi, polifenoli, antociani) sau un extract de plante. Aceste substanțe trebuie să aibă proprietăți medicinale pentru prevenirea sau tratarea unor maladii sau afecțiuni specifice sau a simptomelor acestora.”

Astfel, marfa ”Chlorophyllin-OZ” are doar scopul menținerii sănătății generale sau bunăstării, deci nu întrunește cumulative condițiile stipulate în Nota complementară 1 din Capitolul 30 din NCM pre citată, fiind exclusă clasificarea la poziția tarifară 3004.

Privind încadrarea tarifară a mărfii ”Chlorophyllin-OZ” la poziția 2208, în pofida faptului că deține etanol 96% în cantitate de 450,81 mg, datorită modului de administrare locală pe piele sau mucoasă aceasta nu prezintă o băutură alcoolică pentru consumul uman prin ingerare, deci se exclude clasificarea la poziția tarifară 2208.

Subsecvent, reieșind din caracteristice obiective ale mărfii vizate, și anume modul de administrare local - pe piele sau mucoasă, pentru încadrarea tarifară prin aplicarea RGI 1 relevanță prezintă eliminarea poziției tarifare 3304 ”Produse de înfrumusețare sau de machiaj și preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii (altele decât medicamentele), inclusiv preparate de protecție împotriva soarelui și preparate pentru bronzare; preparate pentru manichiură sau pedichiură”.

Astfel, Notă de capitol 3 de la Capitolul 33 NCM prevede: „Pozițiile 3303-3307 se aplică, în special, pentru produsele amestecate sau neamestecate (altele decît apele distilate aromatice și soluțiile apoase ale uleiurilor esențiale), adecvate utilizării ca produse ale pozițiilor respective și condiționate pentru vînzarea cu amănuntul în vederea folosirii acestora în aceste scopuri ”.

În același timp, NESA la poziția tarifară 3304, pct. 3) citează: ” Alte produse de înfrumusețare sau de machiaj preparate și preparate pentru întreținerea sau îngrijire pielii, altele decât medicamentele

Din cele relatate mai sus, datorită faptului că se aplică local (pe piele sau mucoasă) destinat menținerii sănătății generale sau bunăstării! utilizatorului, conform RGI 1 și 6 a NCM, m'âri'â.”Chlorophyllin-OZ” se încadrează tarifar la subpoziția tarifară 3304 90 000 ” Alte preparate pentru întreținerea sau îngrijirea piele, (altele decât medicamentele) ”.

Prin urmare, consideră că acțiunile organului vamal sunt legale și întemeiate, iar motive pentru satisfacerea cerințelor invocate în contestație nu există, fapt pentru a fost respinsă ca neîntemeiată contestația.

În aceeași ordine de idei, contrar afirmației reclamantei precum că, marfa vizată este înregistrată ca medicament, este eliberată autorizație de import ca medicament și a fost introdusă pe piața RM ca medicament; dacă nu erau prezentate la import aceste acte, și anume autorizație de import ca medicament, iar marfa nu era să fie înregistrată în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, atunci nu se permitea importul acestora, comunicăm următoarele.

Autorizațiile de import eliberate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nu constituie un criteriu de clasificare a produselor conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor, acestea fiind eliberate în baza Legii cu privire la medicamente nr. 1409/1997 și Legii cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456/1993, scopul cărora este de a asigura la nivel național accesul populației, prin intermediul sistemului de asistență cu produse medicamentoase, la medicamente de bună calitate, eficiente și inofensive, menținând prețurile accesibile și evitarea cazurilor de medicație abuzivă. Prin urmare, autorizațiile de import au ca scop punerea și folosirea acestora în practica medicală pe teritoriul țării. Aprecierea codului tarifar se efectuează de organul vamal conform prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor (Legea nr. 172/2014).

Pe cale de consecință, Legea cu privire la medicamente nr. 1409/1997 și Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456/1993 nu sunt aplicabile pentru stabilirea codului tarifar al mărfurilor la introducerea acestora pe teritoriul vamal.

Chiar și în cazul în care, autorizațiile de import eliberate conform Legii cu privire la medicamente nr. 1409/1997 și Legii cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456/1993, ar constitui un criteriu de clasificare, art. 8 al Constituției Republicii Moldova prevede obligația Republicii Moldova de a respecta tratatele internaționale la care este parte, acestea fiind ierarhic superioare legilor naționale. Astfel, Convenția Internațională privind sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14.06.1983 la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 112/2004 are valoare preeminentă legilor naționale și concepțiilor unor autorități publice, iar conform prevederilor Sistemului armonizat, mărfurile importate de către operator nu pot fi încadrate la poziția tarifară 3004. Mai mult ca atât, competența exclusivă de clasificare a mărfurilor o are doar organul vamal (conform art. 1412 Cod vamal), Ministerului Sănătății și Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nefiindu-i atribuite prin lege astfel de competențe.

Autorizația de import a Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale reprezintă o permisiune, eliberată de către stat unui agent economic pentru

efectuarea tranzacțiilor de comerț exterior (import) pe o anumită perioadă de timp și în limitele indicate în autorizație.

Or, scopul Nomenclaturii combinate a mărfurilor este codificarea uniformă a mărfurilor introduse pe și/sau scoase de pe teritoriul țării, precum și plasate în anumite regimuri și destinații vamale; aplicării taxelor vamale la importul de mărfuri; obținerii unei statistici a comerțului exterior al țării. Astfel, reiterăm că, Nomenclatura combinată a mărfurilor a fost elaborată în corespundere cu cerințele practicilor internaționale, luîndu-se în considerare modificările operate în Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor.

Mai mult ca atât, conform declarațiilor vamale în detaliu nr.nr. 2080129084 din 20.06.2019 (art.l), 2080161141 din 02.12.2019 (art.l), 2080155564 din 04.11.2019 (art.l), 2080127253 din 22.06.2020 (art.l), 2080149820 din 05.10.2020 (art.l), 2080156270 din 02.11.2020 (art.l), 2080163052 din 03.12.2020 (art.l), 2080160682 din 26.10.2021 (art.l), 2080174545 din 23.12.2021 (art.l), indicând în rubrica nr. 33 a DVD codul mărfurilor: 3304 90 000, ceea ce reprezintă" Alte preparate pentru întreținerea sau îngrijirea piele, (altele decât medicamentele) ".

În contextul celor relatate, atrage atenția instanței de judecată asupra răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/06-4649 din 08.04.2024 referitor la poziția Organizatei Mondiale a Vămilor referitor la clasificarea corectă a mărfurilor importate de "Dita Estfamf'SRL (care vor fi traduse și prezentate instanțe în forma acceptabilă pentru un proces de judecată), care a reținut că: ''Subliniem, că pentru a se asigura clasificarea corectă și uniformă prin prisma interpretării prevederilor NCM, organul vamal național precum și a altor state a solicitat expunerea Organizației Mondiale a Vămilor, autoritate internațională care asigură interpretarea corectă și uniformă a prevederilor Nomenclaturii mărfurilor pe plan internațional, care a confirmat clasificarea produselor vizate la alte coduri de marfa ale NCM decît 3004 "Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vînzarea cu amănuntul"-. Corespondența relevantă se anexează, totodată atragem atenția asupra faptului că aceasta reprezintă documente bazate pe acorduri internaționale, care sunt accesibile părților Convenției SA și poartă caracter restricționat terților persoane.

Pe de altă parte, eliberarea de către AMDM a autorizațiilor de import, precum și înregistrarea preparatelor în Nomenclatorul de stat al medicamentelor se efectuează prin aplicarea prevederilor Legii nr. 1409/1997 cu privire la medicamente și Legii nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică. Specificăm, că legile menționate nu sunt aplicabile pentru stabilirea codului tarifar al mărfurilor la introducerea acestora pe teritoriul vamal.

Astfel, în procesul autorizării preparatelor utilizate în scop medical, AMDM nu aplică prevederile Legii nr. 172/2014, respectiv nu aplică regulile generale de interpretare și nu ține cont de mărfurile care sunt exceptate legal de la poziția 3004 din NCM.

În această ordine de idei, informăm că formularul „Autorizația de import” aprobat prin Ordinul AMDM nr. 1/2006 este actul permisiv ce acordă importatorilor drepturile de a importa pe teritoriul vamal anumite mărfuri. Caseta 15 din Autorizația pre menționată indică „Codul mărfii” și în cazurile exemplificate mai sus a fost completată cu cifrele ”3004” ce în sensul Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor (NCM) corespunde medicamentelor de la poziția 3004, deși aplicînd prevederile Legii nr. 172/2014 produsele vizate mai sus nu se încadrează la această poziție.”

Pertinent cazului din speță constituie Decizia Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 125 din 25.11.2019 de inadmisibilitate a sesizării nr. 167g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 1412 alin. (22) din Codul vamal (clasificarea mărfurilor de către organele vamale).

Opinia terțului privitor la acțiunea în contencios administrativ:

Terțul Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, fiind atras în proces și notificat cu referire la acțiune, a prezentat opinia sa scrisă – anexată la **f.d.187-190 Vol. I.**

În acest sens, autoritatea a informat despre faptul că, produsul medicamentos Chlorophyllin-OZ spray 2mg/ml 15ml este autorizat în Nomenclatorul de stat al medicamentelor de uz uman în calitate de MEDICAMENT, cu numărul de înregistrare *****2019. Certificatul de înregistrare este eliberat pe o perioadă nedeterminată și are un cod ATC conform recomandărilor OMS (Organizația Mondială a Sănătății) ” D08AX Grupa farmacoterapeutică: antiseptice”.

Toate rubricile din Rezumatul Caracteristicilor Produsului sunt în conformitate cu cerințele pentru medicamente, cerințe aprobate de Uniunea Europeană, și corespund cu criteriile de selectivitate ale Serviciului Vamal: Bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat; Concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin; Posologia și Modul de administrare.

Denumirea comercială, forma farmaceutică, doza Bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat Concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin Posologia Modul de administrare: Chlorophyllin-OZ spray 2mg/ml Chlorophyllin-OZ se utilizează pentru tratamentul maladiilor produse de stafilococii rezistenți la antibiotice: eroziuni ale colului uterin. combustii, ulcere trofice, infecții respiratorii acute (1RA). Amigdalite; 1 flacon (15 ml soluție) conține extract dens de clorofllipt 30 mg. Celelalte componente sunt: etanol (96%). glicerol. polisorbat-80. metilparahidroxibenzoat (E 218);

În maladii inflamatoare ale căilor respiratorii superioare (amigdalită, infecții respiratorii acute) adulților se va pulveriza în gât. presând de 2 ori pe valva flaconului, de 3-4 ori pc zi timp de 3-4 zile, în tratamentul eroziunilor, ulcerelor trofice, combustiilor se va umezi cu Chlorophyllin- OZ o meșă de tifon și se va aplica pe piele sau mucoase pentru 15-20 min. Procedura se va efectua de 2 ori pe zi. timp de 10 zile, zilnic; Chlorophyllin-OZ se administrează local: bucofarongian. vaginal, cutanat.

Făcând referire la prevederile Legii 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică, Legii nr. 1409/1997 cu privire la medicamente, Agenția

Medicamentului și Dispozitivelor Medicale informează, că temei pentru eliberarea autorizației de import reclamantului SRL „Dita EstFarm” este faptul că produsele prezentate în cererea privind autorizarea importului sunt înregistrate ca medicamente în Nomenclatorul de stat de medicamente al Republicii Moldova, deținut de AMDM și publicat pe pagina oficială (https://nomenclator.amdm.gov.md), conform actelor normative în vigoare ce reglementează domeniul medicamentului.

La fel, indică asupra faptului că, potrivit prevederilor actelor normative ce reglementează medicamentul (produsele medicamentoase), doar Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale poate autoriza un produs ca medicament, pe teritoriul Republicii Moldova și doar AMDM poate retrage autorizația ce confirmă statutul de medicament al unui produs autorizat.

Totodată, AMDM eliberează autorizație de import a medicamentelor conform Legii 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător (anexa nr. 1).

Conform prevederilor pct. 7, subpct. 1) și 12) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale aprobat prin Hotărârii de Guvern nr. 71/2013, funcțiile Agenției sunt 1) autorizarea (expertiza, omologarea și înregistrarea) medicamentelor; 12) ținerea Nomenclatorului de stat al medicamentelor autorizate în Republica Moldova.

Astfel, nici o altă instituție nu poate atribui unui produs medicamentos autorizat ca medicament în Republica Moldova și inclus în Nomenclatorul de Stat al medicamentelor autorizate, un alt statut.

În ceea ce privește Legea nr. 172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, este specificat codul marfar, în dependență de caracteristici la ce poziție trebuie clasificat produsul, dar nu menționează modificarea ca statut. Adică, odată ce produsul este înregistrat ca medicament de AMDM, acesta are statut de medicament pe teritoriul Republicii Moldova, iar Serviciul Vamal are dreptul să-l clasifice conform Nomenclaturii aprobate, la clasa medicamentelor atribuindu-i codul NC (de la poziția de medicamente) în dependență de caracteristici. Respectiv, o dată ce este autorizat produsul ca medicament, pentru importul acestuia pe teritoriul Republicii Moldova, AMDM eliberează autorizație de import agentului economic conform prevederilor Legii 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

Indică asupra faptului că Serviciul Vamal permite importul medicamentelor pe teritoriul Republicii Moldova în baza autorizației de import emisă de AMDM, inclusiv medicamentele au fost și sunt importate în baza autorizației de import, iar autorizarea unui produs ca fiind medicament sau nu, este doar a AMDM conform actelor normative ce reglementează domeniul medicamentului.

În cadrul dezbaterilor judiciare, în temeiul art. 218 Cod administrativ al RM, art. art. 211, 213, și art. 233 Cod de procedură civilă al RM:

Reprezentantul reclamantului „Dita EstFarm” SRL, avocatul Grosu Adrian, în ședința de judecată a susținut în fapt și drept cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acțiunii în contencios administrativ.

Reprezentanții autorității publice pârâte, Lungu Cristina și Ciumacenco Natalia, în ședința de judecată au solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ ca fiind neîntemeiată, în baza circumstanțelor de fapt și drept expuse în referințe, invocând legalitatea și temeinicia actelor administrative în baza investigațiilor desfășurate și materialelor dosarului administrativ.

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ: În fapt și în drept, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Dita EstFarm" către Serviciul Vamal al RM Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actelor administrative: decizia Serviciului Vamal al RM nr. 28/11-2285 din 21 februarie 2024; deciziile de clasificare nr. nr. 1341 din 29.02.2024, nr. 1342 din 29.02.2024, nr. 1343 din 29.02.2024, nr. 1344 din 29.02.2024, nr. 1345 din 29.02.2024, nr. 1346 din 29.02.2024, nr. 1347 din 29.02.2024, nr. 1348 din 29.02.2024, nr. 1349 din 29.02.2024 emise de Biroul Vamal Centru și decizia nr. 28/11-4193 din 29.03.2024, de examinare a cererii prealabile, emise de Serviciul Vamal al RM la 29 martie 2024; decizia de regularizare nr. 1250 din 04.07.2024 emisă de Biroul Vamal Centru, decizia nr. 28/11-9708 emisă de Serviciul Vamal al RM la 31 iulie 2024, precum și privind obligarea pârâtului Serviciul Vamal al RM să întoarcă executarea actului administrativ și să restituie în beneficiul SRL „Dita EstFarm" sumele percepute conform deciziei de regularizare nr. 1250 din 04.07.2024.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, **drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.**

În temeiul art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, **orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.** O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd **autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.**

În temeiul art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației cînd se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

În temeiul art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În temeiul art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 CA – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, analizând materialele dosarului judiciar prin coroborare cu materialele dosarului administrativ, respectiv argumentele participanților la proces, având în vedere faptul că, în prezenta cauză părțile nu au invocat, precum nici nu au probat prin probe pertinente că ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau că, la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, –

Nu sunt temeiuri de a considera că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ, a fost respectată procedura prealabilă de adresare în instanța de judecată, acțiunea a fost semnată și depusă de către reprezentantul „Dita EstFarm” SRL, avocatul Grosu Adrian, iar reclamantul poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea în contencios administrativ întrunește condițiile pentru admisibilitate unei acțiuni în

contenciosul administrativ, respectiv, este **legal și întemeiat să efectueze controlul judecătoresc al activității administrative desfășurate de autoritatea publică pârâtă**.

Aprecierea instanței de judecată

cu privire la **fondul acțiunii în contencios administrativ:** Audiind explicațiile participanților la proces, examinând circumstanțele de fapt și drept invocate prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia **că este legal și întemeiat să admită ca fiind întemeiată acțiunea în contencios administrativ**, având în vedere argumentele reținute *infra.*

Obiectul juridic al acțiunii în contencios administrativ îl constituie cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Dita EstFarm" către Serviciul Vamal al RM Biroul Vamal Centru cu privire la anularea SRL „Dita EstFarm" către Serviciul Vamal al RM Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actelor administrative: decizia Serviciului Vamal al RM nr. 28/11-2285 din 21 februarie 2024; deciziile de clasificare nr. nr. 1341 din 29.02.2024, nr. 1342 din 29.02.2024, nr. 1343 din 29.02.2024, nr. 1344 din 29.02.2024, nr. 1345 din 29.02.2024, nr. 1346 din 29.02.2024, nr. 1347 din 29.02.2024, nr. 1348 din 29.02.2024, nr. 1349 din 29.02.2024 emise de Biroul Vamal Centru și decizia nr. 28/11-4193 din 29.03.2024, de examinare a cererii prealabile, emise de Serviciul Vamal al RM la 29 martie 2024; decizia de regularizare nr. 1250 din 04.07.2024 emisă de Biroul Vamal Centru, decizia nr. 28/11-9708 emisă de Serviciul Vamal al RM la 31 iulie 2024, precum și privind obligarea pârâtului Serviciul Vamal al RM să întoarcă executarea actului administrativ și să restituie în beneficiul SRL „Dita EstFarm" sumele percepute conform deciziei de regularizare nr. 1250 din 04.07.2024, **care constituie acțiune în contestare și realizare.**

Astfel, **în fapt**, apreciind obiectiv explicațiile participanților la proces prin coroborare cu înscrisurile care constituie parte integrantă a dosarului administrativ și a dosarului judiciar, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor art. 85 - 93, 195 Cod administrativ, art. art. 117 – 122, art. 130 Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată constată următoarele circumstanțele de fapt:

În fapt, Secția Control Ulterior din cadrul Biroului Vamal Centru, în conformitate cu prevederile art.427 alin.(2) Cod vamal nr.95/2021 (în vigoare de la 01.01.2024), procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor examina și finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023, această dispoziție fiind valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia, a efectuat în perioada 03.07.2023 - 17.01.2024 controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale planificat, la agentul economic "Dita Estfarm" SRL, c/f 1002600046359, cu adresa juridică în mun. Chișinău, str. Burebista, nr. 23, MD-2062, privind verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfurilor importate conform pozițiilor tarifare 3004, 3926, 3822,- în regim vamal: 4000 „import definitiv de mărfuri străine" și 4200 „import definitiv a mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import", cu

beneficierea de tratamentul tarifar favorabil, acordat pentru scutirea 600, conform prevederilor art. 96 Ut. b) liniuțele 2 și 3 a Codului fiscal al RM, pentru declarațiile vamale înregistrate de către agentul economic, în perioada anilor 2019- 2022, cu risc potențial de clasificare eronată și neachitarea în mărime deplină a drepturilor de import.

În cadrul controlului ulterior prin reverificare a fost examinat importul mărfurilor „Chlorophylin-OZspray 2ntg/ml 15ml", declarate la grupa tarifară 3004 „Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vînzarea cu amănuntul" prin prisma riscului de clasificare tarifară eronată, pentru perioada anilor 2019 - 2022.

În cadrul controlului ulterior prin reverificare a declarațiilor vamale la agentul economic "Dita Estfarm" SRL a fost examinată Nota Analitică a Serviciului Vamal (nr.5269 din 21.07.2022), cu privire la importul mărfurilor „Chlorophylin-OZ spray 2mg/ntl 15ml", declarate la grupa tarifară 3004 „Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vînzarea cu amănuntul", prin prizma riscului de clasificare tarifară eronată, pentru perioada anilor 2019-2022.

În urma analizei datelor din SI Portal a Serviciului Vamal s-a constatat că, agentul economic "Dita Estfarm" SRL, în perioada vizată a importat mărfuri „Chlorophylin-OZ spray 2mg/ml 15 ml", în regim vamal 4200 „Import definitiv a mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import", cu aplicarea tratamentului tarifar favorabil (cod scutire 600), ce prevede cota redusă de achitare a TVA în mărime de 8% - la medicamentele de la poziția tarifară 3004, conform art.96 lit. b) liniuța 2 al Codului Fiscal nr. 1163- XIII din 24.04.1997. Mărfurile au fost procurate de către "Dita Estfarm" SRL de la exportator SA "UZINA EXPERIMENTALA GNTL", Ucraina, și importată în baza declarațiilor vamale nr.nr. 2080129084 din 20.06.2019 (art. 1), 2080161141 din 02.12.2019 (art. l), 2080155564 din 04.11.2019 (art. l), 2080127253 din 22.06.2020 (art.l), 2080149820 din 05.10.2020 (art.l), 2080156270 din 02.11.2020 (art.l), 2080163052 din 03.12.2020 (art.l), 2080160682 din 26.10.2021 (art.l), 2080174545 din 23.12.2021 (art.l).

Prin deciziile de clasificare a mărfurilor: (1) nr. 456 din 09.11.2023; (2) nr. 457 din 09.11:2023; (3) nr, 458 din 09.11.2023; (4) nr. 459 din 09.11.2023; (5) nr. 460 din 09.11.2023; (6) nr. 461 din 09.11.2023; (7) nr. 462 din 09.11.2023; (8) nr. 463 din 09.11.2023; (9) nr. 464 din 09.11.2023 - Biroul Vamal Centru a stabilit că, mărfurile importate, preparat prezentat în formă de spray bucofaringian - Chlorophyllin-OZ 2 mg/ml, care conform declarațiilor vamale au fost declarate la codul mărfii 3004 49 000, nu corespund codului mărfii declarat și prin urmare a clasificat mărfurile importate la codul mărfii nou cu numărul - 2208 90 690.

În conținutul deciziilor nominalizate, a fost indicat faptul că, acestea pot fi contestate la Serviciul Vamal, în termen de 10 (zece) zile de la recepționate.

La 17.11.2023, Dita EstFarm S.R.L. a înregistrat Contestație la Serviciul Vamal, prin care a solicitat anularea deciziilor nominalizate.

Prin Decizia nr. 28/11-16758 din 13.12.2023, recepționată la 26.12.2023 prin intermediul serviciului poștal. Serviciul Vamal a comunicat că prelungește termenul pentru examinarea contestației, cu 60 de zile, din momentul expirării termenului de examinare inițial.

Prin Decizia Serviciul Vamal, nr. 28/11-2285 din 21.02.2024, a fost respinsă cererea prealabilă și au fost anulate Deciziile de clasificare nr. 456-464 din 09.11.2023 emise de către Biroul Vamal Centru și dispusă clasificarea mărfurilor importate, conform codului 3304 99 000.

Drept urmare, Serviciul Vamal a clasificat marfa, cu un cod tarifar distinct atât față de cel declarat inițial de către Dita EstFarm S.R.L., dar și distinct față de codul tarifar clasificat de către Biroul Vamal Centru, prin deciziile de clasificare nominalizate.

În această privință, se constată că Dita EstFarm S.R.L. a importat în perioada 2019-2021, următoarele bunuri - preparat prezentat în formă de spray bucofaringian - Chlorophyllin-OZ 2 mg/ml, care au fost declarate la codul mărfii 3004 49 000.

Conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014 (în continuare - "Legea nr. 172/2014"), codul 3004 90 000 prevede următoarele:

Codul 3004: Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul: Codul 3004 90 000: Altele

În continuare la data de 09.11.2023, Biroul Vamal Centru a emis Deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 456, 457, 458, 459, 460,461,462, 463, 464, prin care a stabilit că, mărfurile importate conform declarațiilor vamale nominalizate, nu corespund codului mărfii declarat la import și a clasificat mărfurile importate la codul mărfii 2208 90 690.

Codul 2208 90 690 din Nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172/2014, prevede următoarele:

Codul 2208: Alcool etilic nedenaturat, cu titru alcoolic volumic sub 80% voi.; distilate, rachiuri, lichioruri și alte băuturi spirtoase: Codul 2208 90 690: Alte băuturi spirtoase.

Ulterior, ca urmare a depunerii cererii prealabile, Serviciul Vamal a emis Decizia nr. 28/11-2285 din 21.02.2024, conform căreia a fost respinsă cererea prealabilă, au fost anulate Deciziile de clasificare nr. 456-464 din 09.11.2023 emise de către Biroul Vamal Centru și (c) dispusă (re) clasificarea mărfurilor importate, conform codului tarifar 3304 99 000.

Codul 3304 99 000 din Nomenclatura combinată a mărfurilor, prevede: 3304 Produse de înfrumusețare sau de machiaj și preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii (altele decît medicamentele), inclusiv preparate de protecție împotriva soarelui și preparate pentru bronzare; preparate pentru manichiură sau pedichiură:

Prin Decizia Serviciului Vamal, nr. 28/11-2285 din 21.02.2024, mărfurile importate, preparat prezentat în formă de spray bucofaringian - Chlorophyllin- OZ 2 mg/ml, care conform declarațiilor vamale inițiale, au fost declarate la codul mărfii 3004 49 000, nu corespund codului mărfii declarat inițial și prin urmare a clasificat mărfurile importate la codul mărfii nou cu numărul - 3304 99 000.

Prin Deciziile de clasificare a mărfurilor: nr. nr. 1341 – 1349 din 29 februarie 2024, Biroul Vamal Centru a stabilit că, mărfurile importate, preparat prezentat în formă de spray bucofaringian - Chlorophyllin-OZ 2 mg/ml, care conform declarațiilor vamale inițiale, au fost declarate la codul mărfii 3004 49 000, nu corespund codului mărfii declarat inițial și prin urmare a (re) clasificat mărfurile importate, conform indicațiilor Serviciului Vamal, la codul mărfii nou, cu numărul - 3304 99 000.

La 07.03.2023, Dita EstFarm S.R.L. a înregistrat Contestație la Serviciul Vamal, prin care a solicitat anularea deciziilor nominalizate.

Prin Decizia nr. 28/11-4193 din 29.03.2024, recepționată la 03.04.2024 prin intermediul serviciului poștal, Serviciul Vamal a respins cererea prealabilă (contestația).

În continuare, se constată că, în data de 04 iulie 2024 a fost aprobată de către Biroul Vamal Centru, Decizia de regularizare, nr. 1250 din 04.07.2024, prin care a fost recalculată valoarea taxelor vamale și a TVA-ului, pentru produsele importate - medicamente Chlorophyllin OZ, fiind recalculate și încasate suplimentar, (a) taxe vamale suplimentare (inclusiv TVA), în valoare de 24 021,48 MDL și (b) penalități în valoare de 18 643,05 MDL, în total suma de 42 664,53 MDL, din contul Dita EstFarm S.R.L.

Decizia de regularizare, nr. 1250 din 04.07.2024, a fost recepționată de către Dita EstFarm S.R.L., la 04.07.2024, contra semnătură.

La 12.07.2024, a fost depusă contestația în adresa Serviciul Vamal, prin care s-a solicitat anularea deciziei de regularizare.

Prin Decizia Serviciului Vamal, nr. 28/11-9708 din 31.07.2024, recepționată prin intermediul serviciului poștal la 07.08.2024, a fost respinsă contestația (cererea prealabilă).

În drept, în temeiul art. 277 – 278 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionare în termen legal a unei cereri se poate adresa instanţei judecătoreşti competente pentru anularea actului, repunerea în drept şi repararea prejudiciului.

Acţiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanţele judecătoreşti respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia contenciosului administrativ.

În temeiul art. 195 Cod administrativ al RM, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

În temeiul art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: **a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în**

parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În temeiul art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În temeiul art.225 alin.(4) din Codul administrativ, alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sînt reglementate expres prin legi speciale.

În temeiul art. 93 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, (1) **fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția**, (2) prin derogare de la prevederile alin. (1), **fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale**, iar (3) reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia să admită ca întemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Dita EstFarm” către Serviciul Vamal al RM Biroul Vamal Centru.

În drept, este întemeiat a reține că, în conformitate cu art. 202/2 Cod vamal al RM, reverificarea declarației vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior și constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii și caracterului complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, precum și a existenței și conformității documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinație vamală, a altor documente aferente operațiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuții de administrare fiscală sau alte instituții și persoane.

Clasificarea mărfurilor se efectuează potrivit prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172/2014 (în vigoare la data depunerii declarațiilor vamale).

În temeiul art.202^3 alin.(1) lit.g) din Codul vamal, în cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are obligaţia în cazul depistării unei încălcări vamale ce conduce la apariţia unei obligaţii vamale şi neîndeplinirii cerinţelor legale ale declarantului, să emită decizie de regularizare.

În temeiul art.202^3 alin.(2) lit.e) din Codul vamal, în cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are dreptul să să calculeze şi să încaseze la bugetul public naţional, în conformitate cu legislaţia în vigoare, obligaţiile vamale constatate.

În temeiul art.202^7 alin.(1) Cod vamal, organele vamale calculează obligaţiile vamale în baza rezultatelor controlului ulterior, stabilind dacă acestea au fost constatate conform prevederilor legislaţiei.

Conform alin. (2), art. 141/2 Cod vamal al Republicii Moldova, în caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul Vamal.

De asemenea, potrivit alin. (2/2) al aceluiași articol, organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după-acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere.

Conform cadrului legal aplicabil, organul vamal asigură clasificarea mărfurilor potrivit prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor (NCM) aprobată prin Legea nr. 172/2014, prin aplicarea regulilor generale de interpretare (RGI), în corespundere cu Notele Explicative ale Sistemului Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor (NESA) elaborate de Organizația Mondială a Vămilor, a Notelor Explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor (NENC) (Ordinul SV nr. 114-0/2020), precum și în baza Normelor metodologice referitor la clasificarea unor categorii de mărfuri, elaborate de către Serviciul Vamal (Ordinul nr. 372-0/2021).

Reieșind din circumstanțele cauzei, instanța apreciază ca fiind aplicabile, cu titlu de norme speciale și în mod coroborat, dispozițiile Legii cu privire la activitatea farmaceutică, ale Legii cu privire la medicamente, precum și actele normative din domeniul sănătății, în interacțiunea și complementaritatea acestora.

Astfel, în temeiul art.9^1 alin.(1) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr.1456 din 25.05.1993, Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale este o autoritate administrativă centrală, din subordinea Guvernului, cu statut de persoană juridică, competentă în domeniul medicamentelor, dispozitivelor medicale şi activităţii farmaceutice, care exercită controlul de stat şi supravegherea activităţii farmaceutice a persoanelor fizice şi persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate.

Potrivit art.3 din Legea cu privire la medicamente nr.1409 din 17.12.1997, **medicamente (produse medicamentoase)** sunt substanţe sau

amestecuri de substanţe autorizate, în modul stabilit, spre fabricare, import, export şi utilizare, pentru a trata, atenua, preveni, diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum şi pentru a restabili, corija şi modifica funcţiile organice ale acestora; **certificat de înregistrare a medicamentului** – act oficial prin care se confirmă înregistrarea medicamentului la Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale după omologarea acestuia.

De asemenea, Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr.1456 din 25.03.2023 definește următoarele noțiuni: **autorizare** – proces de expertiză, de omologare şi de înregistrare a medicamentelor, a altor produse farmaceutice şi parafarmaceutice; **înregistrare** – proces de elaborare şi emitere a ordinului Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, de întocmire şi eliberare a Certificatului de înregistrare a medicamentului şi de înscriere a acestuia în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, în urma cărui fapt se permite punerea pe piaţă a medicamentului şi folosirea acestuia în practica medicală.

Prevederile art.11 din Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr.1456 din 25.05.1993, statuează că, (1) Modul de autorizare a medicamentelor se stabileşte de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale. **Denumirile medicamentelor, autorizate spre utilizare în practica medicală, inclusiv a celor de import, se includ în Nomenclatorul de stat**. (2^1) Certificatul de înregistrare a medicamentului se eliberează pentru medicamentele care îndeplinesc condiţiile de calitate, eficacitate şi siguranţă prevăzute în actele normative ale Guvernului.

În temeiul art.6 alin.(4) lit. a) din Legea cu privire la medicamente nr.1409 din 17.12.1997, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale expertizează, omologhează, **înregistrează medicamentele, editează şi ţine Nomenclatorul de stat de medicamente.**

În temeiul art.14 alin.(1) din Legea cu privire la medicamente nr.1409 din 17.12.1997, **autorizarea medicamentelor** fabricate în Republica Moldova şi a celor **de import se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale**.

Așadar, din textul normativ expus supra se deprinde clar că, pentru a fi recunoscut oficial ca medicament, un produs trebuie să treacă printr-un proces riguros de expertizare, omologare și înregistrare, iar acest proces se încheie cu înscrierea produsului în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, care reprezintă un registru de stat al produselor ce se atribuie la categoria medicament, ce implică nemijlocit atribuirea codului tarifar 3004.

În același timp, Nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr.172 din 25.07.2014, la Capitolul 30 „Produse farmaceutice”, prevede că, poziția 3004 cuprinde - medicamente (cu excepţia produselor de la poziţiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic) sau condiţionate pentru vînzarea cu amănuntul.

Conform Notei complementare de la Capitolul 30 al Nomenclaturii, poziţia 3004 cuprinde preparatele pe bază de plante medicinale şi preparatele pe baza următoarelor substanţe active: vitamine, minerale, aminoacizi esenţiali şi acizi graşi, condiţionate pentru vînzarea cu amănuntul. Aceste preparate se clasifică la

poziţia 3004 în cazul în care etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au înscrise următoarele indicaţii: (a) bolile, afecţiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat; (b) concentraţia substanţei active sau a substanţelor active pe care le conţin; (c) posologia şi (d) modul de administrare. Această poziţie cuprinde, de asemenea, preparatele homeopatice de uz medical, în cazul în care acestea îndeplinesc condiţiile (a), (c) şi (d) menţionate mai sus.

În această privință, instanța de judecată constată că, potrivit **Certificatului de înregistrare a medicamentului, produsul medicamentos Chlorophyllin-OZ spray 2mg/ml 15ml este autorizat în Nomenclatorul de stat al medicamentelor de uz uman în calitate de MEDICAMENT, cu numărul de înregistrare *****2019.** Certificatul de înregistrare este eliberat pe o perioadă nedeterminată și are un cod ATC conform recomandărilor OMS (Organizația Mondială a Sănătății) ” D08AX Grupa farmacoterapeutică: antiseptice”.

Toate rubricile din Rezumatul Caracteristicilor Produsului sunt în conformitate cu cerințele pentru medicamente, cerințe aprobate de Uniunea Europeană, și corespund cu criteriile de selectivitate ale Serviciului Vamal: Bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat; Concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin, Posologia și Modul de administrare.

Denumirea comercială, forma farmaceutică, doza: Chlorophyllin-OZ spray 2mg/ml.

Bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat: Chlorophyllin-OZ se utilizează pentru tratamentul maladiilor produse de stafilococii rezistenți la antibiotice: eroziuni ale colului uterin. combustii, ulcere trofice, infecții respiratorii acute (1RA). Amigdalite.

Concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin: 1 flacon (15 ml soluție) conține extract dens de clorofllipt 30 mg. Celelalte componente sunt: etanol (96%). glicerol. polisorbat-80. metilparahidroxibenzoat (E 218); propilparahidroxibenzoat (E216); apă purificată.

Posologia: În maladii inflamatoare ale căilor respiratorii superioare (amigdalită, infecții respiratorii acute) adulților se va pulveriza în gât. presând de 2 ori pe valva flaconului, de 3-4 ori pc zi timp de 3-4 zile, în tratamentul eroziunilor, ulcerelor trofice, combustiilor se va umezi cu Chlorophyllin- OZ o meșă de tifon și se va aplica pe piele sau mucoase pentru 15-20 min. Procedura se va efectua de 2 ori pe zi. timp de 10 zile, zilnic.

Modul de administrare: Chlorophyllin-OZ se administrează local: bucofarongian. vaginal, cutanat.

În concordanță cu cele expuse supra, instanța conchide că, o altă poziţie tarifară decât 3004 la importul produsului preparat prezentat nici nu putea fi atribuită, întrucât preparatul menționat era înregistrat ca medicament, deci „Dita EstFarm” SRL a importat medicamente, iar determinarea acestora se face exclusiv de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, care deține competenţe unice în cercetarea şi calificarea produselor medicamentoase. Importul medicamentelor se face doar pe baza autorizaţiei eliberate de aceeaşi agenție, care în baza studiilor efectuate evaluează calităţile produsului, atribuind concomitent şi

poziţia tarifară, ori alte produse decât medicamentele nu se supun autorizării la Agenţia Medicamentului.

Mai mult ca atât, Nomenclatura combinată a mărfurilor şi regulile generale de interpretare nu permit reevaluarea unui medicament ca fiind un alt tip de produs, de către o altă autoritate publică ce nu dispune de jurisdicție în expertizarea, omologarea şi înregistrarea medicamentelor, a căror publicitate este opozabilă şi obligatorie prin Nomenclatorul de stat al medicamentelor.

Deci, atribuțiile de înregistrare, omologare, autorizare la import, inclusiv atribuirea codului tarifar la data importării produsului farmaceutic, reveneau Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, autoritate subordonată Ministerului Sănătăţii.

La caz, prin modificarea încadrării tarifare a mărfii importate de la poziția 3004 la o altă poziție, organul vamal și-a permis să recalifice produsul importat din „medicamente" contrar actelor eliberate de Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale și anume, Certificatul de înregistrare a medicamentului și Autorizația de import.

Este întemeiat a reține că, odată ce produsul a fost clasificat oficial ca medicament, fiind inclus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, și i-a fost atribuit un cod tarifar conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor de către autoritatea publică competentă (Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale), organul vamal nu are autoritatea de a interveni și de a recalifica produsul la o altă categorie tarifară, la caz preparat alimentar. Organele vamale nu au competența de a schimba clasificarea unui produs deja determinat ca medicament de către autoritatea competentă, întrucât aceasta ar contraveni regulilor generale de interpretare ale Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Odată ce un preparat/produs este inclus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, acesta primește calificarea de „medicament", respectiv toate aspectele legislative, inclusiv cele fiscale referitoare la cotele de TVA și adaosurile comerciale, urmează a fi aplicate conform acestei clasificări.

În același timp, clasificând produsul de la un cod tarifar la altul, pârâtul în mod subiectiv a interpretat normele explicative din Nomenclatura combinată a mărfurilor, fără a proba constatările sale, încălcând limitele competenței sale materiale prevăzute de Lege, circumstanțe care constituie temei a considera că **autoritatea publică, prin încălcarea art. 52 alin. (2), (3), 54 și art. 57 Cod administrativ, a desfășurat activitate administrativă cu depășirea limitelor competenței legale.**

În ceea ce privește argumentele pârâtului, bazate pe competența exclusivă a organului vamal în ceea ce privește clasificarea mărfii importate pe teritoriul Republicii Moldova, se constată că acestea se întemeiază pe interpretarea eronată a Legii.

În același timp, cu referire la argumentele pârâtului întemeiate pe practica Curții de Justiție a Uniunii Europene și jurisprudența Uniunii Europene, se constată că, de fapt și de drept aceasta nu produce efecte directe pentru Republica Moldova. Mai mult, exemplul invocat de autoritate pentru a-și justifica activitatea administrativă (f. d. 247, Vol. I), se întemeiază pe circumstanțe de fapt și drept care diferă în esență de circumstanțele cauzei și nemijlocit sistemul de drept aplicabil în

Republica Moldova, care delimitează competența exclusivă a organului vamal de a clasifica mărfurile la import de competența exclusivă atribuită altor autorități în ceea ce privește regimul juridic aplicabil medicamentelor pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, conform prevederilor art. 8 alin. (l) și alin. (2) din Legea 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică, Nomenclatorul de stat de medicamente (în cele ce urmează - Nomenclatorul de stat) constituie lista medicamentelor autorizate în modul stabilit spre producere, import și utilizare în practica medicală.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) din Legea 1409/1997 cu privire la medicamente, autorizarea medicamentelor fabricate în Republica Moldova și a celor de import se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Modul de autorizare a medicamentelor în Republica Moldova este reglementat de Regulamentul cu privire la autorizarea medicamentelor, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 739/2012 cu privire la reglementarea autorizării produselor medicamentoase de uz uman și introducerea modificărilor postautorizare.

Conform prevederilor art. 11, alin (1) din Legea 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică, modul de autorizare a medicamentelor se stabilește de către Ministerul Sănătății. Denumirile medicamentelor, autorizate spre utilizare în practica medicală, inclusiv a celor de import, se includ în Nomenclatorul de stat.

Alin. 5) menționează: Se interzice utilizarea în practica medicală a medicamentelor, altor produse farmaceutice și parafarmaceutice fără autorizarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Conform prevederilor art. 23, alin. (4) din legea menționată supra, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale eliberează gratis solicitantului autorizația de import al medicamentelor: a) în termen de 10 zile lucrătoare de la data depunerii cererii - pentru autorizarea importului medicamentelor înregistrate;

Respectiv, temei pentru eliberarea autorizației de import reclamantului SRL „Dita EstFarm”, a constituit faptul că produsele prezentate în cererea privind autorizarea importului sunt înregistrate ca medicamente în Nomenclatorul de stat de medicamente al Republicii Moldova, deținut de AMDM și publicat pe pagina oficială (https://nomenclator.amdm.gov.md), conform actelor normative în vigoare ce reglementează domeniul medicamentului.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale este o autoritate administrativa centrală, din subordinea Guvernului, cu statut de persoană juridică, competentă in domeniul medicamentelor, dispozitivelor medicale și activității farmaceutice, care exercită controlul de stat și supravegherea activității farmaceutice a persoanelor fizice și persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate.

În temeiul art. 10 din Legea 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică, medicamentele nu pot fi utilizate în practica medicală decît cu autorizația Ministerului Sănătății. Regulamentul cu privire la autorizarea medicamentelor este aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății 739/2012 cu privire

la reglementarea autorizării produselor medicamentoase de uz uman și introducerea modificărilor postautorizare.

Conform prevederilor art. 11/3 din Legea 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică, suspendarea certificatului de înregistrare a medicamentului prevede câteva situații, și anume: (1) Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale suspendă certificatul de înregistrare a medicamentului în cazul în care producătorul a schimbat datele cuprinse în dosarul pus la baza autorizării acestuia, fără a anunța Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, ceea ce poate aduce prejudicii inofensivității produsului și/sau drepturilor consumatorului.

(2) Suspendarea încetează odată cu înlăturarea neajunsurilor care au stat la baza deciziei de suspendare sau ca urmare a aprobării modificărilor postautorizare.

(3) în caz de urgență (alerte ale Organizației Mondiale a Sănătății și Agenției Europene a Medicamentului, notificări privind calitatea, notificări de depistare a medicamentelor contrafăcute și de comunicare a reacțiilor adverse grave la administrarea medicamentelor), în vederea protejării sănătății populației, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale suspendă folosirea pe teritoriul Republicii Moldova a unui medicament autorizat și retrage din Nomenclatorul de stat medicamentul autorizat, dar care s-a dovedit a fi ofensiv.

(4) Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale informează în scris producătorul despre suspendarea certificatului de înregistrare a medicamentului.

Retragerea certificatului de înregistrare a medicamentului, poate avea loc conform prevederilor art. 114 din legea menționată supra: (1) Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale retrage certificatul de înregistrare a medicamentului în următoarele cazuri:

a) medicamentul este depășit de progresele terapeutice, are eficacitate nesatisfăcătoare sau prezintă o corelație risc-beneficiu necorespunzătoare; b) medicamentul este lipsit de eficacitate terapeutică; c) producătorul solicită retragerea certificatului de înregistrare a medicamentului; d) locul de producere nu corespunde declarațiilor din documentația depusă la etapa autorizării, fapt constatat în urma inspecției producătorului, efectuată pe perioada valabilității certificatului de înregistrare a medicamentului; e) medicamentul nu este importat în Republica Moldova timp de 3 ani consecutivi de la emiterea certificatului de înregistrare a medicamentului; f) medicamentul autorizat, pus pe piață anterior, nu mai este prezent timp de 3 ani consecutivi în Republica Moldova. (2) Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale va informa în scris deținătorul despre retragerea certificatului de înregistrare a medicamentului în termen de pînă la 3 zile calendaristice.

Totodată, alin. (4) al aceluiași articol reglementează că, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale eliberează gratis solicitantului autorizația de import al medicamentelor:

a) în termen de 10 zile lucrătoare de la data depunerii cererii - pentru autorizarea importului medicamentelor înregistrate;

b) în termen de 30 de zile lucrătoare de la data depunerii cererii - pentru autorizarea importului medicamentelor neînregistrate.

Alin. (5) Autorizația de import al medicamentelor neînregistrate este valabilă pentru o perioadă de 6 luni de la data emiterii, iar autorizația de import al medicamentelor înregistrate este valabilă pe o perioadă de un an de la data emiterii.

Alin. (6) Importul medicamentelor înregistrate, exportul și reexportul medicamentelor, altor produse farmaceutice și parafarmaceutice și materiei prime medicamentoase se efectuează în conformitate cu legislația în vigoare.

Urmare a celor menționate supra și conform prevederilor actelor normative ce reglementează medicamentul (produsele medicamentoase), **doar Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale poate autoriza un produs ca medicament, pe teritoriul Republicii Moldova și doar AMDM poate retrage autorizația ce confirmă statutul de medicament al unui produs autorizat.**

Totodată, AMDM eliberează autorizație de import a medicamentelor conform Legii 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător (anexa nr. 1).

Conform prevederilor pct. 7, subpct. 1) și 12) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale aprobat prin Hotărârii de Guvern nr. 71/2013, funcțiile Agenției sunt 1) autorizarea (expertiza, omologarea și înregistrarea) medicamentelor; 12) ținerea Nomenclatorului de stat al medicamentelor autorizate în Republica Moldova.

Astfel, nici o altă instituție nu poate atribui unui produs medicamentos autorizat ca medicament în Republica Moldova și inclus în Nomenclatorul de Stat al medicamentelor autorizate, un alt statut.

În ce privește Legea nr. 172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, este specificat codul marfar, în dependență de caracteristici la ce poziție trebuie clasificat produsul, dar nu menționează modificarea ca statut. Adică, odată ce produsul este înregistrat ca medicament de AMDM, acesta are statut de medicament pe teritoriul Republicii Moldova, iar Serviciul Vamal are dreptul să-l clasifice conform Nomenclaturii aprobate, la clasa medicamentelor atribuindu-i codul NC (de la poziția de medicamente) în dependență de caracteristici. Respectiv, o dată ce este autorizat produsul ca medicament, pentru importul acestuia pe teritoriul Republicii Moldova, AMDM eliberează autorizație de import agentului economic conform prevederilor Legii 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

Astfel, instanța de judecată constată că argumentele și concluziile autorității publice pârâte nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, respectiv argumentele părții pârâte în acest sens sunt întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de către părți, în rest, instanţa de judecată respinge argumentele pârâtului și consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia,

instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II). Or, **întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei** (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

În concluzie, ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, întru respectarea principiului legalității procesului judiciar și respectiv, asigurarea exercitării dreptului părților la un proces echitabil, deoarece circumstanţele importante pentru procedura administrativă desfăşurată nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de autoritatea publică pârâtă, concluziile autorității publice fiind în contradicţie cu circumstanțele de fapt constatate, iar la emiterea actului administrativ autoritatea publică nu a aplicat corect normele de drept material și procedural, actele administrative individuale defavorabile și deciziile de soluționare a contestațiilor fiind ilegale în fond și prin acestea reclamantul este vătămat în drepturile sale, **cu respectarea limitelor controlului judecătoresc**, **instanța de judecată ajunge la concluzia să admită acțiunea în contencios administrativ** înaintată de „Dita EstFarm" SRL către Serviciul Vamal al RM, Biroul Vamal Centru și să anuleze decizia Serviciului Vamal al RM nr. 28/11-2285 din 21 februarie 2024; deciziile de clasificare nr. nr. 1341 din 29.02.2024, nr. 1342 din 29.02.2024, nr. 1343 din 29.02.2024, nr. 1344 din 29.02.2024, nr. 1345 din 29.02.2024, nr. 1346 din 29.02.2024, nr. 1347 din 29.02.2024, nr. 1348 din 29.02.2024, nr. 1349 din 29.02.2024 emise de Biroul Vamal Centru și decizia nr. 28/11-4193 din 29.03.2024, de examinare a cererii prealabile, emise de Serviciul Vamal al RM la 29 martie 2024 și respectiv, decizia de regularizare nr. 1250 din 04.07.2024 emisă de Biroul Vamal Centru, decizia nr. 28/11-9708 emisă de Serviciul Vamal al RM la 31 iulie 2024.

În același timp, având în vedere caracterul subsecvent al pretențiilor, reieșind din caracterul ilegal și neîntemeiat al actelor administrative, instanța de judecată ajunge la concluzia să oblige Biroul Vamal Centru – Serviciul Vamal al RM să întoarcă executarea actului administrativ și să restituie în beneficiul SRL „Dita EstFarm" sumele percepute conform deciziei de regularizare nr. 1250 din 04.07.2024, reieșind inclusiv din prevederile art. 224 alin. (2) Cod administrativ al RM, care prevede că, dacă la momentul anulării actului administrativ individual de către instanță acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care ea este real posibilă.

Compensarea cheltuielilor de judecată: În temeiul art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, aplicabil în conformitate cu art. 195 Cod administrativ al RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea

reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului – context în care, deoarece reclamantul nu a depus cerere scrisă privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată constată că nu există temei de a se expune în această privință.

Partea dispozitivă: În conformitate cu prevederile art. art. 236, art. 238 – 241, art. art. 277 – 278 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, art. 224 alin. (1) lit. a), art. 225, 226 și art. 232 Cod administrativ al Republicii Moldova**,** în urma deliberării, instanța de judecată, –

În conformitate cu prevederile art. art. 236, art. 238 – 241, art. art. 277 – 278 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, art. 224 alin. (1) lit. a), (2), art. 225, 226 și art. 232 Cod administrativ al Republicii Moldova**,** în urma deliberării, instanța de judecată, –

H o t ă r ă ș t e:

A **admite acţiunea în contencios administrativ.**

Se anulează decizia Serviciului Vamal al RM nr. 28/11-2285 din 21 februarie 2024.

Se **anulează deciziile de clasificare** nr. nr. 1341 din 29.02.2024, nr. 1342 din 29.02.2024, nr. 1343 din 29.02.2024, nr. 1344 din 29.02.2024, nr. 1345 din 29.02.2024, nr. 1346 din 29.02.2024, nr. 1347 din 29.02.2024, nr. 1348 din 29.02.2024, nr. 1349 din 29.02.2024 emise de Biroul Vamal Centru și **decizia nr. 28/11-4193 din 29.03.2024, de examinare a cererii prealabile,** emise de Serviciul Vamal al RM la 29 martie 2024.

Se **anulează decizia de regularizare** nr. 1250 din 04.07.2024 emisă de Biroul Vamal Centru, decizia nr. 28/11-9708 emisă de Serviciul Vamal al RM la 31 iulie 2024, și se ob**ligă Biroul Vamal Centru – Serviciul Vamal al RM să întoarcă executarea actului administrati**v și să restituie în beneficiul SRL „Dita EstFarm” sumele percepute conform deciziei de regularizare nr. 1250 din 04.07.2024.

Se explică că, hotărârile în fond se motivează în scris în termen de 45 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel depuse în termen sau în termen de 45 zile lucrătoare de la depunerea unei cereri de motivare a hotărîrii. Cererea de motivare a hotărîrii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, în temeiul art. 226 alin. (2) Cod administrativ al RM.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile calculate de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător – Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md.