Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Maria Muruianu
Dosarul nr. 2a-2868/24
(2-24020741-02-2a-18072024)

D E C I Z I E

10 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici
Grefier Gabriela Catrinesco

examinând, în şedinţă de judecată publică, apelului declarat de Serghei Prodan,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 mai 2024, prin care acțiunea a fost admisă,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** Lișcinscaia către Serghei Prodan cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori, -

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 20 februarie 2024 reclamanta Lișcinscaia *****, reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Prodan Serghei, cu privire la încasarea din contul acestuia a pensiei de întreținere pentru copiii minori în sumă bănească fixă în mărime de 3 470, 40 lei pentru fiecare copil și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat, că de 4 noiembrie 2006 a fost încheiată căsătoria între reclamanta ***** Liscinscaia și pîrîtul Serghei Prodan cu nr. de înregistrare seria CS-V 0648545, după care s-au născut fiul ***** Prodan, născut la ***** și fiica ***** Prodan, născuta la *****.

Susține că, la data de 21.10.2021 căsătoria dintre reclamantă și pârât a fost desfăcută, fapt confirmat prin certificatul de divorț nr. *****, eliberat la 21.10.2021 OSC Chișinău.

Relatează, că din momentul înregistrării desfacerii căsătoriei, copii domiciliază cu mama, tata nu participă nici la educația minorilor, nici cu un sprijin financiar.

Menționează, că la interpelarea reprezentantului reclamantei către Biroul Național de Statistică, a fost primită informația privind valoarea minimului de existența, calculat conform Ghidului metodologic, cu privire la modul de calculare a acestuia, care constituie pentru copii în vîrstă de 7-17 ani în orașe mari suma de 3470,4 lei.

Invocă că, că la momentul actual, copii minori necesită mai multe cheltuieli (pentru medicina, educația, pentru îmbrăcăminte, pentru hrana etc.).

Mai menționează că, reieșind din faptul, că pârâtul nu are venit care poate fi identificat, reclamanta fiind neasigurată starea financiară pentru întreținerea copiilor minori, este nevoită să adreseze în instanța de judecată, de a încasa de la pîrît pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori ***** Prodan în sumă fixă de 3470,4 lei lunar și ***** Prodan în sumă fixă de 3470,4 lei lunar, ce reprezintă minimul de existență, și nu asigură o dezvoltare fizică, mentală, spirituală, morală și socială în mod deplin a unui copil minor de vârsta respectivă.

Mai susține că, minimul de existență reprezintă volumul minimal de bunuri materiale și servicii necesare pentru satisfacerea cerințelor primordiale, asigurarea menținerii sănătății și susținerii viabilității omului, iar informația Biroului Național de Statistică în acest sens, este doar cu titlu de informare și nu obligatorie.

Arată că, un copil are nevoie și are și dreptul să beneficieze de o creștere în condiții care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială în mod deplin, iar condițiile se asigură de către părinți. Pe de altă parte stabilirea pensiei pentru întreținerea copilului minor, reieșind din minimul de existență, vine în contradicție cu Convenția cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, potrivit căreia, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Solicită reclamanta ***** Lișcinscaia încasarea din contul pârâtului Serghei Prodan a pensiei de întreținerea pentru copii minori ***** Prodan în sumă bănească fixă de 3470,4 lei lunar și ***** Prodan în sumă bănească fixă de 3470,4 lei lunar și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10000 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 mai 2024 cererea de chemare în judecată înaintată de ***** Lișcinscaia a fost admisă. S-a încasat de la Serghei Prodan în folosul reclamantei ***** Lișcinscaia, pensia de întreținere pentru copiii minori ***** Prodan, a.n. ***** și ***** Prodan, a.n. *****, în sumă fixă în mărime de 3 470,40 lei pentru fiecare copil în parte, urmând a fi încasată lunar începând cu 20.02.2024 și până la atingerea majoratului. S-a încasat de la Serghei Prodan în folosul Antoninei Lișcinscaia cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 10000 lei.

Solicitarea apelantului:

Împotriva hotărârii instanței de fond la data 10 iunie 2024 Serghei Prodan a depus cerere de apel, solicitând admiterea cererii de apel și modificarea cuantumului stabilit de către instanța de fond cu titlu de pensie de întreținere pentru copiii minori de la suma de 3 470 lei la suma de 1 500 lei.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului s-a indicat, că apelantul mereu și-a îndeplinit conștiincios obligația de întreținere a copiilor minori, după cum o face şi în prezent şi niciodată nu s-a eschivat de la dreptul si obligația de întreținere a copiilor, dar apreciază cuantumul pensiei de întreținere dispus a fi încasat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 17.05.2024, ca fiind neîntemeiat și disproporționat de mare. Or, apelantul la moment deși este angajat în câmpul

muncii, are un salariu de 5000 lei lunar. Totodată, apelantul o are la întreținere pe mama sa, care este în etate şi are un șir de afecțiuni cronice. La rândul său, şi apelantul are afecțiuni complexe, care necesită tratament continuu, având în vedere potențialele complicații asociate, fiind în imposibilitate, la moment, de a achita sumele bănești pretinse de intimată.

Astfel consideră, că emiterea hotărârii prin care s-a dispus încasarea din contul apelantului a pensiei pentru întreținerea copiilor minori într-o sumă fixă ce excedează substanțial venitul acestuia, vine în contradicție cu prevederile pct. 10 din Hotărârea explicativă a Curții Supreme de Justiție nr. 4 din 15.04.2013 privind practica judiciară de soluționare de către instanțele judecătorești a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreținere pentru copii și alți membri ai familie, care prevede că la adoptarea hotărârilor conform capitolului 14 Codul familiei, obligația de întreținere dintre alți membri ai familiei, instanțele judecătorești vor dispune încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă achitată lunar, ținându-se cont de mijloacele suficiente ale persoanei care datorează întreținere şi ale persoanei care are dreptul la întreținere, precum şi de alte circumstanțe importante.

A opiniat, că la emiterea hotărârii, instanța nu luat în calcul circumstanțele actuale de trai și venitul lunar al apelantului și eronat a apreciat promisiunea apelantului de a achita intimatei suma de 10 000 dolari SUA, de care va dispune ca urmare a încasării datoriei de la debitori, ca fiind refuzul acestuia de a întreține copii. Deși apelantul a descris dificultățile financiare cu care la moment se confruntă, din cauza neonorării obligațiilor debitorilor față de acesta, instanța a pus doar în sarcina apelantului toate cheltuielile necesare pentru întreținerea copiilor minori.

A susținut, că este neîntemeiată dispoziția instanței de fond cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori începând cu 20 februarie 2024 (data adresării în instanţa de judecată), deoarece, pentru această perioadă, apelantul deja a achitat atât cheltuielile suportate de familie, cât şi a transmis intimatei bani pentru copiii minori.

Suplimentar a menționat, că ținând cont de faptul că intimata a depus anterior o acţiune similară în instanţă, fiind reprezentată de acelaşi avocat, precum şi de faptul că în cadrul judecării cauzei în fond în prezenta pricină a avut loc o singură şedinţă de judecată considerăm că suma dispusă de a fi încasată în calitate de cheltuieli pentru asistenţă juridică de 10 000 lei este exagerată.

La cererea de apel reprezentantul intimatei ***** Lișcinscaia, avocata Maria Perebicovscaia, a prezentat referința, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de apel, solicitînd respingerea acesteia, cu meținerea hotărîrii instanței de fond.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 17 mai 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 10 iunie 2024, Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termen.

Poziția părților în ședința de apel:

În ședința de judecată, atît apelantul Serghei Prodan, cît și intimata ***** Lișcinscaia și reprezentantul său, avocata Maria Perebicovscaia, fiind citați legal nu s-au prezentat, urmare și în corespundere cu prevederile art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa părților.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept întemeiat și care urmează a fi admis, cu modificarea hotărârii instanţei de fond, prin micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 385 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să modifice hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces

Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul reține că părțile s-au aflat în relații de căsătorie, din care, la ***** s-a născut fiul ***** Prodan și la ***** fiica ***** Prodan.

Potrivit certificatului de divorţ nr.369, eliberat de către Serviciul stare civilă mun.Chișinău la data de 21 octombrie 2021 căsătoria dintre ***** Lișcinscaia și Serghei Prodan a fost desfăcută, iar după separarea părinților, copii minori ***** Prodan și ***** Prodan au continuat să locuiască cu mama.

La data de 20 februarie 2024 reclamanta Lișcinscaia *****, reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Prodan Serghei, cu privire la încasarea din contul acestuia a pensiei de întreținere pentru copiii minori în sumă bănească fixă în mărime de 3 470, 40 lei pentru fiecare copil și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărârea din 17 mai 2024 instanța de fond a admis acțiunea și a încasat de la Serghei Prodan în folosul reclamantei ***** Lișcinscaia, pensia de întreținere pentru copiii minori ***** Prodan a.n. ***** și ***** Prodan a.n. *****, în sumă fixă în mărime de 3 470,40 lei pentru fiecare copil în parte, urmând a fi încasată lunar începând cu 20.02.2024 și până la atingerea majoratului. S-a încasat de la Serghei Prodan în folosul Antoninei Lișcinscaia cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 10000 lei.

Colegiul notează că dezacordul apelantului cu hotărârea atacată se reduce la mărimea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori, precum și a cheltuielilor de judecare a cauzei.

Colegiul reține că conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Tot aceste dispoziții se conțin și în art. 18 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15 decembrie 1994, care prevede că, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rînd de interesele acestuia.

În condiţiile art. 74 din Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 alin. (1) și (2) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului,

În continuare, Colegiul va puncta momentele decisive în soluţia sa privind modificarea hotărârii primei instanţe în partea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copiii minori în sensul micșorării acestuia, în situaţia în care circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță.

Astfel, se impune a menționa că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în orice caz, instanța ține cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

În acest sens, conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Art. 18 alin. (1) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statuează că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea

pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului.

La caz, este de menționat că normele de drept național și internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Din dispozițiile legale citate supra, rezultă cert că ambii părinți, în egală măsură, au obligația de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copilului său minor.

Totodată, reieșind din prevederile legale enunțate, se reține că Codul familiei permite stabilirea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă atunci când părintele care datorează întreținere are venituri neregulate sau când încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri lezează substanțial interesele uneia dintre părți.

La încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, urmează să se țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante. Starea materială reprezintă situația social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc). Starea familială definește conjunctura şi relațiile persoanei (părintelui) în interiorul comunității umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, cum ar fi numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreținere. Sintagma „alte circumstanțe importante” extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă, care, se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex. chestiuni de ordin medical).

Prin prisma normelor pre-citate, Colegiul judiciar consideră că cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu art. 76 alin. (1) Codul familiei, se determină de instanţa judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părţilor şi păstrându-se, pe cât este posibil, nivelul de un trai decent al copiilor.

În mod distinct, Colegiul pune în evidență și faptul că suma pensiei de întreţinere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară, totodată însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte.

La acest capitol, Colegiul remarcă că, deși potrivit datelor Biroului Național de Statistică minimul de existență pentru anul 2023, în orașele mari, a copiilor pentru vîrsta de 7-17 ani a constituit suma de 3470,4 lei.

Instanța de apel reține că suma de 3470,4 lei stabilită de prima instanță drept pensie lunară de întreținere este una rezonabilă, însă, luând în considerație că pensia de întreținere se determină ținând cont de mijloacele materiale ale ambilor părinți, consideră întemeiată micșorarea pensiei de întreținere la suma de 2500 lei lunar, care este proporțională cu

interesele superioare ale copilului și cu principiul egalității părinților în fața obligațiilor parentale.

Cât privește compensarea cheltuielilor de asistență juridică, în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporțional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei, iar conform art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

În acord cu art. 96 alin. (1)-(11) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În același timp, potrivit art. 60 alin. (1) din Legea nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă.

Conform art. 63 alin. (1), (2) și (4) din Legea cu privire la avocatură, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

Așadar, raportând normele legale menționate supra la cele constatate, Colegiul subliniază că cheltuielile pentru asistenta juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Sunt realmente angajate sumele pe care reclamantul le-a plătit sau trebuie să le plătească avocatului.

Necesitatea cheltuielilor indică timpul rezonabil necesar pentru a reprezenta reclamantul, probat prin listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Totodată, caracterul rezonabil al cheltuielilor semnifică faptul că în raport cu natura activității efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existenta litigiului sau și reputația celui care acorda asemenea servicii, ele să nu fie exagerate. Astfel, pentru determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor compensației acordate și pentru o apreciere corectă se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și client; i) experiența, reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea și

ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

În speță, reclamanta a pretins suma de 10 000 lei pentru cheltuieli de asistență juridică, prezentând doar un bon de plată Seria PL nr.542844 din 15.02.2024, la suma de 10 000 lei.

Așadar, instanța de apel opinează că soluția instanței de fond în privința admiterii integrale a pretenției privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică este neîntemeiată, or, Colegiul judiciar consideră că urmează a fi compensate cheltuielile de asistență juridică necesare și rezonabile care, în situația din speță puteau fi dovedite nu numai prin bonul de plată, ci și prin listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora.

Totodată, stabilind dacă costul asistenței juridice solicitate de reclamantă este rezonabil, Colegiul ia în calcul noutatea și complexitatea chestiunilor de fapt şi de drept puse în discuție în prezenta cauză, timpul și munca depusă, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, precum și că aceasta este repetitivă și există o jurisprudență bine stabilită în privința chestiunilor disputate

Mai mult, categoria cauzei, raportată la practica judiciară, denotă gradul mare de admisibilitate, astfel că efortul unui avocat ce practică în cauze omogene nu este unul substanțial și complex.

Prin urmare, sub aspectul rezonabilității cheltuielilor de asistență juridică, Colegiul conchide necesar a micșora cuantumul acestora până la suma de 3000,00 lei.

În acest sens, Colegiul menționează că prin compensarea parțială a costului asistenței juridice acordate reclamantei de avocat, din contul părții pârâte, instanța nu modifică onorariu plătit de reclamantă reprezentantului său conform contractului de asistența juridică încheiat, ci dispune compensarea reclamantului din contul pârâtului doar costul asistenței juridice strict necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime în coraport cu complexitatea cazului. În cazul în care reclamanta conform condițiilor contractuale stabilite cu reprezentantul său, a achitat ultimului costuri mai mari a asistenței juridice, decât cel care a fost compensat acestuia din contul pârâtului, atunci aceasta este dreptul reclamantei și este realizarea condițiilor contractului de asistența juridică încheiat cu avocatul respectiv.

Aici, se subliniază dreptul instanței de a aprecia din oficiu nu doar necesitatea cheltuielilor suportate, dar și cuantumul real al acestora sub sancțiunea de reducere a cheltuielilor pretinse. Partea adversă, care deși este vinovată de declanșarea procesului judiciar, trebuie să suporte doar cheltuielile făcute justificat de către partea câștigătoare.

În final, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite cererea de apel declarată de Serghei Prodan și de a modifica hotărârea instanței de fond în partea cuantumului pensiei de întreținere pentru copii minori și a cheltuielilor de asistență juridică, cu încasarea cuantumului cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 385 lit. b), art. 389-390, art. 394 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de Serghei Prodan.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 mai 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** Lișcinscaia către Serghei

Prodan cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori, în partea cuantumului pensiei de întreținere încasate în beneficiul Antoninei Prodan, în sensul micșorării cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori ***** Prodan a.n. ***** și ***** Prodan a.n. ***** de la suma de 3470,40(teri mii patru sute șaptezeci,40) lei până la suma de 2500 (două mii cinci sute),00 lei lunar și în partea cheltuielilor de asistență juridică de la suma de 10000 (zece mii) lei la suma de 3000 (trei mii) lei, în rest hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este definitivă din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici