Dosarul nr. 3a-199/24; (2-22055063-02-3a-07022024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (judecător Holevițcaa Liudmila)

D E C I Z I E

11 iunie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Grefier Samatiuc Marina

examinând în ședință publică apelul depus de SRL „Global Construcții", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 07 noiembrie 2023,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Global Construcții" și SRL „Memphis-Construct" către Primarul General al mun. Chișinău, persoane terțe - SRL „Lagmar-Impex", Instituția privată de învățământ preșcolar „Grădina Secretă", privind anularea dispoziției nr.115-d din 01.04.2022 „Cu privire la suspendarea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020",

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 19 aprilie 2022 SRL „Global Construcții" a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, privind anularea dispoziției nr.115-d din 01.04.2022 „Cu privire la suspendarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 298i/20 din 22.08.2020" și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020, cauza fiind înregistrată cu nr. 3-974/2022.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că din analiza conținutul actelor contestate, a constatat că viceprimarul Primăriei mun. Chișinău a emis un act administrativ individual ilegal defavorabil, prin care a fost lezată în drepturi compania „Global Construcții" SRL, în sensul art.17 din Codul administrativ.

Nefiind de acord cu dispoziția viceprimarului Primăriei mun. Chișinău nr.115-d din 01 aprilie 2022, a contestat-o în ordine prealabilă, fiind astfel înregistrată în Cancelaria Primăriei mun. Chișinău, cererea prealabilă cu nr.811.22 din 05.04.2022, prin care a solicitat: anularea dispoziției nr.115-d din 01.04.2022 „Cu privire la suspendarea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 298i/20 din 22.08.2020" și a autorizației de construire nr. 352-c/20 din 18.11.2020; suspendarea executării dispoziției nr.115-d din 01.04.2022 „Cu privire la suspendarea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020" și a autorizației de construire nr.352-c/20din 18.11.2020. Ulterior, la data de 11.04.2021, de către viceprimarul Primăriei mun. Chișinău a fost emis răspunsul cu nr.811/22 din 11.02.2021, pe marginea cererii prealabile înaintate de către compania „Global Construcții" SRL, potrivit căruia, viceprimarul Primăriei mun. Chișinău a respins integral ca neîntemeiată cererea prealabilă.

În acest context, reclamanta a menționat că la 12.04.2022 a luat cunoștință cu răspunsul viceprimarul Primăriei mun. Chișinău, emis pe marginea cererii prealabile. Consideră că lipsesc

temeiuri pentru suspendarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020. Or, suspendarea unui act administrativ individual, ar putea fi dispusă doar în cazul existenței unuia dintre temeiurile prevăzute de art.172 Cod administrativ și urmează a fi justificat de către autoritatea publică, în mod corespunzător.

Prin urmare, conchide că la emiterea acesteia, emitentul s-a limitat doar la indicarea într-o manieră abstractă a art.172 Cod administrativ, fără însă a motiva în modul prevăzut de art.118 Cod administrativ, existența temeiului pretins.

Totodată, reieșind din analiza dispoziției viceprimarului Primăriei mun. Chișinău, nr.115-d din 01 aprilie 2022, fără însă a se identifica în mod conchis de către autoritatea publică temeiul în baza căruia s-a dispus suspendarea actelor administrative, autoritatea publică enunță declarativ un pretins pericol iminent pentru viața și sănătatea elevilor ce frecventează instituția de învățământ ÎP „Grădina secretă”.

De astfel, evidențiază că existența unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, se prezumă la situații și împrejurări care sunt de natură să producă, prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, prejudicii ireparabile. Paguba iminentă, presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire ar produce petiționarului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului.

Reclamanta susținea că nu se evidențiază o argumentare plauzibilă și convingătoare de către viceprimarul Primăriei mun. Chișinău la emiterea dispoziției contestate, care ar evidenția faptul că prin nedispunerea suspendării actului contestat, s-ar cauza daune sau prejudicii ireparabile petiționarilor.

În continuarea ideii prefigurate, menționa că atât petiționarii cât și viceprimarul General al mun. Chișinău, la emiterea dispoziției de referință, nu a justificat în mod pertinent și concludent survenirea pagubelor iminente, ca urmare a nesuspendării executării actului administrativ, prin analize concrete, probe exhaustive, din conținutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar și o legătură de cauzalitate directă a efectului execuțional al actului administrativ contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizat prin imposibilitate în reparare, ori repararea acestora cu dificultate.

Prin urmare, considera reclamanta că orice acțiune întreprinsă trebuie să fie proporțională cu scopul său, ingerințele în drepturile destinatarilor actelor administrative suspendate trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecție anticipantă a drepturilor petiționarilor.

Totodată, evidențiază asupra faptului că, la emiterea dispoziției viceprimarului General al mun. Chișinău contestată, nu a fost motivată decizia adoptată, inclusiv existența unuia dintre temeiurile prevăzute de art.172 Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actelor administrative, fapt ce contravine nemijlocit prevederilor legale.

Mai mult ca atât, contrar rigorilor legale, autoritatea publică s-a ghidat exclusiv de pretențiile invocate de către petiționari, părinților elevilor și a administrației ÎP „Grădina secretă”. Or, însăși dispoziția enunțată face referire doar la poziția petiționarilor și circumstanțele invocate de către aceștia, fără însă a efectua o cercetare amplă și suficientă, ce ar temeinici și ar condiționa legalitatea deciziilor întreprinse pe marginea suspendării actelor administrative permisive.

Considera reclamanta că se atestă existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și anume a dispoziției nr.115-d din

01.04.2022 cu privire la suspendarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020.

Dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr.115-d din 01.04.2022, este motivată incomplet, fapt ce contravine prevederilor art.art.31, 118 Cod administrativ, or, aceasta nu cuprinde motivarea în drept, în fapt, precum și o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților, contrare conținutului final al actului, etc.. În acest context, potrivit art.118 alin.(3) Cod administrativ, motivarea completă este obligatorie, fiind parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Opina că, se conturează suspiciuni privind legalitatea dispoziției viceprimarului mun. Chișinău nr.115-d din 01.04.2022, inclusiv prin faptul că prin dispoziția enunțată s-a dispus suspendarea unor acte administrative individuale favorabile (autorizație de construcție și certificat de urbanism) în lipsa unor prevederi legale permisive în acest sens.

Faptul că în dispoziția viceprimarului General al municipiului Chișinău nr.115-d din 01.04.2022 cu privire la suspendarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020, nu este motivată necesitatea suspendării actului administrativ, care au fost demarate în condiții legale, de aceeași autoritate și cu permisiunea autorităților competente.

Invoca reclamanta că a constatat existența unor suspiciuni serioase și rezonabile, privind legalitatea dispoziției viceprimarului mun. Chișinău nr.115-d din 01.04.2022 cu privire la suspendarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020. Or, există un pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, și anume a dispoziției viceprimarului mun. Chișinău nr.115-d din 01.04.2022 cu privire la suspendarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020.

În această ordine de idei, compania „Global Construcții” SRL a contractat și a încheiat multiple contracte, în vederea edificării blocului locativ în temeiul certificatului de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020, care în prezent sunt în proces de executare.

Astfel, între compania „Global Construcții” SRL și compania „Memphis-Construct” SRL a fost încheiat contractul de societate civilă, în temeiul căruia asociații s-au angajat de a urmări scopuri economice comune, în vederea construcției unui bloc locativ, amplasat în mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. *****.

Subsecvent, între compania „Global Construcții” SRL și „Lagmar – Impex” SRL, la data de 17 iulie 2020 a fost încheiat contractul de societate civilă, având ca obiect unificarea eforturilor pentru construcția „Proiectului Doga”.

Astfel, în vederea executării contractelor de societate civilă enunțate, de către compania „Global Construcții” SRL, precum și de către compania „Lagmar-lmpex” SRL, care acționează în numele asociaților, au fost încheiate un șir de contracte precum și executate un sir de lucrări ce țin de proiectarea si construirea blocului locativ.

La moment ar fi în proces de executare mai multe contracte, conform cărora, de către „Global Construcții” SRL au fost asumate un șir de obligațiuni, care nu pot fi executate în continuare de către părți, ca urmare a suspendării Certificatului de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020.

Totodată, considera că este important de a menționa că în prezent aproximativ 90% din apartamentele care sunt în proces de construcție în cadrul bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. *****, edificate în temeiul actelor administrative suspendate de către Primărie (Certificat de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020), sunt înstrăinate, în baza contractelor de vânzare - cumpărare, înregistrate inclusiv în Registrul Bunurilor Imobile.

Astfel, imposibilitatea executării angajamentelor contractuale ca urmare a suspendării actelor permisive enunțate, presupune existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a dispoziției viceprimarului mun. Chișinău nr.115-d din 01.04.2022 cu privire la suspendarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr.298Î/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020.

Mai mult ca atât, prin suspendarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020, se creează pericole iminente de a se prejudicia drepturile de proprietate a proprietarilor apartamentelor deja procurate, a căror proprietari sunt.

Solicita reclamantul anularea dispoziției nr.115-d din 01.04.2022 „Cu privire la suspendarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 298i/20 din 22.08.2020” și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020, cauza fiind înregistrată cu nr. 3-974/2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 26 aprilie 2022, s-a atras în proces în calitate de persoană terță - Instituția privată de învățământ preșcolar „Grădina Secretă”. (f.d. 70, vol. I)

La data de 18 mai 2022 SRL „Memphis-Construct” s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primarului general al municipiului Chișinău privind anularea dispoziției nr.115-d din 01.04.2022 „Cu privire la suspendarea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020” și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020, cauza fiind înregistrată cu nr. 3-1215/2022.

Întru susținerea acțiunii înaintate reclamanta a relatat că din conținutul dispoziției precitate, a constatat că viceprimarul Primăriei mun. Chișinău a emis un act administrativ individual ilegal defavorabil, prin care a fost lezată din drepturi compania SRL „Memphis-Construct”, în sensul art.17 din Codul administrativ.

Nefiind de acord cu dispoziția viceprimarului Primăriei mun. Chișinău nr.115-d din 01 aprilie 2022, a contestat-o în ordine prealabilă la 13 aprilie 2022, fiind astfel înregistrată în Cancelaria Primăriei mun. Chișinău cererea prealabilă cu nr.1272/22 din 13.04.2022, prin care a solicitat anularea dispoziției nr.115-d din 01.04.2022 „Cu privire la suspendarea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020” și a autorizației de construire nr. 352-c/20 din 18.11.2020; suspendarea executării dispoziției nr.115-d din 01.04.2022 „Cu privire la suspendare a certificatului de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020” și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020. Ulterior, la data de 19.04.2021, de către viceprimarul Primăriei mun. Chișinău, a fost emis răspunsul cu nr.1272/22, potrivit căruia, viceprimarul Primăriei mun. Chișinău a respins integral ca neîntemeiată cererea prealabilă.

În acest context, menționa că a luat cunoștință cu răspunsul viceprimarul Primăriei mun. Chișinău emis pe marginea cererii prealabile prenotate, la data de 22.04.2022.

Considera că lipsesc temeiuri pentru suspendarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020, or, suspendarea unui act administrativ individual, ar putea fi dispusă doar în cazul existenței

unuia dintre temeiurile prevăzute de art.172 Cod administrativ și urmează a fi justificat de către autoritatea publică, în mod corespunzător.

Prin urmare, conchide reclamanta că la emiterea acesteia, emitentul s-a limitat doar la indicarea într-o manieră abstractă a art.172 Cod administrativ, fără însă a motiva în modul prevăzut de art.118 Cod administrativ, existența temeiului pretins.

Reieșind din analiza dispoziției viceprimarului Primăriei mun. Chișinău nr.115-d din 01 aprilie 2022, fără însă a se identifica în mod conchis de către autoritatea publică temeiul în baza căruia s-a dispus suspendarea actelor administrative, autoritatea publică enunță declarativ un pretins pericol iminent pentru viața și sănătatea elevilor ce frecventează instituția de învățământ ÎP „Grădina secretă".

De astfel, existența unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, se prezumă situații și împrejurări care sunt de natură să producă, prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, prejudicii ireparabile. Paguba iminentă, presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire ar produce petiționarului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului. Astfel, nu se evidențiază o argumentare plauzibilă și convingătoare de către viceprimarul Primăriei mun. Chișinău la emiterea dispoziției contestate, care ar evidenția faptul că prin nedispunerea suspendării actului contestat, s-ar cauza daune sau prejudicii ireparabile petiționarilor.

În continuarea ideii prefigurate, menționa reclamanta că, atât petiționarii cât și viceprimarul General al mun. Chișinău, la emiterea dispoziției de referință, nu a justificat în mod pertinent și concludent survenirea pagubelor iminente, ca urmare a nesuspendării executării actului administrativ, prin analize concrete, probe exhaustive din conținutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar și o legătură de cauzalitate directă a efectului execuțional al actului administrativ contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizat prin imposibilitate în reparare, ori repararea acestora cu dificultate.

Reieșind din cele prenotate, consideră că orice acțiune întreprinsă trebuie să fie proporțională cu scopul său, ingerințele în drepturile destinatarilor actelor administrative suspendate trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecție anticipantă a drepturilor petiționarilor.

Totodată, evidenția reclamanta asupra faptului că, la emiterea dispoziției viceprimarului General al mun. Chișinău contestată, nu a fost motivată decizia adoptată, inclusiv existența unuia dintre temeiurile prevăzute de art.172 Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actelor administrative, fapt ce contravine nemijlocit prevederilor legale.

Mai mult ca atât, contrar rigorilor legale, autoritatea publică s-a ghidat exclusiv de pretențiile invocate de către petiționari, părinților elevilor și a administrației ÎP „Grădina secretă", or, însăși dispoziția enunțată face referire doar la poziția petiționarilor și circumstanțele invocate de către aceștia, fără însă a efectua o cercetare amplă și suficientă, ce ar temeinici și ar condiționa legalitatea deciziilor întreprinse pe marginea suspendării actelor administrative permisive.

Considera reclamanta că, se atestă existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și anume a dispoziției nr.115-d din 01.04.2022 cu privire la suspendarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020.

Totodată, dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr.115-d din 01.04.2022 este motivată incomplet, fapt ce contravine prevederilor art.art.31, 118 Cod administrativ, or, aceasta nu

cuprinde motivarea în drept, în fapt, precum și o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

În acest context, potrivit art.118 alin.(3) Cod administrativ, motivarea completă este obligatorie, fiind parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Mai mult ca atât, reclamanta contura suspiciuni privind legalitatea dispoziției viceprimarului mun. Chișinău nr.115-d din 01.04.2022, inclusiv prin faptul că prin dispoziția enunțată, s-a dispus suspendarea unor acte administrative individuale favorabile (autorizație de construcție și certificat de urbanism) în lipsa unor prevederi legale permisive în acest sens.

Accentua reclamanta și asupra faptului că, în dispoziția viceprimarului General al municipiului Chișinău nr.115-d din 01.04.2022 cu privire la suspendarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020, nu este motivată necesitatea suspendării actului administrativ, care au fost demarate în condiții legale, de aceeași autoritate și cu permisiunea autorităților competente.

Prin urmare, s-ar atesta existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea dispoziției viceprimarului mun. Chișinău nr.115-d din 01.04.2022 cu privire la suspendarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr. 352-c/20 din 18.11.2020.

Consideră că există un pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil și anume a dispoziției viceprimarului mun. Chișinău nr.115-d din 01.04.2022 cu privire la suspendarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020.

Menționa reclamanta că compania SRL „Memphis-Construct" a contractat și a încheiat multiple contracte, în vederea edificării blocului locativ în temeiul certificatului de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020, care în prezent sunt în proces de executare. Or, între compania SRL „Memphis-Construct" și compania „Global Construcții" SRL, ar fi fost încheiat contractul de societate civilă, în temeiul căruia asociații s-au angajat de a urmări scopuri economice comune, în vederea construcției unui bloc locativ, amplasat în mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. *****.

Astfel, în vederea executării contractelor de societate civilă enunțate, au fost încheiate un șir de contracte precum și executate un sir de lucrări ce țin de proiectarea si construirea blocului locativ. La moment ar fi în proces de executare mai multe contracte, conform cărora, de către S.R.L. „Memphis-Construct" au fost asumate un șir de obligațiuni, care nu pot fi executate în continuare de către părți, ca urmare a suspendării Certificatului de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020.

Totodată, reclamanta a menționat că în prezent aproximativ 90% din apartamentele care sunt în proces de construcție în cadrul bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. *****, edificate în temeiul actelor administrative suspendate de către Primărie (Certificat de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020 șt a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020), sunt înstrăinate, în baza contractelor de vânzare - cumpărare, înregistrate inclusiv în Registrul bunurilor imobile.

Astfel, imposibilitatea executării angajamentelor contractuale ca urmare a suspendării actelor permisive enunțate, presupune existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a dispoziției viceprimarului mun. Chișinău

nr.115-d din 01.04.2022 cu privire la suspendarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020.

Mai mult ca atât, prin suspendarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020, se creează pericole iminente de a se prejudicia drepturile de proprietate a proprietarilor apartamentelor deja procurate, a căror proprietari sunt.

Solicita reclamantul anularea dispoziției nr.115-d din 01.04.2022 „Cu privire la suspendarea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 22 septembrie 2022, s-a atras în proces în calitate de persoane terțe - SRL „Lagmar-Impex", SRL „Global-Construct" și Instituția privată de învățământ preșcolar „Grădina Secretă". (f.d. 152, vol. II)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 26 iunie 2023, s-a dispus conexarea dosarelor nr.3-974/2022 și 3-1215/2022. (f.d. 36, vol. III)

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 07 noiembrie 2023, acțiunile înaintate de SRL „Global Construcții" și SRL „Memphis-Construct", au fost respinse ca neîntemeiate. (f.d. 63; 75-87, vol. III)

Solicitarea apelantului:

La data de 15 noiembrie 2023 SRL „Global Construcții" a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 07 noiembrie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii, prin care cerințele formulate să fie admise integral.

La data de 15 noiembrie 2023 SRL „Memphis-Construct" a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 07 noiembrie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii, prin care cerințele formulate să fie admise integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2024, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ a fost declarat inadmisibil apelul depus de S.R.L. „Memphis-Construct", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 07 noiembrie 2023, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

Argumentele părților:

În motivarea apelului declarat apelantul SRL „Global Construcții" a invocat că analizând conținutul hotărârii contestate cu apel, se atestă faptul că aceasta este emisă într-o manieră neîntemeiată precum și în lipsa unui suport factologic și juridic, care ar justifica soluția adoptată de către instanța de fond cu privire la respingerea cererii de chemare în judecată privind anularea actului administrativ individual defavorabil, în speță, Dispoziția Viceprimarului mun. Chișinău nr.115-d din 01.04.2022 "Cu privire la suspendarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr. 352-c/20 din 18.11.2020".

Menționează că instanța de fond nu a motivat corespunzător soluția pronunțată, or, hotărârea din 07 noiembrie 2023 a fost emisă fără o justificare adecvată, ignorând circumstanțele relevante și esențiale ale cauzei, invocate de către reclamant în susținerea cererii depuse.

Analizând conținutul Hotărârii contestate, inclusiv motivele de fapt și de drept expuse de către instanța de fond în motivarea soluției adoptate, apelanta consideră Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 07 noiembrie 2023, ca fiind neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și normelor de drept procedural instituite în mod imperativ de către legiuitor. Or, în conținutul Hotărârii contestate, nu se regăsesc raționamente și probe pertinente, în temeiul cărora instanța și-ar fi putut întemeia soluția pronunțată.

Evidențiază apelantul că în motivarea hotărârii judecătorești enunțate, instanța de fond în mare parte a efectuat o expunere a circumstanțelor de fapt și a normelor legale expuse de către intimat în referința la cererea de chemare în judecată, fără a oferi o claritate în privința modului în care aceste norme se corelează cu circumstanțele de fapt ale cauzei, precum și relevanța acestor norme asupra speței supuse examinării, fapt ce creează impresia unei atitudini părtinitoare a instanței de judecată vis-a-vis de interesele intimatului Primarul General al mun. Chișinău.

Susține că, prin Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 298Î/20 din 22.08.2020 și autorizația de construire nr. 352-c/20 din 18.11.2020, s-a autorizat executarea lucrărilor de edificarea unui bloc locativ cu spațiu de deservire socială la parter și parcări auto subterane cu R.Î.-2S+D+P+10E+PH, pe terenul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str-la *****, acte administrative eliberate apelantei de autoritatea publică locală, care se prezumă a fi legale până la proba contrarie.

Corespunzător, prin dispoziția nr. 352-c/20 din 18.11.2020 Viceprimarul Primăriei mun. Chișinău, a dispus inclusiv următoarele: „Se suspendă executarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 298Î/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr. 352-c/20 din 18.11.2020, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de edificarea unui bloc locativ cu spațiu de deservire socială la parter și parcări auto subterane cu R.Î. - 2S+D+P+10E+PH pe terenul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, până la elucidarea tuturor circumstanțelor, inclusiv ce tine de verificarea legalității actelor administrative.

În dispoziția nr. 115-d din 01.04.2022 "Cu privire la suspendarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 298Î/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr. 352-c/20 din 18.11.2020", nu este motivată necesitatea suspendării actului administrativ, care are ca efect stoparea executărilor lucrărilor de construcție, care au fost demarate în condiții legale, de aceeași autoritate și cu permisiunea autorităților competente. Or, la o analiză minuțioasă a conținutului dispoziției nr. 115-d din 01.04.2022, se scoate în evidență multiple vicii de natură juridică și încălcări care în mod cert determină anularea acesteia, și anume, Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 9 iulie 2010, care reglementează modul de autorizare, avizare și verificare a lucrărilor de proiectare, executare sau desființare a construcțiilor și amenajărilor în conformitate cu documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului prin aplicarea sistemului de documente normative în construcții în scopul asigurării transparenței și publicității la emiterea actelor administrative și al creării unor condiții favorabile mediului de afaceri, nu prevede posibilitatea suspendării/sistării autorizațiilor de construcții eliberate anterior de către emitent.

În contextul enunțat, evidențiază că dispoziția Viceprimarul Primăriei mun. Chișinău nr. 115-d din 01.04.2022, nu este certă în conținutul ei și limitele temporale de acțiune, iar dreptul discreționar a fost exercitat fără a se lua în considerare faptele relevante. Deși, autoritatea publică locală a făcut referire în contextul dispoziției contestate precum că temeiul juridic în emiterea acesteia a constituit art. 29 alin. (1) și (2), 32 alin. (1) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, care prevede atribuțiile de bază ale primarului, listă în care nu se regăsește dreptul (atribuția) ultimului în suspendarea actelor permisive (certificatul de urbanism pentru proiectare și autorizația de construire). Or, Primarul general al mun. Chișinău, nu deține împuterniciri în efectuarea controlului de stat al calității în construcții, sarcina respectivă fiind în competența Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică conform Regulamentului privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 26 iunie 1996. În sensul punctului 4 al Hotărârii

Guvernului nr.594 din 27 iulie 2017, în vigoare din 28 iulie 2017, expres este prevăzut că Controlul de stat al calității în construcții este exercitat de către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, conform prevederilor Legii nr. 721-XIII din 2 februarie 1996 privind calitatea în construcții.

Reieșind din Dispoziția Viceprimarului mun. Chișinău nr. 115-d din 01 aprilie 2022, evidențiază că apriori s-a dispus suspendarea actelor administrative individual favorabile (în speță Certificat de Urbanism pentru proiectare nr. 298i/20 din 22.08.2020 și Autorizației de construire nr. 352- c/20 din 18.11.2020), fără însă a se identifica și a individualiza temeiurile prevăzute expres de art. 172 Cod administrativ.

Prin urmare, după părerea sa, la emiterea acesteia, emitentul s-a limitat doar la indicarea într-o manieră abstractă a art. 172 Cod administrativ, fără însă a motiva în modul prevăzut de art. 118 Cod administrativ, existența temeiului pretins.

Pretinde reclamantul că autoritatea publică a interpretat și aplicat eronat normele legale privind suspendarea executării actelor administrative. Opinează că suspendarea executării actelor administrative individual favorabile este exceptată prin lege, deoarece din sensul prevederilor normelor ce reglementează suspendarea executării actelor administrative, rezultă cert că, instituția suspendării executării actului administrativ se aplică doar în privința actelor administrative individuale defavorabile, dar nu a celor favorabile.

Consideră că suspendarea actelor administrative (certificat de urbanism pentru proiectare nr. 298i/20 din 22.08.2020 și autorizației de construire nr. 352-c/20 din 18.11.2020), este dispusă contrar normelor legale aplicabile speței.

La 21 mai 2024 reprezentantul intimatului Primarul General al municipiului Chișinău a depus referința, solicitând respingerea apelului ca neîntemeiat.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel:

Reprezentantul apelantului SRL „Global Construcții", avocatul Bucătaru Serghei în ședința de judecată a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie admisă.

Reprezentantul intimatului Primarul General al mun. Chișinău, Ursu Ion în ședința de judecată a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Reprezentantul intimatului SRL „Memphis-Construct", reprezentanții terților SRL „Lagmar-Impex" și Instituția privată de învățământ preșcolar „Grădina Secretă", în ședința de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, procedura citării legale fiind respectată, din care considerente Completul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa părților neprezente legale citate,

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că apelul este admisibil, însă este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele considerente.

Cu referire la admisibilitatea apelului, Colegiul reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din actele cauzei rezultă că hotărîrea atacată cu apel a fost pronunțată la 07 noiembrie 2023, apelul fiind depus la 15 noiembrie 2023, motiv pentru care instanța de apel constată că apelul a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Din actele cauzei rezultă că hotărîrea motivată a fost notificată reprezentantului apelantului, avocatul Bucătaru Serghei, la 29 ianuarie 2024, motivarea apelului fiind depusă la 02 februarie 2024, din care considerente instanța de apel constată că motivarea apelului a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Conform art. 233 alin. (2) Cod administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Colegiul a stabilit că atît cererea de apel nemotivată, cît și motivarea apelului sunt semnate de administratorul apelantului SRL „Global Construcții”, Braganciuc Alexei. În astfel de circumstanțe, Completul judiciar constată că cererea de apel trece testul admisibilității, instanța de apel urmând să examineze apelul în fond.

Cu referire la fondul cauzei.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii, respinge apelul.

Potrivit art. 219 alin. (1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform jurisprudenței CtEDO, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, prin certificatul de urbanism nr. 298i-20 din 26.08.2020 eliberat la cererea SRL „Memphis-Construct”, Primarul General al mun. Chișinău a certificat edificarea unui bloc locativ, cu spațiu de deservire socială la parter și parcări auto subterane pe imobilul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. ***** (f.d. 14 verso, dosar administrativ).

La 18 noiembrie 2020 Viceprimarul Chironda Victor a emis autorizația de construire nr. 352c/20, prin care a autorizat, în baza cererii SRL „Memphis-Construct”, executarea lucrărilor de edificare a unui bloc locativ cu spațiu de deservire socială la parter și parcări auto subterane R.Î.-2S+D+P+10E+PH pe imobilul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău str. *****.

La data de 31 martie 2022 de către Agentul constatator a fost întocmit un proces-verbal de cercetare la fața locului, din care rezultă că un obiect din metal a străbătut acoperișul unei construcții amplasate pe terenul din str-la ***** (f.d. 15, dosar administrativ).

În urma evenimentelor descrise, părinții elevilor și a administrației Instituției de Învățământ preșcolar „Grădina Secretă", amplasată în mun. Chișinău, str-la *****, în vecinătatea terenului cu nr. cadastral ***** din str-la ***** nr. *****, s-au adresat către Primarul General al mun. Chișinău cu o cerere, prin care au solicitat sistarea lucrărilor de construcție efectuate în perimetrul străzilor Pietrăriei-Cornești-***** din mun. Chișinău pe terenul cu nr. cadastral *****; încetarea efectelor actelor administrative ale Primarului mun. Chișinău: autorizația de construire nr. 352c din 18.11.2020; certificatul de urbanism nr. 298i-20 din 26.08.2020, prin anularea, revocarea sau retragerea acestora; efectuarea unui control intern al circumstanțelor aferente eliberării actelor administrative: autorizația de construire nr. 352c din 18.11.2020; certificatul de urbanism nr. 298i-20 din 26.08.2020 (f.d. 9-12, dosar administrativ).

La 01 aprilie 2022 Viceprimarul mun. Chișinău, Ceban Ilie, a emis Dispoziția nr. 115-d, prin care a dispus suspendarea executării certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr. 352-c/20 din 18.11.2020, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de edificare a unui bloc locativ cu spațiu de deservire socială la parter și parcări auto subterane cu R.Î.-2S+D+P+10E+PH pe terenul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str-la *****, până la elucidarea tuturor circumstanțelor, inclusiv ce ține de verificarea legalității actelor permisive (f.d. 7, dosar administrativ).

La 05 aprilie 2022 S.R.L „Global Construcții" s-a adresat către Primăria mun. Chișinău cu cerere prealabilă prin care a solicitat (f.d.19-22, volumul I, cauza nr.3-974/2022): - anularea dispoziției nr. 115-d din 01.04.2022 cu privire la suspendarea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr. 352-c/20 din 18.11.2020; - suspendarea executării dispoziției nr.115-d din 01.04.2022 cu privire la suspendarea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020.

Prin răspunsul nr.811/22 din 11 aprilie 2022, emis de viceprimarul Primăriei mun. Chișinău, în adresa S.R.L. „Global Construcții", s-a comunicat că cerința din cererea prealabilă referitor la suspendarea și anularea dispoziției nr.115-d din 1 aprilie 2022, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.23, volumul I, cauza nr.3-974/2022).

La 13 aprilie 2022 S.R.L. „Memphis-Construct" s-a adresat către Primăria mun. Chișinău cu cerere prealabilă prin care a solicitat (f.d.12-13, volumul I, cauza nr.3-1215/2022): - anularea dispoziției nr.115-d din 01.04.2022 cu privire la suspendarea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020; - suspendarea executării dispoziției nr.115-d din 01.04.2022 cu privire la suspendare Certificatului de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20din 18.11.2020.

La 19 aprilie 2022 Primarul General al mun. Chișinău a emis răspunsul nr. 1272/22, la cererea prealabilă a SRL „Memphis-Construct" cu nr. 1272/22 din 13.04.2022, prin care a respins-o ca neîntemeiată (f.d. 1-3, dosar administrativ).

La 18 mai 2022 SRL „Memphis-Construct" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, solicitând anularea Dispoziției nr. 115-d din 01.04.2022 „Cu privire la suspendarea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 298i/20 din 22.08.2020 și a Autorizației de construire nr. 352-c/20 din 18.11.2020".

Fiind învestită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii, dispunând respingerea acesteia.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile legale aplicabile la caz și criticile aduse în apel, Colegiul consideră justă concluzia instanței de fond despre netemeinicia acțiunii, hotărârea având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită.

Completul judiciar reiterează că, în speță, obiect al controlului judecătoresc constituie dispoziția nr.115-d din 01.04.2022 „Cu privire la suspendarea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020".

În contextul pretențiilor deduse judecării, Completul judiciar reține că în conformitate cu prevederile art.35 din Legea 835/17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, gestionarea teritoriului și a localităților reprezintă ansamblul acțiunilor de organizare, conservare și dezvoltare a acestora, orientate spre realizarea unei stări fizice și funcționale a cadrului natural și a cadrului construit, care să corespundă necesităților colectivităților umane, în concordanță cu interesul public și potrivit prevederilor documentației de urbanism și amenajare a teritoriului aprobate.

În corespundere cu art.21 alin. (1) din Legea nr.163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, certificatele de urbanism și autorizația de construire/desființare se emit de către primarii municipiilor, orașelor, comunelor și satelor pentru construcții (lucrări de construcție/desființare) de orice destinație și tip de proprietate.

Art.15 alin.(1) pct.3 lit.a) din Legea nr.136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, stipulează expres că, în domeniul reglementării administrative și normative a activității persoanelor fizice și juridice de pe teritoriul municipiului Chișinău, **primarul exercită următoarea atribuție: eliberează autorizații și alte acte permisive prevăzute de lege, având dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate**.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, Completul judiciar consideră că prima instanță a ajuns la o concluzie corectă despre netemeinicia acțiunii reclamantului.

Or, argumentarea invocată în cerere de chemare în judecată, precum că actul administrativ contestat a fost emis cu încălcarea competenței, este combătut prin prevederile art.15 alin.(1) pct.3 lit. a) din Legea nr.136 din 17 iunie 2016. Cu atât mai mult, potrivit pct. 1 din Dispoziția nr. 115-d din 01 aprilie 2022, este exhaustiv prevăzut că se suspendă executarea actelor permisive „până la elucidarea tuturor circumstanțelor, inclusiv ce ține de verificarea legalității actelor permisive", adică Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, unicul organ abilitat cu competențe exclusive în domeniul verificării legalității actelor permisive cât și asupra procesului de executare a lucrărilor/a incidentelor la caz, însă până la depunerea referinței de către intimat, autoritatea publică respectivă nu a emis vreun act în acest sens.

Nu poate fi reținut argumentul în care apelantul face trimitere la decizia Curții de Apel din 18 august 2022, emisă în ordine de recurs, unde s-a indicat despre existența suspiciunilor serioase în privința legalității actului administrativ contestat, prin lipsa motivării în modul prevăzut de lege, și anume neindicarea concretă a faptei și motivelor pentru care au fost suspendate actele nominalizate. Or, în actul judecătoresc la care face trimitere apelantul, s-a invocat că concluziile respective au fost făcute în urma efectuării analizei sumare a actului administrativ contestat și materialelor dosarului, în limita permisă la etapa soluționării cererii de suspendare a executării actului administrativ, astfel că chestiunea dată a fost pusă în discuție la examinarea fondului litigiului, de către pârât fiind aduse explicații suplimentare pe marginea acestui subiect, după cum urmează: reprezentantul Primarului General al municipiului Chișinău a

explicat că Dispoziția nr.115 din 01.04.2022 a fost emisă de către viceprimarul mun. Chișinău, ca urmare a situației ce a avut loc pe 31.03.2022, din care rezultă că la fața locului a căzut un obiect metalic și a străbătut acoperișul unei construcții amplasate pe terenul din stradela ***** *****, detalii prezentate și susținute de către petiționarii Guzun Efrosinia și Guzun Valeriu, proprietarii construcției private. Această situație a fost inspectată și constatată de către inspectorul principal al poliției. A susținut de asemenea că, Dispoziția nominalizată a fost emisă de autoritatea publică ca o măsură de asigurare a unei situații întâmplate și a preveni alte situații similare din viitor, fiind expediată în adresa Agenției pentru Supraveghere Tehnică în vederea efectuării controlului necesar pentru a elucida toate circumstanțele, inclusiv ce ține de legalitatea actelor.

Completul judiciar consideră că la examinarea cauzei în fond au fost elucidate suspiciunile în privința legalității actului administrativ contestat, fiind detaliat explicate motivele care au dus la emiterea acestui act, fiind reiterate normele materiale de care s-a condus Viceprimarul la emiterea Dispoziției. Prin urmare, Completul judiciar respinge argumentul apelului că actul administrativ contestat urmează a fi anulat, ca fiind emis cu încălcarea prevederilor art. 118 din Codul administrativ.

Alte argumente invocate de apelant în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, avînd la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

În consecință, instanța de apel reține prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume cauza Rebait și alții c. Franței, că art. 6 par. 1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

Astfel, dat fiind că argumentele apelantului sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru casarea hotărîrii contestate, Colegiul conchide că apelul declarat este integral nefondat și pasibil de a fi respins.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că prima instanță a elucidat deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele materiale și a adoptat o hotărîre întemeiată și legală, cu respectarea normelor procedurale, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge apelul depus de SRL „Global Construcții”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 07 noiembrie 2023.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în termen de două luni.

Preşedintele ședinței, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore