Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Andrei Ojoga

Dosarul nr. 2r-1670/24
(2-19132482-02-25r-27052024)

D E C I Z I E

12 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul S.R.L. „KRAPIVKA & CO", administratorul Balașova Galina,

în cauza civilă la contestația depusă de S.R.L. „KRAPIVKA & CO" împotriva B.C. „VICTORIABANK" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, cu privire la anularea încheierii nr. 175-4275/19 din 25 iulie 2019,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 aprilie 2024 prin care s-a respins contestația depusă de S.R.L. „KRAPIVKA & CO" împotriva B.C. „VICTORIABANK" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la anularea încheierii nr. 175-4275/19 din 25 iulie 2019,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 8 august 2019 reprezentantul S.R.L. „KRAPIVKA & CO", administratorul Balașova Galina, a depus cerere împotriva B.C. „VICTORIABANK" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la anularea încheierii nr. 175-4275/19 din 25 iulie 2019.
2. În motivarea cererii a invocat că la 25 iulie 2019 executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a emis încheierea nr. 175-4275/19, prin care a primit spre executare documentul executoriu – actul notarial investit cu formulă executorie nr. 3413 din 25 septembrie 2017, autentificat de notarul Bondarciuc Olga, privind exercitarea dreptului de ipotecă de către creditorul ipotecar B.C. „VICTORIABANK" S.A. asupra imobilului ipotecar: construcție cu suprafața de *****m.p., cu numărul cadastral *****și terenul de pământ aferent construcției cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral *****, amplasate în mun. Chișinău, str. *****ce aparține cu drept de proprietate S.R.L. „KRAPIVKA & CO" și a obligat debitorul ipotecar să achite cheltuielile de executare suportate în conformitate cu art. 36, 37, 38 Cod de executare.
3. A menționat că executorul judecătoresc Romaliischi Maxim neîntemeiat a emis încheierea menționată, or, creditorul gajist B.C. „VICTORIABANK" S.A. a ignorat cerințele

legislației, și anume nu a notificat în ordinea stabilită debitorul gajist S.R.L. „KRAPIVKA & CO” despre intenția sa de a exercita dreptul de gaj asupra imobilului ipotecar: construcție cu suprafața de *****m.p., cu număr cadastral *****și terenul de pământ aferent construcției, cu suprafața de ***** ha, număr cadastral ***** și astfel a încălcat procedura de exercitare a gajului asupra bunului ipotecar menționat.

4. A conchis că în condițiile descrise nu a expirat termenul de executare benevolă a documentului executoriu acordat prin lege – exercitarea dreptului de ipotecă de către creditorul ipotecar.
5. În temeiul celor expuse, S.R.L. „KRAPIVKA & CO” solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 175-4275/19 din 25 iulie 2019 privind exercitarea dreptului de ipotecă de creditorul ipotecar B.C. „VICTORIABANK” S.A. asupra imobilului ipotecar: construcție cu suprafața de *****m.p., cu număr cadastral *****și terenul de pământ aferent construcției cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral *****, amplasate în mun. Chișinău, str. *****ce aparține cu drept de proprietate S.R.L. „KRAPIVKA & CO”.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 aprilie 2024 s-a respins contestația depusă de S.R.L. „KRAPIVKA & CO” împotriva B.C. „VICTORIABANK” S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la anularea încheierii nr. 175-4275/19 din 25 iulie 2019.
7. În motivarea soluției sale, prima instanță a constatat că a fost respectată procedura prealabilă cu privire la executarea contractului de ipotecă investit cu formulă executorie, avizul de executare din 24 aprilie 2019, fiind recepționat de către debitor la 2 mai 2019, precum și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 24 mai 2019.

Solicitarea recurentului:

8. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 25 aprilie 2024, reprezentantul S.R.L. „KRAPIVKA & CO”, administratorul Balașova Galina, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu admiterea cererii de contestare a actului executorului judecătoresc în modul formulat.

Argumentele părților:

9. În motivarea recursului, reprezentantul S.R.L. „KRAPIVKA & CO”, administratorul Balașova Galina, a invocat că instanţa de fond nu a ţinut cont de prevederile art. 752 al Codului civil. Astfel, creditorul gajist B.C. „VICTORIABANK” S.A. a ignorat cerinţele legislaţiei menţionate, nu a notificat în ordinea stabilită debitorul gajist S.R.L. „KRAPIVKA & CO”, despre intenţia sa de-a exercita dreptul de gaj asupra imobilului ipotecat şi astfel încălcând procedura de exercitare a gajului asupra bunului ipotecat.
10. La 28 august 2024 asupra cererii de recurs, reprezentantul intimatei B.C. „VICTORIABANK” S.A., Gavriș Mariana a depus referință, solicitând respingerea cererii de recurs ca nefondată și neîntemeiată, reiterând circumstanțele de fapt și de drept invocate în instanța de fond, precum și argumentele instanței de fond.

Termenul de declarare a recursului:

11. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*

12. Colegiul civil constată că prin depunerea cererii de recurs la 25 aprilie 2024, recurentul a respectat termenului procesual prevăzut în art. 425 din Codul de procedură civilă, or, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 8 aprilie 2024.

Aprecierea instanței de recurs:

13. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
14. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
15. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
16. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*
17. Din materialele cauzei s-a constatat că la 25 septembrie 2017 între S.R.L. „KRAPIVKA & CO”, în calitate de debitor ipotecar, și B.C. „VICTORIABANK” S.A., în calitate de creditor ipotecar, a fost încheiat contractul de ipotecă, act notarial investit cu formulă executorie, întru asigurarea executării contractului de credit nr. *****din 9 noiembrie 2011, prin care debitorul ipotecar a grevat cu ipotecă imobilul situat în mun. Chișinău, str. ***** nr. *****, ce constă din construcția cu suprafața de *****m.p., cu numărul cadastral *****și terenul de pământ aferent construcției cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral *****.
18. În vederea informării despre intenția de a exercita dreptul de gaj, B.C. „VICTORIABANK” S.A. a notificat prin Avizul de exercitare a dreptului de gaj nr. 654-B-19 din 24 aprilie 2019, debitorului gajist S.R.L. „KRAPIVKA & CO”, acordându-i acestuia un termen de 20 de zile calendaristice din momentul recepționării Avizului pentru transmiterea benevolă în posesia băncii a bunului gajat.
19. Avizul de exercitare a dreptului de gaj nr. 654-B-19 din 24 aprilie 2019 a fost recepționat de S.R.L. „KRAPIVKA & CO” la 2 mai 2019 (momentul returnării avizului *****).
20. Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile *****, Avizul de exercitare a dreptului de gaj nr. 654-B-19 din 24 aprilie 2019, a fost înregistrat la compartimentul Interdicții, pentru bunurile imobile cu numerele cadastrale *****și *****, la 24 mai 2019.
21. Nefiind onorată obligația de transmitere a bunului ipotecat în posesia băncii, la 25 iulie 2019 B.C. „VICTORIABANK” S.A., în calitate de creditor, a depus cerere la executorul judecătoresc Romaliischi Maxim privind primirea la executare a contractului de ipotecă investit cu formulă executorie nr. 3413 din 25 septembrie 2017, autentificat de notarul Bondarciuc Olga.
22. La 25 iulie 2019, prin încheierea executorului judecătoresc nr. 175-4275/19 a fost primită spre executare și intentată procedura de executare silită a documentului executoriu, și

anume – actului investit cu formulă executorie nr. 3413 din 25 septembrie 2017, autentificat de notarul Bondarciuc Olga privind exercitarea dreptului de ipotecă de către creditorul ipotecar B.C. „VICTORIABANK" S.A. asupra imobilului ipotecat: construcție cu suprafața de *****m.p., cu număr cadastral *****și teren de pământ aferent construcției cu suprafața de ***** ha, cu număr cadastral *****, amplasate pe adresa mun. *****, str. *****ce aparține cu drept de proprietate S.R.L. „KRAPIVKA & CO".

23. Invocând că B.C. „VICTORIABANK" S.A. nu l-a notificat în ordinea stabilită de art. 752 alin. (1), (2), (3) Cod civil despre intenția de a exercita dreptul de gaj, debitorul gajist S.R.L. „KRAPIVKA & CO", în temeiul prevederilor Cod de executare, a contestat încheierea executorului judecătoresc nr. 175-4275/19 din 25 iulie 2019 cu privire la primirea pentru executare a actului investit cu formulă executorie nr. 3413 din 25 septembrie 2017, autentificat de notarul Bondarciuc Olga.
24. În contextul contestației înaintate, Colegiul civil reține că potrivit art. 1 alin. (1) Cod de executare *„procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege".*
25. Conform art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare *„executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare".*
26. În temeiul art. 11 lit. k), n) Cod de executare *„sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod actele învestite cu formulă executorie, în condiţiile în care legea oferă dreptul la executare silită în temeiul acestora, contractele de gaj a bunurilor mobile, cu condiţia că avizul de executare a gajului a fost înscris în Registrul garanţiilor reale mobile în ordinea prevăzută de lege."*
27. În acord cu art. 60 alin. (1) și (3) Cod de executare *„procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. În cazul executării dreptului de ipotecă în temeiul contractului de ipotecă învestit cu formulă executorie, procedura de executare se intentează cu prezentarea şi examinarea documentelor prevăzute la art.34 alin.(6) lit.c) din Legea nr.142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă. În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. […] Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art. 67 din prezentul cod".*

28. În conformitate cu art. 60 alin. (4) Cod de executare *,,încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit. b), e) şi f) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv”*.
29. În corespundere cu art. 61 alin. (1) lit. e) Cod de executare *,,executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat”*.
30. Potrivit art. 752 alin. (1) Cod civil *,,creditorul gajist care intenționează să exercite dreptul de gaj trebuie să notifice acest fapt prin transmiterea unui aviz de executare debitorului gajist și, după caz, debitorului obligației garantate, terțului care deține bunul gajat, debitorului obligației patrimoniale gajate, altor creditori gajiști și altor creditori care au înștiințat creditorul gajist despre drepturile lor asupra bunurilor gajate sau le-au înregistrat în registrul garanțiilor sau, în cazul ipotecii, în registrul bunurilor imobile.”*
31. Alin. (2) al normei menționate indică că *,,avizul de executare trebuie să fie expediat la domiciliul sau la sediul debitorului gajist și, dacă este cazul, al debitorului sau la altă adresă arătată în registrul garanțiilor sau, după caz, în registrul bunurilor imobile, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire. Avizul de executare poate fi expediat și prin alte mijloace de comunicare, stabilite în contractul de gaj, care să permită confirmarea expedierii și recepționării avizului. Dispozițiile art. 714 alin. (2) rămîn aplicabile*” , iar alin. (3) – că *,,avizul de executare se consideră recepționat la data înmînării scrisorii recomandate cu confirmare de primire. Data înmînării scrisorii recomandate cu confirmare de primire și semnătura debitorului gajist sau a altui destinatar potrivit alin. (1) se înscriu pe confirmarea de primire.”*
32. În corespundere cu art. 752 alin. (9) și alin. (10) Cod civil ”*după notificare, creditorul gajist care deţine un gaj înregistrat fără deposedare va depune în registrul garanţiilor o copie a avizului de executare sau, în cazul ipotecii, va înregistra avizul de executare în registrul bunurilor imobile. Registratorul registrului garanţiilor sau, în cazul ipotecii, registratorul ipotecar trebuie să verifice dovada de recepţionare a avizului de executare de către debitorul gajist şi ceilalţi destinatari potrivit alin.(1), precum şi dovada de respectare a condiţiilor prevăzute la alin.(5) şi (7) prin care debitorul gajist sau alt destinatar potrivit alin.(1) se consideră notificat. Registratorul înregistrează imediat avizul de executare în registrul garanţiilor sau, după caz, în registrul bunurilor imobile”*.
33. În acord cu alin. (12) a aceluiași articol *”termenul acordat de creditorul gajist pentru executarea obligaţiei garantate sau transmiterea bunurilor corporale gajate în posesia creditorului gajist nu va fi mai mic de 10 zile, iar în cazul ipotecii nu va fi mai mic de 20 de zile, începînd cu data recepţionării avizului de executare sau, după caz, cu data cînd debitorul gajist se consideră notificat, cu excepţia cazului în care un termen mai lung a fost convenit în contractul de gaj. Pînă la expirarea acestui termen, creditorul gajist nu poate continua exercitarea dreptului de gaj asupra bunului corporal, dar poate lua măsurile de protecţie prevăzute la art.754 alin.(1)”*.

34. Potrivti art. 754 alin.(1) lit.a) și alin.(2) Cod civil *" creditorul gajist care a transmis avizul de executare în conformitate cu dispoziţiile art.752 alin.(1) este în drept să preia în posesie bunul corporal gajat, conform art.755. Transmiterea bunului gajat în posesie creditorului gajist poate fi benevolă ori silită".*
35. Art. 756 Cod civil indică că *" transmiterea benevolă în posesie a bunului ipotecat se face în baza unui acord privind transmiterea benevolă în posesiune a bunului ipotecat, încheiat în formă autentică între creditorul ipotecar şi debitorul ipotecar, în orice moment convenit de părţi".*
36. În temeiul art. 757 alin.(1) lit.b) și alin.(2) Cod civil *" creditorul gajist care nu poate intra în posesia bunului corporal gajat conform art.755 sau, în cazul ipotecii, conform art.756 are dreptul să obţină posesia bunului fără a recurge la procedură judecătorească, prin intermediul unui executor judecătoresc, conform dispoziţiilor prezentului capitol şi ale Codului de executare. Creditorul gajist nu este în drept să procedeze la transmiterea silită în posesie pînă la expirarea termenului prevăzut la art.752 alin.(12) decît dacă bunul gajat este susceptibil de pieire ori distrugere sau este perisabil".*
37. Conform alin. (4) aceluiași articol *"prin derogare de la dispoziţiile Codului de executare, la transmiterea silită în posesia creditorului gajist a bunurilor corporale gajate se aplică următoarele reguli: a) creditorul gajist prezintă executorului judecătoresc în original contractul de gaj, avizul de executare a gajului înregistrat în registrul garanţiilor şi lista bunurilor gajate, care urmează a fi ridicate, iar executorul judecătoresc reţine copii ale acestora şi certifică corespunderea lor cu originalul; b) în termen de 48 de ore de la primirea tuturor documentelor menţionate la lit.a), cu excepţia cazului în care creditorul gajist consimte la un termen mai mare, executorul judecătoresc iniţiază procedura de executare după consultarea registrului garanţiilor cu privire la înregistrarea avizului de executare a gajului şi merge la locul indicat de creditorul gajist, ridică bunul gajat şi îl predă creditorului gajist sau persoanei desemnate de acesta. Executorul judecătoresc poate solicita asistenţa organelor indicate la art.22 alin.(1) lit.u) din Codul de executare; c) la predarea bunului gajat, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal şi transmite cîte o copie a acestuia creditorului gajist şi debitorului gajist".*
38. Aplicând prevederile legale menționate supra la caz, instanța de recurs reține că, într-adevăr, în temeiul art. 61 alin.(1) lit. e) Cod de executare executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat. În această situație, legea obligă executorul judecătoresc să verifice termenele de executare benevolă specifici fiecărui document executoriu, care rezultă din lege sau din documentul executoriu.
39. La caz, termenul de executare benevolă acordat prin lege pentru executarea obligaţiei garantate sau transmiterea bunurilor ipotecate în posesia creditorului ipotecar nu va fi mai mic de 20 de zile, începînd cu data recepţionării avizului de executare sau, după caz, cu data cînd debitorul gajist se consideră notificat, cu excepţia cazului în care un termen mai lung a fost convenit în contractul de gaj.
40. Din suportul probatoriu urmează cu certitudine că debitorul ipotecar S.R.L. „KRAPIVKA & CO" a recepționat Avizul de exercitare a dreptului de ipotecă la 2 mai 2019.

41. Totodată, creditorul ipotecar B.C. „VICTORIABANK” S.A. a înregistrat Avizul de exercitare a dreptului de ipotecă în registrul de publicitate la 24 mai 2019.
42. Astfel, termenul de executare benevolă acordat prin lege S.R.L. „KRAPIVKA & CO” pentru executarea obligaţiei garantate sau transmiterea bunurilor ipotecate în posesia B.C. „VICTORIABANK” S.A. a expirat la 22 mai 2019, or, părțile nu au prevăzut un termen mai lung în contractul de ipotecă.
43. Prin urmare, executorul judecătoresc, recepționând la 25 iulie 2019 cererea creditorului ipotecar B.C. „VICTORIABANK” S.A. privind executarea silită a dreptului la ipotecă, corect a constatat că a fost respectat termenul de executare benevolă și a intentat procedura de executare.
44. Colegiul apreciază ca declarative afirmațiile reprezentantul S.R.L. „KRAPIVKA & CO”, administratorului Balașova Galina cu privire la faptul că nu au fost notificați despre intenția creditorului ipotecar B.C. „VICTORIABANK” S.A. de ași exercita dreptul de ipotecă, fapt pentru care executorul judecătoresc urma să refuze în primirea documentului executoriu, or nu au fost prezentate probe care să răstoarne constatarea efectuată prin prisma avizului de recepție ***** semnat.
45. În circumstanțele expuse, Colegiul, în acord cu concluzia primei instanțe, menționează că motivul invocat de debitor întru contestarea încheierii executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-4275/19 din 25 iulie 2019 nu se raportează la temeiurile prevăzute de art. 61 alin. (1) Cod de executare, de anulare a încheierii contestate.
46. De altfel, Colegiul civil subliniază că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunţită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulţumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiţia legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.
47. Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia. Or, toate argumentele indicate în cererea de recurs au fost indicate și în referința depusă în instanța de fond, instanța dând apreciere tuturor argumentelor.
48. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de reprezentantul S.R.L. „KRAPIVKA & CO”, administratorul Balașova Galina.
49. Din considerentele expuse *supra*, instanța de recurs conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 aprilie 2024.

50. În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul S.R.L. „KRAPIVKA & CO", administratorul Balașova Galina.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la contestația depusă de S.R.L. „KRAPIVKA & CO" împotriva B.C. „VICTORIABANK" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la anularea încheierii nr. 175-4275/19 din 25 iulie 2019.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval