dosarul nr. 3CA-5/2024 /2-23066266-38-3-15012024-1/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 13 septembrie 2024

Hotărârea integrală întocmită la 28 noiembrie 2024

13 septembrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul - Alina BALAN

Grefieri - Maria GHERGHILIJIU, Mariana VEVERIȚĂ și Ion SAVIN

Procedura de citare legală a fost îndeplinită,

Examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în ordinea contenciosului administrativ, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul, Gunn Oleg prin intermediul avocatului Lazăr Vitalii împotriva pârâților Consiliul raional Șoldănești și Direcția Asistență Socială și Protecție Familiei și Copilului Șoldănești, cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului material și moral,

A c o n s t a t a t

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 10 mai 2023, reclamantul Gunn Oleg, a sesizat Judecătoria Orhei cu cerere de chemare în judecată către Consiliul raional Șoldănești și Direcția Asistență Socială și Protecție Familiei și Copilului Șoldănești, cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral.

Reclamantul, Gunn Oleg, în motivarea acțiunii invocă că, în fapt, la data de 24.02.2023, s-a adresat cu privire la informarea sa despre faptul de ce a scăzut venitul garantat de stat, în comparație cu alte luni. La data de 11.04.2023, a primit răspuns de la Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie Familiei şi Copilului Şoldăneşti, în temeiul legii privind accesul la informaţie, nr. 157 din 16.03.2023, la cererea nr. 58 din 24.02.2023. În răspuns, Gunn Oleg a fost

informat cu privire la mărimea ajutorului social pe care îl primeşte, şi motivele de ce a scăzut ajutorul său social. Astfel ultimul a fost informat despre faptul că Legea 133 din 13.06.2008, art. 7 prevede la alin. (2) Cuantumul venitului lunar minim pentru fiecare membru al familiei se stabileşte după cum urmează: a) 100% din venitul lunar minim garantat pentru solicitant;- 1363 lei; d) plus 30% din venitul lunar minim garantat pentru fiecare adult încadrat într-un grad de dizabilitate; - 408.90 lei; f) plus 10% din venitul lunar minim garantat dacă persoana încadrată într-un grad de dizabilitate este unicul adult din familie. - 136.30 lei. Total 1908.20 lei. Referitor la schimbarea mărimii ajutorului social Gunn Oleg a fost informat despre faptul că are statut de Șomer. Iar la calcul nu i- s-a inclus plus 10% din venit lunar prevăzut la lit. f) din art. 7. Astfel s-a prezentat următorul calcul: a) 100% din venitul lunar minim garantat pentru solicitant;- 1363 lei, d) plus 30% din venitul lunar minim garantat pentru fiecare adult încadrat într-un grad de dizabilitate; - 408.90 lei. Total 1771.90 lei. S-a motivat că din cauza că Gunn Oleg deține statut diferit adică de la inapt de muncă la șomer, diferă cuantumul minim garantat de stat pentru cererile de ajutor social din 14.09.2022 şi 26.12.2022.

Susține reclamantul că această informație însă este greșită, care l-a dus în eroare, fapt ce a generat un şir de cheltuieli pentru dînsul, fiind nevoit să plece la Chişinău să depună cerere pentru a primi avocat de la Oficiul Teritorial Chişinău al CNAJGS, fapt din care a cheltuit 81.75 lei în o direcţie şi 81.75 lei în altă direcţie, Chişinău-Şoldăneşti la data de 14.04.2023. Ulterior pentru a se întâlni cu avocatul la Orhei a cheltuit 45.75 lei într-o direcţie şi 45.75 în altă direcţie, Orhei-Șoldăneşti, în total prejudiciul material fiind de 225 lei.

Mai susține reclamantul că, pentru informația incorectă a avut de suferit moral, prin stresul primit că nu i se încalcă drepturile de către autoritatea publică locală, la fel pentru incomoditățile create şi timpul pierdut pentru a angaja avocat. Astfel consideră echitabilă o compensaţie de 1500 lei. Susține că, informaţia oferită este incorectă şi nu corespunde cu realitatea. Legea 133 din 13.06.2008, a suferit modificări în luna octombrie 2022 astfel art. 7 are următoarea redacţie: (1)Venitul lunar minim garantat al familiei reprezintă suma cuantumurilor veniturilor lunare minime garantate stabilite pentru fiecare membru adult şi copil din familie, calculată conform scării de echivalenţă, în baza structurii familiei. (2) Cuantumul venitului lunar minim garantat pentru un adult şi pentru un copil se stabileşte anual de către Guvern. (3)La stabilirea venitului lunar minim garantat pentru un adult se utilizează următoarea scară de echivalenţă: a) 100% din venitul lunar minim garantat pentru solicitant; C) plus 20%, 30% sau 50% din venitul lunar minim garantat pentru fiecare adult încadrat respectiv în gradul de dizabilitate medie, accentuată sau severă; d) plus

10% din venitul lunar minim garantat dacă persoana încadrată într-un grad de dizabilitate este unicul adult din familie. Respectiv, Gunn Oleg se încadrează în literele a) c) şi d) şi nu are nici o importanţă statutul său ocupaţional. Dacă Direcţia oferea o informaţie corectă care să nu-l ducă în eroare pe Gunn Oleg, ultimul nu avea să încerce să conteste răspunsul sau să caute avocat garantat de stat. Astfel din cauză că persoana responsabilă nu a ţinut cont de modificările din lege a oferit un răspuns cu informaţie greşită şi care nu corespunde realităţii lui Gunn Oleg.

În drept au fost invocate prevederile art. 166-168 Cod de Procedură Civilă, Codului Administrativ și a Legii 982 din 11-05-2000 cu privire la accesul la informaţie.

Solicită reclamantul Gunn Oleg, constatarea încălcării dreptului de acces la informaţie veridică a lui de către Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Famieliei şi Copilului Şoldăneşti; anularea răspunsului nr. 157 din 16.03.2023 cu obligarea de a emite un răspuns corect conform situaţiei lui Gunn Oleg privind ajutorul primit; încasarea de la Consiliul Raional Şoldăneşi în mod Solidar cu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Famieliei şi Copilului Şoldăneşti, prejudicial suportat de Gunn Oleg, format din cheltuielile de transport în mărime de 225 lei, şi a încasa în mod solidar compensaţia pentru prejudiciului moral în mărime de 1500 lei. Examinarea cererii în lipsa părţii reclamante.

Poziția părții pârâte,

La 30 mai 2023, prin intermediul secției de evidență și documentare procesuală, reprezentantul pârâtului, Consiliul raional Șoldănești, în persoana președintelui, Nicolae Mîndru, a depus referință, prin care și-a expus dezacordul cu acțiunea înaintată și a solicitat respingerea acțiunii în cauză ca fiind nefondată. /f.d.23/

În motivarea poziției, pârâtul, invocă că, Consiliul raional Şoldăneşti solicită respingerea cererii de chemare în judecată nr.6894 din 10.05.2023 depusă de Gunn Oleg, privind atragerea Consiliului în proces, în calitate de pârât ca fiind nefondată din următoarele considerente: la data de 10 mai 2023, concomitent (în aceeași zi), cu depunerea cererii de chemare în judecată la Judecătoria Orhei, Gun Oleg a înaintat o cerere prealabilă către Primăria or. Şoldăneşt, Consiliul raional Şoldăneşti şi DASPFC Şoldăneşti, privind constatarea încălcării dreptului de acces la informaţie veridică. La data de 13 mai 2023 cererea prealabilă depusă de Gunn Oleg a fost readresată spre examinare, conform competenței profesionale, DASPFC Şoldăneşti în conformitate cu prevederile art.art.74 şi 164 alin.3 al Codului Administrativ. Din

informaţia parvenită în adresa Preşedintelui raionului Şoldăneşti de la şefa DASPFC Şoldăneşti. dna Svetlana Rotundu s-a stabilit că, la data de 24.02.2023 Gunn Oleg s-a adresat către DASPFC Şoldăneşti cu o cerere prin care a solicitat să fie informat în baza cărui temei cuantumul venitului lunar garantat de stat pentru familia dumnealui a fost micșorat în comparaţie cu luna precedentă. Prin răspunsul expediat de către DASPFC Şoldăneşti, în termenul stabilit de către legislaţia în vigoare, sub nr. 157 din 16.03.2023. Gunn Oleg a fost informat că cuantumul ajutorului social este calculat de Sistemul Informaţional Automatizat Asistenţă Socială, certificat de Ministerul Muncii şi Protecţiei Sociale al Republicii Moldova, în dependenţă de informaţia declarată de solicitant în cererea de ajutor social, precum şi de datele furnizate în cadrul Sistemului Informaţional de către Casa Naţională de Asigurări Sociale. În activitatea sa, atît Consiliul raional Şoldăneşti cît şi DASPFC Şoldăneşti nu au emis nici un act, atât normativ s-au individual prin care i s-ar fi încălcat drepturile cet. Gunn Oleg. În drept nu au fost invocate prevederile art. art. 74, 164 din Codul administrativ.

A indicat în referință, că, d-nul Gunn anexează cererea sa din 10.05.2000, unde cere măsurarea sectorului de la Fabrica de Fermentare a Tutunului în vecinătate cu apartamentul privatizat de acesta la 05.07.2001 cu nr. cadastral 83011222043.01.009 str. Regiei 71/1. Pachetul de documente anexat la cerere și anume: planul, schema construcției, certificatul de urbanism din 12.02.2001, autorizația de construcție din 12.02.2001, fiind eliberate pentru construcția saraiului, cuhnei de vară, depozit de cărbuni, ocol pentru păsări, etc., care se află pe str. Regiei 71, unde locuiește d-nul Gunn Oleg. La moment construcțiile sunt, dar nu sunt legalizate la Serviciul Cadastral Șoldănești și nu achită impozitul funciar pe construcții. La fel indică faptul că, prin decizia nr. 4/29 din 26.05.2005 al Consiliului local Șoldănești, la cererea cet. Ciorici Ana, familiei compuse din 3 persoane i s-a atribuit lot pentru construcție 0.07 ha pe str. Luceafărul 35/1. Proprietara deține titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, dispune de schița de construcție, coordonată cu arhitectul șef, achită impozitul funciar. Solicită Primăria orașului Șoldănești, respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Gunn Oleg, ca neîntemeiată.

La 31 mai 2023, prin intermediul secției de evidență și documentare procesuală, reprezentantul pîrîtului, Direcţiei Asistenţă Socială Protecţie a Familiei şi Copilului a Consiliului Raional Şoldăneşti, în persoana șefului, Svetlana Rotundu, a expediat în adresa instanței dosarul administrativ solicitat în baza încheierii instanței de judecată din 11 mai 2023 și referința prin care și-a expus dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitînd respingerea cererii cet. Gunn Oleg, ca fiind neîntemeiată. În argumentarea poziției a invocat faptul că,

Direcţia Asistenţă Socială Protecţie a Familiei şi Copilului a Consiliului Raional Şoldăneşti prin acţiunile sale, nu a încălcat dreptul de acces la informaţie veridică a cet. Gunn Oleg, dimpotrivă a oferit cet. Gunn Oleg, răspunsuri clare şi cuprinzătoare, atît verbale cît şi în formă scrisă, în conformitate cu legislaţia în vigoare, la toate petiţiile înaintate pentru examinare în Direcție./f.d.27-57/

Mai indică că, răspunsul nr. 157 din 16.03.2023, oferit în formă scrisă cet. Gunn Oleg, prin intermediul serviciilor poştale „Poşta Moldovei,, nu poate fi anulat deoarece conţine informaţie detaliată referitor la petiţia nr.58 din 24.02 2023, adresată Direcţiei Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Şoldăneşti de către cet. Gunn Oleg la 24.02.2023. Suplimentar la răspunsul nr. 157 din 16.03.2023, informează instanța că, în prezent cet. Gunn Oleg, este beneficiar de ajutor social, în baza cererii nr. A833620600380 depusă la Asistentul Social comunitar din primăria Şoldăneşti la 26.12.2022. Cuantumul ajutorului social este calculat de Sistemul Informațional Automatizat Asistenţă Socială, certificat de Ministerul Muncii şi Protecției Sociale al Republicii Moldova în dependenţă de informaţia declarată de solicitant în cererea de ajutor social, precum şi de datele furnizate în cadrul Sistemului de către Casa Naţională de Asigurări Sociale. Astfel în cazul cet. Gunn Oleg, cuantumul venitului lunar minim garantat de stat, la momentul examinării petiţiei din 24.02.2023, constituia 1771,90 lei. Calcularea venitului lunar minim garantat de stat pentru cet. Gunn Oleg, în temeiul art. 7 din Legea 133 din 13.06.2008 cu privire la ajutorul social, a fost calculat după cum urmează: a) 100% din venitul lunar minim garantat pentru solicitant; c) Plus 20% din venitul lunar minim garantat pentru fiecare adult încadrat în grad de dizabilitate medie; d) Plus 10% din venitul minim garantat, dacă persoana încadrată într-un grad de dizabilitate este unicul adult în familie. În textul răspunsului nr.l57 din 16.03,2023, expediat cet. Gunn Oleg, s-a comis o greşeală mecanică şi anume: în loc de lit. a) c) şi d) din art. 7 al Legii 133/2008, care a suportat modificări în luna octombrie 2022, s-a indicat litera a) şi d) din art. 7 al Legii 133/2008 pînă la ultima modificare, fapt ce a servit drept motiv pentru cet. Gunn Oleg de a contesta răspunsul nr. 157 din 16.03.2023 al Direcţiei Asistenţă Socială Şoldăneşti. Menționează că, această greșeală mecanică din textul răspunsului, nu a afectat în nici un mod cuantumul venitului minim garantat de stat pentru cet. Gunn Oleg, precum şi mărimea prestației sociale „Ajutor Social,, calculat de Sistemul Informațional Automatizat Asistenţă Socială, certificat de Ministerul Muncii şi Protecţiei Sociale al Republicii Moldova.

Ulterior la 31 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată a parvenit referința depusă de președinta raionului Șoldănești, în numele pârâtului Consiliul raional Șoldănești care a comunicat că în baza Legii

nr. 256/2023, pentru modificarea unor acte normative DASPFC Șoldănești a fost lichidată din 31 decembrie 2023, succesor devenind Agenția Teritorială Asistență Socială Orhei.

În cadrul ședinței de judecată, atât reclamantul Gunn Oleg cât și reprezentantul acestuia dl avocat Lazari Vitalii au pledat pentru admiterea acțiunii în sensul formulat.

În ședința de judecată, reprezentantul Direcţiei Asistenţă Socială Şoldăneşti nu s-a prezentat solicitând examinarea cererii în lipsa.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul autorității publice locale nu s-a prezentat solicitând examinarea cererii de chemare în judecată în lipsa sa.

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art. 20 și art. 189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 22 alin. (1) – (3) al Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, în cazul în care persoana consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informații i-au fost lezate, ea

poate contesta acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații la conducerea acestuia şi/sau la organul ierarhic superior al furnizorului în termen de 30 de zile de la data cînd a aflat sau trebuia să afle despre încălcare. (2) Conducerea furnizorului de informații şi/sau organul ierarhic superior al acestuia va examina contestările solicitanților de informaţii în decurs de 5 zile lucrătoare şi va informa în mod obligatoriu petiționarul despre rezultatele examinării în decurs de 3 zile lucrătoare. (3) Sesizările, prin care sînt atacate acţiunile sau inacțiunea organizațiilor care nu au organele lor superioare, sînt adresate direct instanţei de contencios administrativ competente.

În acest sens, instanța de judecată reține că la caz, respectarea procedurii prealabile nu se impune.

Conform art. 23 alin (1) – (2) al Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce priveşte accesul la informație i-au fost lezate, precum şi în cazul în care nu este satisfăcută de soluţia dată de către conducerea furnizorului de informații sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acţiunile sau inacțiunea furnizorului de informaţii direct în instanţa de contencios administrativ competentă. (2) Sesizarea instanţei de judecată se va efectua în termen de o lună de la data primirii răspunsului de la furnizorul de informaţii sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data cînd trebuia să-l primească. Dacă solicitantul de informaţii a atacat anterior acţiunile furnizorului de informaţii pe cale extrajudiciară, termenul de o lună curge de la data comunicării răspunsului conducerii furnizorului de informații şi/sau organului ierarhic superior al acestuia sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data cînd trebuia să-l primească.

Conform art.209 alin.(1) Cod administrativ, (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

În continuare imitata de judecată reține că reclamantul a depus cerere de chemare în judecată la 10 mai 2023.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Gunn Oleg nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Referitor la temeinicia acțiunii.

Potrivit art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sânt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Judecătorul remarcă că, raporturile dintre furnizorul de informaţii şi persoana fizică și/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituţional privind accesul la informații instituit prin art. 34 din Constituția Republicii Moldova în speță sunt reglementate de prevederile Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11.05.2000, în condițiile în care prevederile Legii nr. 148 din 09.06.2023 sunt *(în vigoare din 08.01.2024)*.

Potrivit art.7 din Legea privind accesul la informaţie nr. 982-XIV din 11.05.2000, (1) Exercitarea dreptului de acces la informaţie poate fi supusă doar restricţiilor reglementate prin lege organică şi care corespund necesităţilor: a) respectării drepturilor şi reputaţiei altei persoane; b) protecţiei securității naţionale, ordinii publice, ocrotirii sănătăţii sau protecţiei moralei societății. (2) în conformitate cu alineatul (1) al prezentului articol, accesul la informațiile oficiale nu poate fi îngrădit, cu excepţia: a) informaţiilor atribuite la secret de stat, reglementate prin lege organică, a căror divulgare neautorizată sau pierdere poate aduce atingere intereselor şi/sau securităţii Republicii Moldova; b) informaţiilor confidenţiale din domeniul afacerilor, prezentate instituţiilor publice cu titlu de confidenţialitate, reglementate de legislaţia privind secretul comercial, şi care ţin de producţie, tehnologie, administrare, finanţe, de altă activitate a vieţii economice, a căror divulgare (transmitere, scurgere) poate atinge interesele întreprinzătorilor; c) informaţiilor cu caracter personal, a căror divulgare este considerată drept o imixtiune în viaţa privată a persoanei, protejată de legislaţia privind protecţia datelor cu caracter personal; d) informațiilor ce ţin de activitatea operativă şi de urmărire penală a organelor de resort, dar numai în cazurile în care divulgarea acestor informaţii ar putea prejudicia urmărirea penală, interveni în desfășurarea unui proces de judecată, lipsi persoana de dreptul la o judecare corectă şi imparţială a cazului său, ori ar pune în pericol viaţa sau securitatea fizică a oricărei persoane - aspecte reglementate de legislaţie; e) informaţiilor ce reflectă rezultatele finale sau

intermediare ale unor investigații științifice şi tehnice şi a căror divulgare privează autorii investigaţiilor de prioritatea de publicare sau influențează negativ exercitarea altor drepturi protejate prin lege. (3) Dacă accesul la informațiile, documentele solicitate este parţial limitat, furnizorii de informaţii sînt obligaţi să prezinte solicitanților părţile documentului, accesul la care nu conţine restricţii conform legislației, indicîndu-se în locurile porţiunilor omise una din următoarele sintagme: „secret de stat”, „secret comercial”, „informație confidențială despre persoană”. Refuzul accesului la informaţie, la părţile respective ale documentului se întocmeşte cu respectarea prevederilor articolului 19 din prezenta lege. (4) Nu se vor impune restricţii ale libertăţii de informare decît dacă furnizorul de informaţii poate demonstra că restricţia este reglementată prin lege organică şi necesară într-o societate democratică pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei sau protecţiei securităţii naţionale şi că prejudiciul adus acestor drepturi şi interese ar fi mai mare decît interesul public în cunoaşterea informaţiei. (5) Nimeni nu poate fi pedepsit pentru că a făcut publice anumite informaţii cu accesibilitate limitată, dacă dezvăluirea informațiilor nu atinge şi nu poate să atingă un interes legitim legat de securitatea naţională sau dacă interesul public de a cunoaşte informaţia depăşeşte atingerea pe care ar putea să o aducă dezvăluirea informaţiei.

Conform art.10 alin.(1)-(3) al Legii nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informaţii, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepţiile stabilite de legislaţie. Dreptul persoanei de a avea acces la informaţii, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decît în condiţiile legii. Orice persoană care solicită acces la informaţie în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligaţia de a-şi justifica interesul pentru informaţiile solicitate. În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) pct. (1), (2), (4) al Legii privind accesul la informație, furnizorul de informații este obligat: să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal; să garanteze liberul acces la informație; să respecte termenele de furnizare a informației, prevăzute de lege.

Conform art.15 alin.(1) și (2) al Legii nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, cererile scrise cu privire la accesul la informaţie vor fi înregistrate în conformitate cu legislaţia cu privire la registre şi petiţionare. Cererile respective vor fi examinate şi satisfăcute de funcţionarii publici responsabili de furnizarea informaţiilor.

Conform art.16 alin.(1) al Legii privind accesul la informaţie, informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în

care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai tîrziu de15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație. În accepțiunea art.13 al Legii cu privire la accesul la informație, modalitățile accesului la informațiile oficiale sînt: a) audierea informației pasibile de o expunere verbală; b) examinarea documentului (unor părţi ale acestuia) la sediul instituției; c) eliberarea copiei de pe documentul, informația solicitate (de pe unele părţi ale acestora); d) eliberarea copiei traducerii documentului, informației (unor părţi ale acestora) într-o altă limbă decît cea a originalului, pentru o plată suplimentară; e) expedierea prin poştă (inclusiv poşta electronică) a copiei de pe document, informație (de pe unele părţi ale acestora), copiei de pe traducerea documentului, informației într-o altă limbă, la cererea solicitantului, pentru o plată respectivă.

În baza normelor legale citate supra se atestă că, subiecți ai raportului juridic ce ține de asigurarea accesului la informare sunt solicitantul și furnizorul de informație.

Solicitant poate fi orice persoană care dorește să obțină o informație ținând cont de limitele referitor la informația solicitată (dacă informația dată este și/sau nu obiect al raportului dat și dacă aceasta poate și/sau nu să fie furnizată).

Totodată, din definiția legală rezultă că, furnizor de informație este posesorul informațiilor oficiale, care reprezintă acele informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept.

În acest sens, ca o persoană să fie subiect al raportului ce ține de accesul la informație în calitate de furnizor de informație, aceasta trebuie să dețină informația oficială care este catalogată în acest sens prin prisma normei legale. Informaţia susceptibilă de a fi furnizată poate fi: documentată sau nedocumentată. Constituie informaţie documentată informaţia care este fixată pe un anumit purtător informaţional: scris, electronic etc. Constituie informaţie nedocumentată informaţia nefixată pe un suport informaţional, dar despre care furnizorul de informaţie are cunoştinţă, adică este posesor al acesteia.

În cadrul examinării cauzei, instanța de judecată a stabilit că reclamantul Gunn Oleg la 24.02.2023 s-a adresat cu cerere către Direcția Asistență Socială și Protecție și Copilului Șoldănești prin care a solicitat : „să fie informat în baza căruia cuantumul venitului lunar garantat de stat , pentru familia sa, începând cu luna decembrie 2022 a fost calculat mai mic în comparație cu lunile trecute„.f.d./11/

În continuare, instanța reține că prin răspunsul nr.157 din 16.03.2023, Direcția Asistență Socială și Protecție și Copilului Șoldănești informează că în

rezultatul examinării sesizării cet. Gunn Oleg s-a constatat următoarele: solicitantul Gunn Oleg, anul nașterii 6 noiembrie 1966, IDNP 0990712479428; statutul ocupațional INAPT DE MUNCĂ, gradul de dizabilitate (mediu), a depus cererea cu nr. A833620600251 din 14 septembrie 2022, cu următoarea componență: membri de familie Z. În urma prelucrării datelor în Sistemul Automatizat Informațional, certificat de Ministerul Muncii și Protecției sociale a RM, conform prevederilor regulamentului „Cu privire la modul de stabilire și plata a ajutorului social, aprobat prin Hotărârea Guvernului 1167 din 16 octombrie 2008, cet. Gunn Oleg a primit un răspuns pozitiv de acordare a ajutorului social în mărime de 1 908,00 lei și ajutor pentru perioada rece a anului 700 lei, pentru perioada 19 septembrie 2003- 31 august 2023. Legea nr. 133 din 13 iunie 2008 cu privire la ajutorul social în art. 7 prevede că venitul lunar minim garantat al familiei reprezintă suma cuantumurilor veniturilor lunare minime garantate stabilite pentru fiecare membru al acestuia. Referitor la cererea nr. A833620600380, solicitantul cet. Gunn Oleg, anul nașterii 6 noiembrie 1966, IDNP 0990712479428, statutul ocupațional ȘOMER, cu următoarea componență: membri de familie- Z. depusă la 26 decembrie 2022 a fost prelucrată în Sistemul Automatizat Informațional la 9 ianuarie 2023 și-a aprobat dreptul la ajutor social în mărime de 632,50 lei și ajutor pentru perioada rece a anului în mărime de 700,00 lei. Au menționat că mărimea ajutorului social este egal cu diferența dintre venitul minim garantat de stat și venitul global lunar al familiei solicitante de ajutor social. Venitul global lunar a cet. Gunn Oleg este de 1 139,40 lei. Cuantumul venitului minim garantat de stat pentru familie se calculează în dependență de statutul ocupațional a fiecărui membru al familiei. Din cele menționate mai sus cet. Gunn Oleg a deținut statut ocupațional diferit: cererea nr, A833620600251 INAPT DE MUNCĂ, grad de dizabilitate mediu, cererea A8333620600380 ȘOMER. Din acest motiv cuantumul venitului minim garantat de stat pentru cererile de ajutor social depuse de cet. Gunn Oleg la 14 septembrie 2022 și 26 decembrie 2022 diferă. F.d./12-13/

În continuare, instanța notează că în corespundere cu cadru legal menționat supra, informațiile se prezintă solicitantului în forma intangibilă deținută de către furnizor, fără a le corela, analiza, tălmăci, contrapune etc, astfel încât concluziile le face solicitantul în baza informațiilor furnizate.

Astfel, instanța menționează că, nu intră în sarcina furnizorului de informație obligația de a tălmăci conținutul informației, de a aprecia corectitudinea informației sau de a oferi răspuns la întrebările solicitantului care sunt necunoscute acestuia.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele cauzei precum și faptul că, deși, reclamantul pretinde că prin răspunsul oferit de către DASPFC Șoldănești nr. 157 din 16 martie 2023 i s-ar fi încălcat dreptul acestuia de acces la informație, instanța de judecată ajunge la concluzia că scrisoarea DASPFC Șoldănești nr. 157 din 16 martie 2023 infirmă aserțiunea reclamantului lansată în acest sens.

Și această concluzie este susținută și de răspunsul oferit de către *DASPFC Şoldăneşti din 18.05.2023,prin care i s-a adus repetat la cunoştinţa reclamantului toată informaţia relevantă şi deţinută de către furnizor precum şi explicaţie asupra faptului că în răspunsul formulat anterior a fost comisă o greşeală tehnică prin indicarea greşită în loc de lit.a) c) şi d) din art.7 al Legii nr.133 /2008 lit a) şi d) din aceeaşi lege pînă la modificare.*/ F.d.30-31/

În concluzie, instanța atestă că, DASPFC Șoldănești, a furnizat o informație completă, în speță, furnizorul de informații și-a exercitat în conformitate cu competențele care îi revin, obligația să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra problemelor de interes personal.

Conform art. 224 alin. 1 lit. b) din Codul Administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

În conformitate cu art. 224 Cod Administrativ, 1) Examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În consecință, avînd în vedere faptul că în cadrul ședinței de judecată nu au fost confirmate circumstanțele de ilegalitate a actului administrativ contestat, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea este neîntemeiată din care considerente urmează a fi respinsă.

Cu referire la cerința privind încasarea încasare cheltuielilor de judecată, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și pasibilă respingerii, în corespundere cu prevederile art. 96 Codul de Procedură civilă, care stabilește în mod expres că (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (11) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În conformitate cu art. 218, 224 lit.(f), 225 din Codul administrativ, art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ş t e :

Acţiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul, Gunn Oleg prin intermediul avocatului Lazăr Vitalii împotriva pârâților Consiliul raional Șoldănești și Direcția Asistență Socială și Protecție Familiei și Copilului Șoldănești cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, anularea răspunsului nr. 157 din 16 martie 2023 cu obligarea de a emite un răspuns corect conform situației lui Gunn Oleg privind ajutorul primit, încasarea din contul Consiliul Raional Șoldănești în mod solidar cu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei și Copilului Șoldănești, prejudiciul material suportat de Gunn Oleg, format din cheltuieli de transport în mărime de 225 lei și încasarea în mod solidar prejudiciul moral în mărime de 1 500 lei- se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Alina BALAN

Copia corespunde originalului Alin a BALAN