Dosarul nr. 3-3454/2023;
2-23171335-12-3-30112023;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
În componența:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia
Cu participarea avocatului reclamantului Cransnostan Andrei
Reprezentantului pârâtului Crețu Maria

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamanților Straistean Vitalie, Nagacevschi Victoria, Vasilescu Grigore, Postolache Galina, Dobrovoliscaia Maria, Morocica Mariana, Cazac Maria, Ciorbă Petru și Ciorbă Maria împotriva Consiliului mun. Chișinău, terț „Lalea nr. 5" S.A. și I.P. „Cadastru Bunurilor Imobile" cu privire la contestarea actului administrativ.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 30.11.2023 reclamanții Straistean Vitalie, Nagacevschi Victoria, Vasilescu Grigore, Postolache Galina, Dobrovoliscaia Maria, Morocica Mariana, Cazac Maria, Ciorbă Petru și Ciorbă Maria s-au adresat în Judecătoria Chișinău cu o acțiune de contencios administrativ împotriva Consiliului mun. Chișinău, terț „Lalea nr. 5" S.A. și I.P. „Cadastru Bunurilor Imobile" cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii au invocat că, sunt proprietari ai caselor de locuit, de pe adresa mun, *****, str.*****, ***** și locuiesc în această ogradă, încă din perioada sovietică, iar la moment înaintează prezenta acțiune, în scopul apărării drepturilor și intereselor legale, în legătură cu situația că, o parte din teritoriul curții comune, în mod arbitrar, a fost atribuită în proprietatea unei întreprinderi, care niciodată nu a avut în posesie această porțiune de teren și nu pot nicicum pretinde la procurarea acesteia în calitate de teren aferent.

Comunică că, la începutul lunii septembrie 2023, pe unele construcții, situate în curtea comună, de pe adresa mun. *****, str.***** *****, au fost alipite, anunțuri cu un conținut similar, prin care administrația SA „LALEA-5" comunică faptul că intenționează, la data de 05.09.2023, să demoleze aceste construcții considerându-le neautorizate și menționând că sunt situate pe terenul proprietate privată a acestei societăți, cu adresa mun. *****, str. Ismail Nr.23, făcând referire la o Decizie a Consiliului Municipal ***** *****.

Menționează că, aceste construcții reprezintă niște garaje, se află anume în curtea terenului cu adresa mun. *****, str.***** *****, sunt utilizate de peste 20 ani, de către locatarii din această ogradă și sînt înregistrate în mod legal în Registrul bunurilor imobile, fiindu-le

atribuit număr cadastral corespunzător.

După anunțul făcut de SA „LALEA-5”, au solicitat Consiliului Municipal *****, să le elibereze o copie a Deciziei ***** care au servit drept bază pentru adoptarea acesteia, care au rupt fără justificare, o parte din trenul curții lor comune.

Astfel, au constatat că, prin acest act, fără un temei legal și o argumentare plauzibilă, o anumită suprafață, care anterior după toate măsurările executate de organul cadastral, făcea parte, din terenul cu Nr. cadastral *****, mun. *****, str.***** *****, a fost atribuită prin modificarea liniilor de hotar, în componența terenului cu nr. cadastral ***** din mun. *****, str. ***** iar prețul de înstrăinare a unei suprafețe de*****, din Centrul istoric al mun. *****, a fost unul absolut derizoriu și subestimat, de numai 114 887 lei (circa 6 000 Euro).

Atrag atenția că anterior, acest proiect de decizie, din motivul lipsei avizelor necesare din partea Comisiilor de specialitate, nu a acumulat numărul voturilor necesare, în ședințele Consiliului Municipal *****, din data de 26.05.2014 și din 03.06.2014, însă surprinzător în aceleași condiții, a fost adoptat ulterior la ședința din 02.10.2014.

Consideră că, chestiunea privind modificarea hotarelor terenului cu Nr. cadastral *****, mun. *****, str.***** *****, cu excluderea unei porțiuni din aceasta, este una absolut ilegală, s-a petrecut fără înștiințarea persoanelor a căror drepturi și interese pot fi afectate, dar nici tehnic nu există o motivare corespunzătoare, având în vedere că, de zeci de ani, în aceste hotare terenul este utilizat de locatarii ogrăzii noastre și încă din anul 2001, ÎS „CADASTRU”, în baza datelor prezentate de Primăria mun. ***** și a situației de facto, prin măsurări la fața locului, a stabilit hotarele acestui teren și informația dată era periodic actualizată, ultima lucrare de acest gen petrecându-se la data de 22.05.2014**,** recepționată oficial de ÎS „CADASTRU”, OCT ***** la data de 04.06.2014**,** dar cu toate acestea Decizia *****, a fost pusă în executare fiind încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr.440 din 04.02.2015.

Drept urmare a, adoptării neîntemeiate de către Consiliului Municipal Chișinău, a Deciziei *****, în prezent s-a creat o situație paradoxală, cînd garajul lit.23, care reprezintă construcția nr. cadastral *****.11, cu adresa mun. *****, str.***** *****, care aparține în mod legal cu drept de proprietate cet. Straistean Vitalie, în baza contractului de donație *****, înregistrat corespunzător în Registrul bunurilor imobile, care a fost construit în această ogradă, încă în anul 2001, de către tatăl proprietarului actual, Straistean Nicolae și ulterior, inspectată de reprezentanții Primăriei mun. Chișinău și legalizată prin Procesul- verbal de examinare a construcției samavolnice nr.44 din 29.01.2003, de facto este situată pe terenul cu nr. cadastral *****, din mun. *****, str. ***** care aparține cu drept de proprietate SA „LALEA-5”.

În aceste condiții, pentru a soluționa pe cale amiabilă, această situație, la data de 04.10.2023, a fost înaintată o cerere prealabilă în adresa Consiliului Municipal *****, cu solicitarea de a anula Decizia *****, or este evident că această a fost adoptată în lipsa unui temei legal și afectează drepturile terțelor persoane.

Cu regret, această cerere a fost respinsă prin scrisoarea/răspuns *****, semnat de secretarul interimar al Consiliului Municipal ***** care are un conținut evaziv și probabil urmărește scopul inducerii în eroare, a petiționarilor.

Relevă că, că în situația din speță Consiliul Municipal Chișinău, prin adoptarea Deciziei Nr. *****, a admis un abuz de drept asupra drepturilor fundamentale ale reclamanților, fiind îngrădită posibilitatea acestora de a pretinde la procurarea terenului aferent și la exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor de proprietate asupra construcțiilor existente în condiții legale, or în acest caz, este evident că actul administrativ contestat, a fost adoptat cu fraudarea legii, doar pentru a satisface careva interese ale unei terțe persoane - SA „LALEA-5", iar în cazul în care, instanța de judecată, care prin competența sa, dispune de sarcina primordială, de a verifica legalitatea acțiunilor contestate ale autorității publice, nu va interveni prin adoptarea unei hotărâri, care să înlăture definitiv aceste impedimente și să restabilească ordinea potrivită de drept, într-un final, Statul Republica Moldova va fi responsabil de consecințele materiale, care vor surveni după sesizarea Curții Europene a Drepturilor Omului, referitor la drepturile încălcate.

Solicită reclamanții admiterea acțiunii și,

1. Anularea scrisorii/răspuns *****, semnată de secretarul interimar al Consiliului Municipal Chișinău, Talmaci Adrian, acordată la cererea prealabilă a petiționarilor din 04.10.2023;
2. Anularea Deciziei Consiliului Municipal Chișinău *****, despre operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din str. Ismail, 23, proprietate privată a Societății pe acțiuni întreprinderea de lucrări tehnico-sanitare „LALEA-5";

Poziția participanților la proces.

Reclamanții Straistean Vitalie, Nagacevschi Victoria, Vasilescu Grigore, Postolache Galina, Dobrovoliscaia Maria, Morocica Mariana, Cazac Maria, Ciorbă Petru și Ciorbă Maria fiind legal citați în ședință judiciară nu s-au prezentat, dar ***avocatul Cranstonstan Andrei*** fiind prezent, acțiunea a susținut-o integral pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentatul pârâtului Consiliului mun. Chișinău- Crețu Maria fiind prezentă în ședință judiciară acțiunea nu a recunoscut-o solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată pe motivele de fapt și de drept invocate în referință (f.d. 57-60).

Terții „Lalea -5" și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" fiind legal citați în ședință judiciară nu s-au prezentat instanța considerând posibil examinarea cauzei în lipsa ultimilor.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de reclamanții Straistean Vitalie, Nagacevschi Victoria, Vasilescu Grigore, Postolache Galina, Dobrovoliscaia Maria, Morocica Mariana, Cazac Maria, Ciorbă Petru și Ciorbă Maria împotriva Consiliului mun. Chișinău, terț „Lalea nr. 5" S.A. și I.P. „Cadastru Bunurilor Imobile" cu privire la contestarea actului administrativ este **admisibilă,** și urmează a fi **admisă parțial** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea Deciziei Consiliului Municipal ***** *****.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil Deciziei Consiliului Municipal ***** *****.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că actul contestat este un act administrativ individual defavorabil deoarece, prin acesta autoritatea a micșorat suprafața terenului aferent al bunurilor imobile ce aparțin reclamanților și au comasat-o cu bunul imobil ce aparține „Lalea-5” S.A, acțiuni cu care ultimii nu sunt de acord.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă

a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei;

b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială;

c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Având în vedere că decizia contestată a fost emisă în 2014, iar Codul Administrativ a intrat în vigoare la 01.04.2019, conform art. 14 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr.

793/2000 *(în vigoare în anul 2014)* persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorităţii publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Instanța atestă că, la dosar nu sunt date când Decizia CMC ***** a fost comunicată reclamanților, cererea prealabilă a fost depusă la 04.10.2023, refuzul a fost emis la 31.10.2023 (f.d. 38), iar acțiunea a fost depusă în instanță la 30.11.2023 (f.d.6-9), astfel instanța de judecată constată că acțiunea a fost depusă cu respectarea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 209 Cod Administrativ, fiind astfel admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei.

În privința fondului, conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 206 alin.(1) lit. a), b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II).* Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Starea de fapt denotă că, reclamanții sunt proprietarii mai multor bunuri imobile/construcții ce se află pe terenul cu nr. cadastral ***** situa str. ***** nr. 36 (f.d. 13-18).

Anterior acest teren cu nr. cadastral ***** avea o suprafață de ***** (f.d. 74).

Alăturat acestui teren se afla terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de *****care aparținea terțului „Lalea-5” S.A.

Suplimentar la bunul imobil (locuință) reclamantul Străistean Vitalie este concomitent și

proprietarul bunului imobil cu nr. cadastral ***** (garaj) **(f.d. 11 verso),** în temeiul unui contract de donație din 04.04.2015 (f.d. 27).

Anterior acest bun imobil (garaj) a fost construit samovolnic de către tatăl său- Străistean Nicolae, dar a fost legalizat prin Decizia Primarului mun. ***** din 2/15 din 14.01.2003 (f.d. 88) și Procesul verbal de recepție finală nr. 44 din 29.01.2003 (f.d. 28-31).

Din motive necunoscute procesul verbal de recepție finală nu a fost înregistrat imediat atunci la organul cadastral, iar la 22.05.2014 au fost efectuate lucrările tehnice (măsurări, planul geometric fișa f.d. 83-87), bunul imobil fiind identificat și actualizat la marginea terenului cu nr. cadastral ***** (f.d. 33). Ulterior garajul ar fi fost înregistrat în registrul bunurilor imobile la 10.02.2015 *(fapt care rezultă din pct. 2 al contractului de donație f.d. 27).*

Prin Decizia CMC nr. ***** „*despre operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din str. Ismail 23 proprietate privată a „Lalea-5" SA"* a fost modificată suprafața lotului de teren cu nr. cadastral ***** cu***** cu vânzarea surplusului, suprafața fiind mărită de la *****la ***** (f.d. 22-23).

Deși în partea descriptivă a deciziei se invocă că, temei pentru modificarea suprafeței terenului ar fi găsirea la cererea „Lalea-5" S.A. a unei *„soluții urbanistice privind stabilirea hotarelor terenului aferent imobilului cu nr. cadastral *****, care este construit doar din apartamentul 004"* (f.d. 22), iar bunul imobil ***** aflat în posesia reclamanților nu are hotar comun cu bunul imobil ***** *(și nu era parte a cererii „Lalea-5" S.A.),* din motive inexplicabile **a fost decupată o porțiune de teren** și din bunul imobil ***** **care a fost comasată (alipită)** la terenul ***** **cu tot cu garajul** reclamantului Străistean Vitalie *****.**11 (f.d. 23 verso).**

Totodată a fost decupate porțiuni din terenurile ***** și ***** și alipite la terenul *****.

Instanța constată că, în realitate a fost dispusă combinarea mai multor terenuri, ori în corespundere cu art. 13 alin. (1) al Legii 354/2004 cu privire la formarea bunurilor imobile combinarea - este o modalitate de formare a unui bun imobil prin separarea unei părţi din bunul imobil înregistrat, fără a se forma un bun imobil independent, şi alipirea ei la un bun imobil adiacent.

Astfel în urma Deciziei CMC nr. ***** suprafața terenului cu nr. cadastral ***** aferent construcțiilor reclamanților s-a micșorat de la ***** la ***** (f.d. 74), iar bunul imobil garajul reclamantului înregistrat cu nr. *****.**11** la moment **se află pe terenul „Lalea-5" S.A. -** ***** care intenționează să-l demoleze calificându-l drept o construcție neautorizată (f.d. 21).

Instanța apreciază că, comasarea terenurilor ***** și ***** a fost efectuată contrar normelor legale și anume art. 5 alin. (3) al Legii nr. 354/2004 care prevede că, **construcţiile,** lucrările sau plantaţiile **nu pot fi** distruse, nici **strămutate** în procesul formării bunului imobil, **fără consimţământul proprietarului,** la caz a reclamantului Străistea Vitalie.

Nu poate fi acceptat argumentul precum că garajul în cauză ar fi fost înregistrat în registrul bunurilor imobile la 10.02.2015 după emiterea deciziei CMC din 02.10.2014, ori acest

bun imobil era o construcție capitală finalizată care a fost recepționată de însuși Primăria ***** încă din anul 2003 (f.d. 28-31), iar posesia acestuia era una publică de către reclamant.

Conform art. 17 alin. (1) al Legii 354/2004 formarea bunului imobil proprietate a statului sau a unității administrativ-teritoriale se inițiază la cererea autorității împuternicite cu administrarea bunului imobil proprietate a statului *(la moment Agenția Proprietăți Publice)*, respectiv, a autorității executive a administrației publice locale, în cazul bunului imobil proprietate a unității administrativ-teritoriale *(CMC)*.

Conform art.17 din Legea nr.29 din 05.04.2018, privind delimitarea proprietății publice, (1) Se supun delimitării în funcție de apartenență bunurile imobile proprietate publică: a) neînregistrate în registrul bunurilor imobile sau drepturile patrimoniale asupra cărora nu au fost înscrise; b) înregistrate în registrul bunurilor imobile în alte temeiuri decât cele rezultate din art. 28 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543/1998. (2) Se supun delimitării pe domenii toate bunurile imobile proprietate publică.

Întrucât proprietar al terenului cu numărul cadastral ***** a fost înregistrată Republica Moldova în temeiul Legii 1543/1998 (f.d. 11 verso), dar nu în temeiul vreun act juridic prevăzut în art. 28 al Legii 1543/1998, rezultă că acesta urmează a fi spus delimitării pentru înregistrarea dreptului de proprietate *(art. 17 alin. (1) lit. b) și (2) al Legii 29/2018)*, astfel se impune concluzia că, Consiliul mun. ***** a dispus comasarea unui bun imobil care **nu-i aparținea cu drept de proprietate.**

Urmează de menționat că, garajul reclamantului (construcția 11) a fost actualizat și a fost **recepționat** de către organul cadastral la **04.06.2014 (f.d. 33),** respectiv la înregistrarea ulterioară a contractului de vânzare-cumpărare privind surplusul de teren (de*****) dintre APL ***** și „Lalea-5" S.A la 04.02.2015 și modificarea planurilor geometrice la terenurile *****, ***** și ***** registratorul urma să refuze înregistrarea acestora în temeiul art. 33 alin. (1) lit. e) al Legii 1543 - datele din documentele prezentate nu corespund datelor din cadastru, și nume că construcția (recepționată) *****.**11** este strămutată de pe terenul ***** pe terenul ***** fără acordul proprietarului Străistean Vitalie.

Potrivit art. 500 Codul Civil proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Potrivit art. 501 Codul Civil dreptului de proprietate este inviolabil, și garantat Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire.

Întrucât prin comasarea terenurilor *(de facto)* a fost strămutată construcția *****.**11** pe terenul ***** ce aparține „Lalea-5" SA fapt care-i afectează dreptul de proprietate a reclamantului Străistean Vitalie, instanța va admite acțiunea parțial și va anula Decizia ***** **doar în partea comasării** terenului ***** **din contul terenului *****, în rest acțiunea se va respinge întrucât reclamanții nu au probat vreun drept vătămat propriu conform art. 17 Cod Administrativ prin comasarea celorlalte terenuri cu nr. cadastrale ***** și *****.

În conformitate cu prevederile art. 219-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea parțial.

Se anulează parțial Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. *****, în partea configurării (majorării) suprafeței bunului imobil cu numărul cadastral ***** din contul micșorării suprafeței bunului imobil cu numărul cadastral *****, cu revenirea bunului imobil cu numărul cadastral ***** la suprafața anterioară emiterii actului administrativ de *****

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, Negurița Veaceslav
Judecător