Dosar nr. 4-2982/2025
4-25162306-12-4-19112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, Judecător Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
Avocatului S.R.L. „MONCRUSH GROUP" Prisacari Augustina
În lipsa:
Agentului constatator Rusu Cristina
Fătuitorul S.R.L. „MONCRUSH GROUP"

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa ***S.R.L. „MONCRUSH GROUP"***, *****, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 364 alin. (6) al Codului Contravenţional, -

C O N S T A T Ă:

S.R.L. „MONCRUSH GROUP" se învinuieşte de faptul că, „*în contextul examinării plângerii cu nr. 3285 din 07.08.2025, depusă de S.R.L. „VMS-SIRS", potrivit Actului privind constatarea faptelor şi a stărilor de fapt nr. 177a-12/2025 din 11.04.2025, întocmite de executorul judecătoresc Oxana Burlac, la 11.04.2025, a fost accesată pagina de Instagram „lovelash", unde a fost publicat un videoclip. Conform capturilor de ecran şi procesului-verbal de cercetare la faţa locului nr. 15 din 04.09.2025, videoclipul a fost plasat de utilizatorul „daria_andriutsa" (cu pseudonimul „Dasha") şi distribuit de Moldovan Liubovi, administrator al S.R.L. „MONCRUSH GROUP" (cu pseudonimul „lovelash"). În material se face comparaţie defavorabilă între produsele „iBeauty" şi cele „LOVE LASH", denigrând calitatea „iBeauty" şi promovând exclusiv produsul „LOVE LASH". Astfel, videoclipul are un caracter denigrator, discreditând produsul „iBeauty" al S.R.L. „VMS-SIRS" în beneficiul „LOVE LASH", în consecinţă. În consecinţă, acest material nu respectă cerinţele generale prevăzute de art. 7 alin. (2) şi (3) lit. i) din Legea nr. 62/2022 şi, prin urmare, constituie publicitate comparativă ilicită în sensul art. 21 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 62/2022. În plus, din distribuirea videoclipului în care este promovat produsul „LOVE LASH", dna. Moldovan Liubovi, în calitate de administrator al S.R.L. „MONCRUSH GROUP", a determinat obiectul publicităţii promovând propriul produs printr-un conţinut cu beneficii comerciale pentru entitate. Deşi, materialul video a fost realizat de o persoană*

terţă, asumarea şi publicarea acestuia pe pagina sa de Instagram (cu pseudonimul „lovelash"), conferă S.R.L. „MONCRUSH GROUP" calitatea de furnizor de publicitate, răspunzând pentru veridicitatea şi legalitatea informaţiilor comunicate, inclusiv pentru eventuale elemente denigratoare. În pus, distribuirea videoclipului pe pagina proprie a întreprinderii de Instagram „lovelash", o plasează în poziţia de distribuitor de publicitate, deoarece a transmis conţinutul către un segment determinat al publicului, în interes propriu, utilizând un canal de comunicare controlat. În conformitate cu art. 52 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 62/2022, atât furnizorul cât şi distribuitorul de publicitate, pot fi traşi la răspundere pentru difuzarea de informaţii false, înşelătoare, pentru utilizarea publicităţii denigratoare sau pentru încălcarea normelor de concurenţă loială, iar în speţă, materialul conţine elemente denigratoare la adresa produsului „iBeauty", încălcând principiile publicităţii oneste şi ale concurenţei loiale".

În legătură cu faptele nominalizate, Consiliul Concurenţei, a constatat că în faptele S.R.L. „MONCRUSH GROUP" există elementele contravenţiei prevăzute de art. 364 alin. (6) al Codului Contravenţional, fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie seria CC nr. 06 din 31.10.2025. Totodată, materialele acumulate au fost remise pentru examinare după competenţă în instanţa de judecată.

La data de 17.11.2025, avocatul în interesele S.R.L. „MONCRUSH GROUP", nefiind de acord cu procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. CC 06 din 31.10.2025, a înaintat contestaţie nemotivată, prin care a solicitat: - casarea deciziei agentului constatator Rusu Cristina din 31.10.2025; - încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa S.R.L. „MONCRUSH GROUP", din motivul lipsei faptei contravenţionale. Careva motivare relevantă în susţinerea acesteia, dar şi contestaţie motivată la dosar nu a fost depusă suplimentar, pe care instanţa o va reţine ca o referinţă, or în temeiul art. 448 alin. (1) Cod contavenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu *decizia agentului constatator* sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste *decizia emisă asupra cauzei contravenţionale*.

În şedinţă de judecată a*vocatul S.R.L. „MONCRUSH GROUP" – Prisacari Augustina*, a solicitat încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei, or S.R.L. „MONCRUSH GROUP" nu întruneşte calitatea de subiect special pentru a fi tras la răspundere contravenţională în temeiul art. 364 alin. (6) al Codului Contravenţional. Totodată, poziţia scrisă a fost depusă la dosar.

La şedinţa de judecată, agentul constatator Rusu Cristina, fiind citată legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 67*), nu s-a prezentat, şi nu a informat despre motivele neprezentării, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 382 şi art. 455 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea unei copii de pe hotărâre.

La şedinţa de judecată, R/făptuitorului S.R.L. „MONCRUSH GROUP", fiind citată legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d.*

67), nu s-a prezentat, şi nu a informat despre motivele neprezentării, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 382 şi art. 455 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea unei copii de pe hotărâre.

Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază că procesul contravenţional urmează a fi încetat, reieşind din următoarele considerente.

În speţă, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria CC nr. 06 din 31.10.2025, S.R.L. „MONCRUSH GROUP" este învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 364 alin. (6) din Codul Contravenţional, precum că: „*în contextul examinării plângerii cu nr. 3285 din 07.08.2025, depusă de S.R.L. „VMS-SIRS", potrivit Actului privind constatarea faptelor şi a stărilor de fapt nr. 177a-12/2025 din 11.04.2025, întocmite de executorul judecătoresc Oxana Burlac, la 11.04.2025, a fost accesată pagina de Instagram „lovelash", unde a fost publicat un videoclip. Conform capturilor de ecran şi procesului-verbal de cercetare la faţa locului nr. 15 din 04.09.2025, videoclipul a fost plasat de utilizatorul „daria_andriutsa" (cu pseudonimul „Dasha") şi distribuit de Moldovan Liubovi, administrator al S.R.L. „MONCRUSH GROUP" (cu pseudonimul „lovelash"). În material se face comparaţie defavorabilă între produsele „iBeauty" şi cele „LOVE LASH", denigrând calitatea „iBeauty" şi promovând exclusiv produsul „LOVE LASH". Astfel, videoclipul are un caracter denigrator, discreditând produsul „iBeauty" al S.R.L. „VMS-SIRS" în beneficiul „LOVE LASH", în consecinţă. În consecinţă, acest material nu respectă cerinţele generale prevăzute de art. 7 alin. (2) şi (3) lit. i) din Legea nr. 62/2022 şi, prin urmare, constituie publicitate comparativă ilicită în sensul art. 21 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 62/2022. În plus, din distribuirea videoclipului în care este promovat produsul „LOVE LASH", dna. Moldovan Liubovi, în calitate de administrator al S.R.L. „MONCRUSH GROUP", a determinat obiectul publicităţii promovând propriul produs printr-un conţinut cu beneficii comerciale pentru entitate. Deşi, materialul video a fost realizat de o persoană terţă, asumarea şi publicarea acestuia pe pagina sa de Instagram (cu pseudonimul „lovelash"), conferă S.R.L. „MONCRUSH GROUP" calitatea de furnizor de publicitate, răspunzând pentru veridicitatea şi legalitatea informaţiilor comunicate, inclusiv pentru eventuale elemente denigratoare. În pus, distribuirea videoclipului pe pagina proprie a întreprinderii de Instagram „lovelash", o plasează în poziţia de distribuitor de publicitate, deoarece a transmis conţinutul către un segment determinat al publicului, în interes propriu, utilizând un canal de comunicare controlat. În conformitate cu art. 52 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 62/2022, atât furnizorul cât şi distribuitorul de publicitate, pot fi traşi la răspundere pentru difuzarea de informaţii false, înşelătoare, pentru utilizarea publicităţii denigratoare sau pentru încălcarea normelor de concurenţă loială,*

iar în speţă, materialul conţine elemente denigratoare la adresa produsului „iBeauty”, încălcând principiile publicităţii oneste şi ale concurenţei loiale”.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) al Codului Contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Concomitent, potrivit prevederilor normei art. 364 alin. (6) al Codului Contravenţional, în temeiul acesteia se sancţionează: „*Prezentarea, producerea ori difuzarea publicităţii neoneste, neautentice, amorale, sexiste sau a oricărei alte publicităţi ce contravine legii şi ordinii publice* ***<u>de către agenţii de publicitate</u>*** *se sancţionează cu amendă de la 18 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice,*

cu amendă de la 120 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 240 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.".

Instanţa de judecată reţine că, agentul constatator, în învinuirea adusă S.R.L. „MONCRUSH GROUP", s-a axat pe prevederile Legii nr. 62 din 17.03.2022 cu privire la publicitate, totodată apreciind că S.R.L. „MONCRUSH GROUP" ar fi plasată în calitate de „*furnizor de publicitate*" şi „*distribuitor de publicitate*".

Respectiv, potrivit prevederilor normei art. 3 al Legii nr. 62 din 17.03.2022 cu privire la publicitate: *distribuitor de publicitate* – persoana care distribuie publicitate către difuzorul de publicitate în interesul furnizorului de publicitate; *furnizor de publicitate* – persoana care determină obiectul publicităţii.

Cu toate acestea, contrar aprecierilor subiective ale agentului constatator, norma art. 364 alin. (6) al Codului Contravenţional, expres indică calitatea de subiect special care poate fi tras la răspundere pentru „*Prezentarea, producerea ori difuzarea publicităţii neoneste, neautentice, amorale, sexiste sau a oricărei alte publicităţi ce contravine legii şi ordinii publice*", şi anume – agenţii de publicitate.

În cazul din speţă, agentul constatator nu a probat faptul că S.R.L. „MONCRUSH GROUP" ar avea calitate de „agenţie de publicitate", or chiar din informaţia de pe site-ul „Infobiz.md", anexată la materialele cauzei, rezultă că S.R.L. „MONCRUSH GROUP" are următoarele genuri de activitate: - Comerţ cu amănuntul al produselor cosmetice şi de parfumerie, în magazine specializate (f.d. 23).

La fel, instanţa de judecată reţine că, Legea nr. 62 din 17.03.2022 cu privire la publicitate, în prevederile art. 3, nu dă o definiţie ce reprezintă „agenţii de publicitate".

La rândul său, interpretarea extensiv-defavorabilă a agentului constatator, potrivit căreia S.R.L. „MONCRUSH GROUP" ar reprezenta „*furnizor de publicitate*" şi „*distribuitor de publicitate*", cu plasarea acesteia în calitate de „*agent/agenţie de publicitate*", instanţa de judecată o apreciază ca inadmisibilă.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă care ar dovedi calitatea de subiect special („*agent/agenţie de publicitate*") al S.R.L. „MONCRUSH GROUP", pentru ca ultima să poată fi trasă la răspundere contravenţională în baza art. 364 alin. (6) Cod Contravenţional. Prin urmare, nici vinovăţia în comiterea unei fapte contravenţionale, pentru care S.R.L. „MONCRUSH GROUP" nu poate fi trasă la răspundere din lipsa calităţii de subiect special – nu poate şi nu va fi reţinută de către instanţa de judecată.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Astfel, din argumentele enunţate supra, este evident că agentul constatator eronat a încadrat acţiunile S.R.L. „MONCRUSH GROUP" prin prisma normei art. 364 alin. (6)

Cod Contravenţional, faptă contravenţională care, în speţă, în acţiunile ultimei – nu există.

Respectiv, conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa S.R.L. „MONCRUSH GROUP" pe faptul învinuirii de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 364 alin. (6) Cod Contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Subsecvent, studiind materialele cauzei, ţinând cont de opina părţilor coroborată cu probele anexate la materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa S.R.L. „MONCRUSH GROUP", învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 364 alin. (6) al Codului Contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. 394-395, 399-400, 441, 448, 461-463 al Codului Contravenţional nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa S.R.L. „MONCRUSH GROUP", învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 364 alin. (6) al Codului Contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Copia hotărârii se remite pentru informare părţilor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco