Dosarul nr. 1-405/2022 /2022270698/ /copie/
/1-22190267-1-281220232/

**S E N T I N Ț Ă**
**În numele Legii**

06 aprilie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței, judecător Mihail PROCA
Grefieri Victoria MACOVEI
cu participarea:
acuzatorului de stat – Ana Crasec, procuror în Procuratura raionului Orhei;
inculpatului – Grosu Anatolie Anatolie;
apărătorului inculpatului Grosu Anatolie – avocatul Vitalie Pîslaru (în baza mandatului seria MA nr.1813355 din 16.12.2022);
în lipsa:
reprezentantul părții vătămate SRL ”MORARI-PRIM”– Aurel Morari;
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui :

**Grosu Anatolie Anatolie,** născut la *****, IDNP *****, născut și domiciliat în or. Orhei, str. V. *****, cetățean al RM, studii medii incomplete, celibatar, are 3 copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (1) din Codul penal, jaful, individualizată pe semnele, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane;

procedura de citare legală a fost executată;
acuzatorul de stat, procurorul Ana Carasec, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Grosu Anatolie Anatolie, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 364[1] din CPP, de-i stabilit pedeapsa sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
apărătorul inculpatului Grosu Anatolie, avocatul Vitalie Pîslaru, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul, a recunoscut-o pe deplin în cadrul ședinței de judecată. De aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, și, din considerentul că, inculpatul se căiește sincer şi cere iertare, a solicitat aplicarea în privința inculpatului Grosu Anatolie, a unei pedepse neprivative de libertate sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen minim;
inculpatul Grosu Anatolie Anatolie, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut, se căiește și-i pare rău de cele comise;
termenul de examinare a cauzei: 28 decembrie 2022 – 06 aprilie 2023;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire

penală și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

**a constatat**

**1.1.** Grosu Anatolie Anatolie**,** la data de 29 noiembrie 2022, aproximativ pe la ora 19.00, urmărind scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, având acces liber în magazinul situat în satul *****, raionului Orhei, ce aparține SRL ”MORARI-PRIM” a sustras în mod deschis de pe rafturi o sticlă de coniac „Bardar” la preț de 210 lei și un șampon „Panten” la preț de 110 lei, în timp ce intenționa să părăsească locul săvârșirii infracțiunii a fost observat de către vânzătoarea Dominte Nina care l-a somat în vederea renunțării la infracțiune, la care nu a reacționat, continuându-și acțiunile infracționale, pe cale de consecință, cauzând părții vătămate SRL ”MORARI-PRIM” daune în valoare totală de 320 lei.

**Procedura de examinare a cauzei**

**2.1.**În ședința de judecată, inculpații inculpatul Grosu Anatolie Anatolie, a declarat că-i sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care-i este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din CPP, inculpatul a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

**2.2.**Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

**2.3.** Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpaților au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Stici Leonid și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din CPP.

**Analiza probelor**

**3.1.**Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

**Argumentele inculpatului**

**4.1.**Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Grosu Anatolie Anatolie, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, pe reprezentantul părții vătămate magazinului SRL ”Morari-Prim” nu-l cunoaște. La data de 29.11.2022, în jurul orelor 19.00, aflându-se în localitatea *****, venea din mun. Chișinău și a stopat în acest sat la un magazin. Recunoaște că, era în stare de ebrietate la acea dată și a intrat în

magazin cu scop de a procura ceva însă i-a venit în cap să sustragă din magazinul SRL „Morari-Prim” careva bunuri, astfel a sustras o sticlă de coniac „Bardar” și un șampon „Panten”. Când a ieșit din magazin, le-a pus aceste bunuri în scurtă. Din urmă îl striga o doamnă, însă el nu s-a oprit și a mers mai departe, a urcat în mașină și a plecat mai departe la Orhei. Ulterior, coniacul l-a băut, iar șamponul l-a lăsat în folosință proprie. Prejudiciul material nu l-a întors părții vătămate. Prejudiciul poate să îl întoarcă în scurt timp, o să se ducă să achite aceste bunuri sustrase. Dacă va fi recunoscut vinovat este de acord să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Se căiește și-i pare rău de cele comise.

**Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală**

**5.1.** Cu toate că, inculpatul Grosu Anatolie Anatolie, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală, au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

**5.2.** Declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL ”MORARI- PRIM”, Morari Aurel, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, deține în proprietate SRL „MORARI-PRIM”, cu sediul în satul ***** r-nul Orhei, începând cu anul 2011, unde este și administrator. Magazinul este specializat în vânzarea produselor alimentare și mărfurilor de uz casnic. În calitate de vânzătoare, au patru doamne, printre care Gîncu Lucia și Dominte Nina, care au activat conform graficului la data de 29.11.2022. Astfel în ziua respectivă, către orele 19.00, a fost telefonat de către angajatele magazinului, care i-au comunicat faptul că, un bărbat a sustras un coniac și un șampon. Comunică că în interiorul magazinului și la intrare sunt instalate camere de supraveghere, vizionând-le, s-au confirmat cele spuse de vânzătoare și anume faptul că un bărbat necunoscut a sustras o sticlă de coniac „Bardar” la preț de 210 lei și un șampon „Panten” la preț de 110 lei. Vânzătoarele au încercat să-l oprească pe bărbatul care a luat bunurile, i-au comunicat că a fost înregistrat de camerele de supraveghere, însă acesta nu s-a conformat și a părăsit magazinul fără să achite bunurile. Astfel prin infracțiune SRL „MORARI-PRIM”, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 320 lei. (f.d.155)

**5.3.** Declarațiile martorului Dominte Nina, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, este angajată în calitate de vânzător-consultant în cadrul SRL „MORARI-PRIM” din localitatea *****, raionul Orhei. La data de 29.11.2022, aproximativ orele 19.00 se afla la serviciu. În market erau câțiva cumpărători, ea se afla la casă, iar în sală se afla colega Gîncu Lucia, aranja marfa pe rafturi. La un moment dat în market a intrat un bărbat, s-a salutat și s-a dus spre rafturile cu marfă, înainte de acest bărbat a ieșit un bărbat care nu a procurat nimic. Atunci, ea în glumă l-a întrebat: nici tu nu cumperi nimic? El a răspuns ceva neclar și s-a îndreptat spre ieșire, când a deschis ușa, ea a observat la spatele lui sub haină ceva de forma unei sticle de coniac, atunci și-a dat seama că el a sustras un coniac, fiind că el a fost în regiunea băuturilor și ea de la casă a auzit sunetul precum s-ar lovi două sticle una de alta. I-a spus să se întoarcă înapoi și să dea ce a furat, la care acel bărbat nici nu s-a întors spre ea, continuând să plece. Ea l-a urmat

puțin și tot îi spunea să se întoarcă, apoi văzând că el nu reacționează, s-a întors înapoi în market și l-a telefonat pe proprietarul magazinului, Morari Aurel și i-a relatat cele întâmplate și să verifice pe camerele supraveghere ce a sustras. Proprietarul a venit la fața locului și a văzut pe înregistrări video, că bărbatul a sustras un coniac și un șampon. Menționează, că bărbatul când a ieșit din magazin ea i-a spus că camerele de supraveghere au înregistrat ce a sustras el și că vor anunța poliția, însă acesta a plecat fără să spună ceva. (f.d.17)

**5.4.** Declarațiile martorului Gîncu Lucia, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, este angajată în calitate de vânzător-consultant în cadrul SRL „MORARI-PRIM" din localitatea ***** r-ul Orhei. La data de 29.11.2022, aproximativ orele 19:00 se afla la serviciu împreună cu colega Dominte Ina. În market erau câțiva cumpărători, ea aranja marfa pe rafturi, iar Ina era la casă. La un moment dat a auzit cum Ina vorbea cu cineva, în acea perioadă de timp doi cumpărători nu au cumpărat nimic, unul deja ieșise, apoi Ina i-a spus că el a sustras ceva. Acel bărbat a ieșit din magazin, iar Ina striga din urma lui să se întoarcă înapoi și să aducă ce a sustras. Ina a mers puțin în urma lui și a revenit înapoi. Tot ea l-a telefonat pe proprietarul magazinului, Morari Aurel și i-a spus cele întâmplate, apoi a verificat rafturile cu alcool și inițial a văzut că a sustras o sticlă de pe rafturile de jos, însă după ce proprietarul marketului s-a uitat la înregistrările video, a văzut că acel bărbat a sustras o sticlă de coniac „Bardar" și un șampon „Panten". Pe acel bărbat l-a văzut prima oară, însă dacă l-ar vedea în persoană, l-ar recunoaște cu siguranță. (f.d.18)

**5.5.** Conținutul procesului-verbal de ridicare din 02.12.2022 în cadrul căreia au fost ridicate înregistrările video cu privire jaful comis la data de 29.11.2022, în marketul S.R.L. „MORARI- PRIM" din localitatea *****, raionul Orhei. (f.d.20)

**5.6.** Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 26.10.2022, în cadrul căreia au fost examinate înregistrările video, stocate pe CD-R de la f.d.21, cu privire la jaful comis la data de 29.11.2022, în marketul S.R.L. „MORARI- PRIM" din localitatea *****, raionul Orhei. (f.d.22-23)

**5.7.** Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație „Culegere de informații despre persoane și fapte și chestionarea" din 06.12.2022. (f.d.35-37)

**5.8.** Conținutul mijloacelor de probă: demersul SRL „MORARI-PRIM" cu privire la prejudiciul cauzat prin infracțiune; copie certificat de înregistrare a SRL „MORARI-PRIM", codul fiscal 1011606002434; proces verbal de inventariere din 29.11.2022; copie fractură nr.AAP1162404; copie fractură nr.AAB8211978; extras din ordinul de angajare la serviciu nr.7 din 01.01.2019; extras din ordinul de angajare la serviciu nr.3 din 01.01.2019; copie buletin de identitate Morari Aurel a.n.1972; procură din 29.11.2022; fișa persoanei juridice SRL„MORARI-PRIM", codul fiscal 1011606002434; extras din registrul de stat al populației pe numele Mororari Elizaveta a.n.1972. (f.d.23-24)

**5.2.** Reieșind din însăși declarațiile inculpatului, dar și ale reprezentantului părții vătămate, martorilor, și circumstanțele constatate prin mijloacele de probă acumulate – procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate, instanța de judecată reține

că, vinovăția inculpatului Grosu Anatolie Anatolie, în comiterea faptei incriminate, și reținută la pct.1.1 este demonstrată pe deplin, dincolo de orice dubiu rezonabil.

**Încadrarea juridică a faptelor inculpatului**

**6.1.** Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 22.12.2022 (f.d.81-82), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Grosu Anatolie Anatolie, fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) din Codul penal.

**6.2.** Art. 187 alin.(1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

**6.3.** Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 187 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasate de către legiuitor în Capitolul VI „Infracțiuni contra patrimoniului", din Partea specială a Codului penal.

**6.4.** Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii prevăzute de art. 187 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

**6.5.** Gradul prejudiciabil al infracțiunilor contra patrimoniului decurge din însăși natura valorilor sociale vătămate sau periclitate.

**6.6.** Potrivit p.3 al HP CSJ din 6 iulie 1992, sustragerea averii se consideră efectuată în mod deschis dacă a fost săvârșită cu bună-știință în prezența victimelor sau a altor persoane care își dădeau seama de caracterul acțiunilor făptuitorului, dar el a ignorat această circumstanță.

**6.7.** În lumina relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, instanța de judecată constată că, inculpatul Grosu Anatolie Anatolie, săvârșind infracțiunea prevăzută la art.187 alin.(1) Cod penal, a atentat asupra posesiei părții vătămate, magazinul situat în satul *****, raionului Orhei, ce aparține SRL "MORARI-PRIM", asupra a o sticlă de coniac „Bardar" la preț de 210 lei și un șampon „Panten" la preț de 110 lei, care constituie și obiectele materiale ale infracțiunii *or*, inculpatul Grosu Anatolie Anatolie, nu deținea nici un drept asupra bunurilor sustrase.

**6.8.** Reiterând calitatea de obiect material al infracțiunii, o sticlă de coniac „Bardar" și un șampon „Panten", bunurile indicate, sustrase de inculpat, acestea având calitatea de obiecte materiale, instanța determină că, se caracterizează ca având o existență materială care dispune de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine, pentru făptuitor.

**6.9.** Infracțiunea prevăzută la art.187 din Codul penal, este materială şi se consumă odată cu dobândirea bunurilor. Infracțiunea de furt se săvârșește numai cu intenție directă, iar la calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

**6.10.** Acțiunile începute ca un furt, dar care nu au fost duse până la capăt din cauză că au fost descoperite de către victimă sau de alte persoane, dar neținându-se cont de aceasta, au fost prelungite de către infractor cu scopul însușirii averii sau reținerii ei, se încadrează în infracțiunea de jaf.

**6.11.** Ca victimă a infracțiunii date poate evolua proprietarul bunurilor, sau persoana în posesia ori sub a cărei pază se găsesc bunurile, sau oricare altă persoană care, în opinia făptuitorului, poate stingheri acțiunile lui infracționale.

**6.12.** În speță, instanța de judecată atestă că, inculpatul Grosu Anatolie Anatolie, prin acțiunile intenționate, a periclitat în principal - relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor părții vătămate SRL ”MORARI-PRIM”.

**6.13.** În speță, inculpatul Grosu Anatolie Anatolie, intenționat, din interes material, cu scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționând de unul singur în scop de profit şi sustragere a bunurilor altei persoane, a sustras pe ascuns din vitrina magazinului o sticlă de coniac „Bardar” la preț de 210 lei și un șampon „Panten” la preț de 110 lei, în total în valoare totală de 320 lei moldovenești, pe care le-a tăinuit în scurta cu care era îmbrăcat, și fiind observat de către vânzătoarea magazinului Dominte Nina și prin intermediul camerelor de supravegheat instalate în interior, la ieșirea din magazin, la strigătele repetate ale vânzătoarei de a renunța la infracțiune și a achita valoarea coniacului sustras, nu a reacționat, continuându-și acțiunile infracționale prin însușirea bunurilor şi părăsirea locului infracțiunii, cauzând părții vătămate SRL ”MORARI-PRIM”, un prejudiciu în sumă totală de 320 lei.

**6.14.** În cadrul examinării cauzei s-a stabilit, că faptele incriminate inculpatului Grosu Anatolie Anatolie, s-a manifestat printr-o formă și într-un mod deschis a sustragerii bunurilor, o sticlă de coniac „Bardar” și un șampon „Panten”, de unul singur în scop de profit, în calitate de consecință a infracțiunii incriminate a fost stabilită cauzarea de daune părții vătămate SRL ”MORARI-PRIM” și fiind prezentă şi dovedită și legătura de cauzalitate între faptele prejudiciabile şi urmările survenite.

**6.15.** Latura obiectivă a jafului se realizează prin sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, care instanța de judecată o consideră întrunită, întrucât potrivit circumstanțelor constatate, aceasta a întrunit următoarea structură: fapta prejudiciabilă care a constat în acțiunea de luare ilegală și gratuită a bunurilor indicate; urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; existența unei legături de cauzalitate dintre acțiunea de luare ilegală și gratuită a bunurilor obiecte materiale principale în mod deschis.

**6.16.** Latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului Grosu Anatolie Anatolie s-a realizat prin acțiunea de sustragerea deschisă a bunurilor părții vătămate.

**6.17.** Latura subiectivă a jafului se exprimă, prin intenție directă şi scop de profit. Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârșirii faptei.

**6.18.** Momentul de consumare a jafului se consideră, dacă averea a fost sustrasă şi infractorul are o posibilitate reală de a o folosi sau dispune de ea la dorința sa.

**6.19.** Latura subiectivă a infracțiunii și cu care a acționat inculpatul, se caracterizează, prin vinovăție sub formă de intenție directă, fapta fiind însoțită de scopul de cupiditate, *or*, la momentul săvârșirii infracțiunii acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor săvârșite, a prevăzut urmările prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestor urmări.

**6.20.** Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 14 ani, la caz, se constată că la data săvârșirii faptei, 29.11.2022, inculpatul Grosu Anatolie Anatolie, avea împlinită vârsta tragerii la răspundere penală, având 29 ani.

**6.21.** Referitor la încadrarea juridică dată de către acuzatorul de stat, a faptelor săvârșite de inculpatului Grosu Anatolie Anatolie, instanța de judecată conchide că,

aceasta este una corectă întrucât prevederile art.187 alin.(1) Cod penal, cuprind în totalitate faptele săvârșite de acesta.

**6.22.** În consecință, instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpatului Grosu Anatolie Anatolie, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) din Codul penal, în totalitatea elementelor componenței de infracțiune, a fost dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, urmând ca acesta să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru faptele comise.

**6.23.** Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Grosu Anatolie Anatolie, în speță nu au fost stabilite.

**Individualizarea pedepsei inculpatului**

**7.1.** La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7 și 75 din CP, ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, care fac parte din categoria infracţiunilor grave, motivul comiterii acestora, de personalitatea inculpaților, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării lui, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

**7.2.** Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală, este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

**7.3.** Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

**7.4.** Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

**7.5.** Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

**7.6.** Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

**7.7.** Instanța, ținând cont de prevederile art.26 și 101 din Codul de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv şi în baza propriei convingeri.

**7.8.** Instanța de judecată, este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

**7.9.** În aceeaşi ordine de idei, reieşind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

**7.10.** Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită, apreciind critic alegațiile referitoare la jurămintele inculpaților de a nu mai comite asemenea infracțiuni și vârsta acestora.

**7.11.** Potrivit art.187 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, infracțiunea dată, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

**7.12.** Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca mai puțin gravă.

**7.13.** În conformitate cu prevederile art.$364^1$ alin.(8) din Codul de procedură penală, inculpații care au recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare și cu muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

**7.14.** În condițiile art. $364^1$ alin. (8) din Codul de procedură penală, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 187 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare şi cu muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, *adică*, amendă în mărime de la 500 unități convenționale (în condițiile art. 64 alin. (3) din Codul penal) până la 637,50 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 160 de ore sau închisoare de la 1 an și 4 luni până la 3 ani și 4 luni.

**7.15.** În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Grosu Anatolie Anatolie, instanța de judecată reține, căința sinceră, că are la întreținere 3 copii minori, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

**7.16.** În aceeași ordine de idei, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenţe juridice uneia şi aceleiași circumstanțe.

**7.17.** Instanța, conform art.77 din CP, reține în calitate de circumstanță agravantă în privința inculpatului Grosu Anatolie Anatolie, că la locul de trai se caracterizează negativ și săvârșirea infracțiunii de către persoana care anterior a săvârșit infracțiuni intenționate.

**7.18.** Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

**7.19.** Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei, pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

**7.20.** Instanța menționează că, inculpatul Grosu Anatolie Anatolie, prin declarațiile date în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde, neprivative de liberate, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

**7.21.** În acord cu cele invocate, instanța, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din personalitatea inculpatului Grosu Anatolie Anatolie, ținând cont de circumstanțele atenuante și agravante constatate, și reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, este una mai puțin gravă, precum și din limite pedepsei stabilite în art. 187 alin.(1) din Codul penal, în coroborare cu art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de judecată, consideră că, în privința inculpatului Grosu Anatolie Anatolie, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) din Codul penal, care este o infracțiune comisă cu intenție, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu durată de 160 (o sută șaizeci) ore.

**Chestiunea măsurii preventive**

**8.1.** În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

**8.2.** Prin ordonanța din 22.12.2022, s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de Grosu Anatolie Anatolie obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 zile (f.d.86), măsura preventivă care a expirat de drept, și la momentul examinării cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului, nu este aplicată.

**Soarta corpurilor delicte**

**9.1.** Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) din CPP, la

adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

**9.2.** Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict.

**Cheltuieli judiciare și acțiunea civilă**

**10.1** Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost suportate careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale și acțiune civilă nu a fost înaintată.

**11.1** În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 67, 75-77, art. 187 alin.(1) din Codul penal, și prevederile art.341, 364[1], 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

**hotărăște**

**Grosu Anatolie Anatolie** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) din Codul penal și, cu aplicarea art.364[1] din Codul de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa, sub formă de 160 (una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Grosu Anatolie Anatolie să se prezinte în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la date de 06 aprilie 2023.

Sentința este cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA**

**copia corespunde originalului**
**/Judecătorul Mihail PROCA/**