Dosar nr. 4r-2620/25 Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi
PIGD nr. 4-25061301-02-4r-23072025 Judecător: Muntean Vitalie

D E C I Z I E

30 octombrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în şedinţă de judecată, *fără participarea părţilor*, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Rudnițchi Dumitru, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 2 iulie 2025, prin care s-a admis contestația înaintată de către Martalog Tudor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 09.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Rudnițchi Dumitru, și a deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. S-a încetat procesul contravențional în privința lui Martalog Tudor, intentat în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** din 9 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Rudnițchi Dumitru, contravenientul Martalog Tudor a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, iar prin decizia asupra cazului cu privire la contravenție, în privința lui Martalog Tudor i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei, pentru faptul că în perioada anului 2024, în s. Speia, r-nul Anenii Noi, a acceptat primirea bunurilor care nu i se cuvin în scopul exercitării sau neeexercitării unor drepturi electorale.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 9 aprilie 2025 și cu decizia de sancționare din aceeași dată, Martalog Tudor, la 23.04.2025, a depus contestație, prin care a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 2 iulie 2025 s-a admis contestația înaintată de către Martalog Tudor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 09.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Rudnițchi Dumitru, și a deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. S-a încetat procesul contravențional în privința lui Martalog Tudor, intentat în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Rudnițchi Dumitru, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 2 iulie 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizat cu drepturile şi obligaţiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravenţional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultimul nu a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenţie, ceea ce creează o prezumţie puternică că îi era clară esenţa şi natura acuzaţiei aduse.

Notează că, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Susține că şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.***** din 09.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Comunică că în acţiunile contravenientului Martalog Tudor corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: proces- verbal de audiere a persoanei în privinţa

căreia a fost pornit proces contraveţional a cet. Martalog Tudor din 09.04.2025; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 09.04.2025; extras din fişierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigaţii; raport de analiză informaţional-criminală din 07.02.2025; proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţii din 09.12.2024; ordonanţă privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 19.11.2024; ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 11.12.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 01.04.2025; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii din 06.11.2024, ordonanţă privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigaţii din 22.10.2024; ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 08.11.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 22.10.2024; încheiere şi mandat privind autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii din 01.04.2025.

A opinat că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Relevă că, chiar dacă transferul de bani a avut loc, dar banii nu au fost extraşi de către beneficiar, actul de instalare a unei aplicaţii bancare efectuată în telefonul personal, se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacţii ilicite. Organul de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupţional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită, reprezintă o abatere gravă de la principiile integrităţii procesului electoral.

Susține că simplul fapt că persoana a instalat aplicația bancară, au fost efectuate transferurile bănești, dar extragerea banilor de către beneficiar nu s-a concretizat, relevă existenţa unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susţinerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

Precizează că acţiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

Notează că argumentele contravenientul Martalog Tudor privind lipsa în acţiunile sale a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, sunt declarative, deoarece circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influenţează asupra calificării juridice a acţiunilor contravenientul, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional. În speţă contravenţia consumându-se în

momentul când Martalog Tudor a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă, pentru recepţionarea ulterioară a mijloacelor băneşti, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024. La fel, din sursele mass-media este unanim cunoscut faptul că, BP „Victoria" deşi nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidenţiale, a susţinut în mod deschis mai mulţi candidaţi din alte partide politice, inclusiv şi-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituţional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum şi să voteze „Nu" la Referendum.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, spețа deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul Penal ajunge la concluzia că recursul declarat de agentul constatator Rudnițchi Dumitru este unul nefondat, hotărârea Judecătoriei Căuşeni, sediul Anenii Noi din 2 iulie 2025 urmând a fi menţinută fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999*). În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza *Hiro Balani vs. Spania, 1994*).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Normele consacrate la alin.(2)- (3) ale art. 374 Cod contravenţional stabilesc că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În accepțiune art. 425 Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită”.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** din 9 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Rudnițchi Dumitru, contravenientul Martalog Tudor a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, iar prin decizia asupra cazului cu privire la contravenție, în privința lui Martalog Tudor i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei, pentru faptul că în perioada anului 2024, în s. Speia, r-nul

Anenii Noi, a acceptat primirea bunurilor care nu i se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 2 iulie 2025 s-a admis contestația înaintată de către Martalog Tudor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 09.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Rudnițchi Dumitru, și a deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. S-a încetat procesul contravențional în privința lui Martalog Tudor, intentat în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției

Din analiza materialului probator pe care s-a bazat agentul constatator la sancționarea lui Martalog Tudor, instanța de recurs constată că la dosar a fost anexate următoarele probe:

- copia încheierii și a mandatului judecătoresc Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025;

- copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Carajeleascov Cristina din 08.11.2024;

- copia încheierii și a mandatului judecătoresc Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025;

- copia procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024;

- copia procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024; copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Carajeleascov Cristina din 11.12.2024;

- copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Carajeleascov Cristina privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024;

- copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Carajeleascov Cristina din 22.10.2024;

- copia încheierii și a mandatului judecătoresc Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 (f.d. 15-42).

În analiza materialelor dosarului, instanța de recurs constată că niciuna dintre probele anexate de agentul constatator nu face trimitere explicită la situația de fapt imputată pretinsului contravenient Martalog Tudor. Niciunul dintre actele aflate la dosar nu conține mențiuni referitoare la identitatea completă a persoanei vizate, la fapta concretă care i se impută sau la circumstanțele în care aceasta ar fi fost săvârșită. Din conținutul documentelor rezultă că actele prezentate de agentul constatator țin exclusiv de desfășurarea unor acțiuni procesuale în cadrul unei cauze penale distincte, fără legătură directă cu speța de față.

În aceste condiții, instanța reține că simplele presupuneri sau referiri indirecte la anumite activități sau aplicații informatice, fără a fi sprijinite pe mijloace de probă pertinente și concludente, nu pot fundamenta constatarea unei fapte contravenționale, sau sarcina probei privind existența contravenției și vinovăția persoanei revine organului constatator, care este obligat să prezinte probele corespunzătoare și legale. Astfel, în lipsa unor asemenea dovezi, instanța nu poate suplini prin prezumții sau deducții deficitul probator al procesului-verbal.

Mai mult, potrivit principiilor generale ale dreptului contravențional, îndoiala rezonabilă privind existența faptei sau vinovăția persoanei se interpretează în favoarea acesteia *in dubio pro reo*. Acest principiu, derivat din art. 6 §2 CEDO, impune ca orice suspiciune neconfirmată prin probe clare și directe să conducă la exonerarea persoanei de răspundere.

În speță dată, susținerile agentului constatator referitoare la pretinsa instalare, pe telefonul mobil al cet. Martalog Tudor, a aplicației bancare „PSB Bank" din Federația Rusă, precum și la presupusele transferuri bănești efectuate prin intermediul acesteia, nu se regăsesc confirmate în niciun mijloc de probă din dosar. Nu au fost anexate procese-verbale de constatare tehnico-științifică, rapoarte de expertiză, extrase bancare, capturi de ecran certificate sau alte mijloace materiale de probă care să confirme existența aplicației ori efectuarea tranzacțiilor invocate.

Mai mult decât atât, nici din procesul-verbal contestat, nici din actele aferente nu rezultă o legătură directă între presupusa faptă și persoana nominalizată, nefiind clar stabilit rolul concret al acesteia în desfășurarea pretinsei activități. În lipsa unor elemente de identificare a dispozitivului, a contului bancar sau a adresei IP de pe care s-ar fi efectuat acțiunile menționate, orice concluzie privind vinovăția ar echivala cu o speculație, contrară standardului de probă cerut de lege.

De asemenea, instanța reține că, în conformitate cu jurisprudența constantă a CEDO, o persoană nu poate fi sancționată în lipsa unor probe directe și verificabile care să stabilească, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei și implicarea sa personală în aceasta. Aplicarea unei sancțiuni contravenționale în baza unor afirmații nesusținute de probe ar constitui o încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 §1 CEDO.

Prin urmare, în condițiile în care dosarul cauzei nu conține nicio dovadă concretă care să ateste existența faptei imputate și vinovăția pretinsului contravenient, instanța de recurs constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției și că actul constatator este lovit de nelegalitate. Lipsa probelor materiale și a identificării precise a circumstanțelor faptei exclude orice posibilitate de angajare a răspunderii contravenționale, fiind incident principiul prezumției de nevinovăție și cel al legalității sancțiunilor.

Potrivit art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor,

privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Așadar pentru a putea fi trasă la răspundere contravențională persoană pe comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi întrunite elementele constitutive ale contravenție, confirmate prin probe veridice și concrete pe caz. Or, conform art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, probele în procesul contravențional trebuie să fie dobândite în condițiile legii și să constituie elemente de fapt menite să ateste existența sau inexistența contravenției, vinovăția persoanei sancționate și celelalte circumstanțe relevante cauzei. Probele pot fi administrate prin diverse mijloace, inclusiv proces-verbal, înregistrări audio-video, declarații sau înscrisuri, însă în speță, niciuna dintre aceste forme nu este prezentă în mod concret și valabil în dosar.

În lipsa acestor elemente, se constată încălcarea principiului legalității sancționării, întrucât orice răspundere contravențională trebuie să se bazeze pe probe certe și verificabile. Aplicarea unei sancțiuni în lipsa probelor înseamnă o încălcare directă a dreptului la apărare și a prezumției de nevinovăție, principii fundamentale consfințite atât de legislația națională, cât și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte. Astfel, agentul constatator a eșuat în îndeplinirea obligației procesuale de a administra probe suficiente și legale care să justifice întocmirea procesului-verbal și aplicarea sancțiunii contravenționale.

Prin urmare, instanța de recurs reține în mod justificat că probele administrate în cauză sunt inexistente în sens juridic, iar în aceste condiții, temeinicia și legalitatea sancțiunii aplicate nu pot fi confirmate. Acest fapt atrage în mod legitim concluzia că hotărârea instanței de fond, prin care s-a dispus anularea deciziei agentului constatator, este corectă și întemeiată, fiind unica măsură juridică posibilă în vederea restabilirii legalității și garantării drepturilor persoanei vizate.

Respectiv, Colegiul Penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, potrivit prevederilor art. 375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În această ordine de idei, Colegiul Penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de

veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de către agentul constatator Rudnițchi Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 2 iulie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Rudnițchi Dumitru, și se menține hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 2 iulie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***