

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-o pe

STÎNCARI Lucia

(art. 318 alin. (1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 4-1328/2026

4-26058378-12-4-11052026)

Examinarea răspunderii contravenționale pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare

10 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *judecător,*
Zaharov Mariela, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui STÎNCARI Lucia, născută la ***, IDNP *****, dom. r-nul ******* *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 slin. (1) din Codul contravențional*

În lipsa:
Burlac Oxana*, agent constatator,*
Stîncari Lucia, *contravenient*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Executorul judecătoresc, Burlac Oxana, deţine în gestiune procedura de executare nr. 177-1287/2024, intentată în vederea executării documentului executoriu, titlul executoriu nr. 2-2811/2023 din 12 februarie 2024, emis de Judecătoria Ungheni privind încasarea sumei de: 6923.83 MDL, de la Stîncari Lucia (IDN: *****) în contul creditorului OCN „EXPRESS VMG CREDIT" SRL.

2. În baza încheierii nr. 177-1287/2024 din 18 noiembrie 2024, a fost intentată procedura de executare. În baza încheierii de intentare, debitorului i-a fost acordat termenul de 15 zile pentru executarea documentului executoriu, de asemenea a fost obligat să se prezinte pentru data de 06 decembrie 2024, ora.09:15, în vederea stabilirii modului de executare a documentului executoriu.

3. Încheierea de intentare a fost expediată debitorului Stîncari Lucia prin intermediul Oficiului Poştal, la adresa de domiciliu r. Nisporeni s. Băcşeni, încheierea însă nu a fost recepționată de către debitor, scrisoarea fiind restituită cu mențiunea „plecat".

4. În conformitate cu prevederile art.63 CEx al RM, în baza încheierii nr. 177-1287/2024 din 18 noiembrie 2024, au fost interpelate instituțiile financiar-bancare, ca răspuns s-a stabilit că debitorul Stîncari Lucia, nu deține mijloace bănești în conturile sale bancare.

5. Conform bazei de date ACCES, debitorul Stîncari Lucia nu figurează în calitate de administrator/fondator (în comandită, în nume colectiv, cu răspundere limitată) înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice şi întreprinzătorilor individuali.

6. Conform Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a Conducătorilor Auto, debitorul Stîncari Lucia nu deţine în proprietate mijloace de transport.

7. Conform Departamentului Cadastru, pe numele Stîncari Lucia nu este înscris dreptul

de proprietate asupra bunurilor imobile. Conform extrasului din baza de date CNAM, Stîncari Lucia, are statut de neangajat.

8. În data de 13 februarie 2025, executorul judecătoresc a expediat în adresa debitorului Stîncari Lucia somaţia nr. 177-1287/2024 în baza căreia i-a fost acordat termenul de 10 zile pentru a achita datoria. Actele au fost expediate debitorului la adresa r. Nisporeni s. Băcşeni, însă nu au fost recepţionate de către debitor, scrisoarea a fost restituită cu mențiunea "plecat".

9. Conform răspunsului nr.25 din 20 februarie 2025, oferit de către Primăria loc. Boldureşti, debitorul nu se află în localitatea Băcşeni.

10. În data de 27 mai 2025, executorul judecătoresc s-a deplasat la adresa: r-nul Nisporeni sat. Băcşeni, din discuțiile cu sora Golobatiuc Anastasia, Stîncari Lucia nu locuieşte în localitate.

11. Aceasta ar locui în or. Nisporeni str. Luceafărul 22. Acesteia i-a fost înmânată somația nr. 177-1287/2024 din 27 mai 2025, în baza căreia debitorului i-a fost acordat termenul de 10 zile pentru a achita datoria sau măcar să înceapă achitările.

12. În data de 27 mai 2025, executorul judecătoresc s-a deplasat la adresa: or. Nisporeni str. Luceafărul nr.22 (adresa comunicată de către sora), unde s-a stabilit, se află o casă de locuit individuală. La solicitările executorului nu a răspuns nicio persoană. în lipsa debitorului, în poarta imobilului a fost lăsată o citaţie, cu menţiunea de a şe prezenta la biroul executorului judecătoresc la data de 29 mai 2025. Debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele neprezentării sale.

13. Ulterior, în aceeaşi zi, debitorul a fost contactată telefonic, însă nu a răspuns la apeluri. Prin urmare, i-a fost transmis un mesaj prin aplicaţia Viber, prin care a fost informată despre vizita executorului la domiciliul său, precum şi despre obligaţia de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc la data de 29 mai 2025.

14, Cu toate acestea, debitorul nu s-a prezentat la data stabilită, mai mult decât atât, după recepţionarea comunicărilor, debitorul a blocat orice posibilitate de contact din partea executorului judecătoresc.

15. În baza încheierii nr.25-1304/2025 din 31 iulie 2025, a fost intentat dosarul de căutare în privinţa debitorului Stîncari Lucia. În urma măsurilor de căutare întreprinse, la data de 26 decembrie 2025 IP Nisporeni, a fost stabilită la adresa: or. Nisporeni, str. Luceafărul 22, având numărul de telefon 061126346. Deşi aceasta a avut obligația de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc aceasta nu s-a prezentat şi nici măcar nu a luat legătura cu executorul judecătoresc pentru a clarifica situația.

16. La data de 17 februarie 2026, în adresa debitorului unde a fost stabilită, i-a fost expediată somația nr.177- 1287/2024 prin care i-a fost acordat termenul de 10 zile pentru a achita datoria. Somaţia a fost expediată prin intermediul oficiului poştal la adresa: or. Nisporeni, str. Luceafărul 22, însă nu a fost recepţionată, scrisoarea fiind restituită cu menţiunea "plecat".

17. La data de 14 aprilie 2026, prin intermediul aplicaţiei viber la numărul 06126346, debitorului i-a fost expediată somaţia nr.177-1287/2024 din 14 aprilie 2026, prin care i-a fost acordat termen de 10 zile pentru a achita datoria integral, sau măcar în rate. Somaţia a fost recepţionată de către debitor, aceasta în perioada anilor 2024-2026, promite

achitări, însă se rezumă doar la promisiuni.

18. Conform somaţiei debitorul fost somat să achite cel puţin o tranşă din datoria asumată şi i s-a acordat termen până la 07 aprilie 2025 pentru conformare. Totodată, a fost obligată să se prezinte la data de 27 aprilie 2026**,** ora 10:00, în vederea întocmirii procesului-verbal privind constatarea contravenţiei, în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional - eschivarea de la executarea hotărârii instanţei de judecată.

19. Având în vedere că, în termenul acordat de 10 zile de la primirea somaţiei, debitorul nu şi-a executat obligaţia, executorul judecătoresc Burlac Oxana a întocmit, la data de 27 aprilie 2026, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, în lipsa debitorului Stîncari Lucia, dar în prezenţa reprezentantului creditorului OCN „Express VMG Credit" SRL.

20. În cadrul măsurilor de identificare şi comunicare cu debitorul, acesta a fost stabilit prin intermediul reţelelor de socializare şi aplicaţiilor TikTok, Facebook, Viber. Menţionează că, ulterior, debitorul a blocat conturile executorului judecătoresc cît şi a angajaţilor din birou pe toate aceste platforme, împiedicând astfel orice comunicare directă.

21. Fiind apelată telefonic, numărul de telefon este deconectat. Drept rezultat al măsurilor de executare întreprinse, în ciuda notificărilor efectuate, debitorul nu răspunde la apeluri şi mesaje. Din informaţiile acumulate în cadrul procedurii de executare, s-a constatat că debitorul a avut venituri în perioada anilor 2024- 2026, este o persoană tânără, aptă de muncă, care nu prezintă impedimente medicale sau sociale ce l-ar împiedica să se angajeze şi să-şi onoreze obligațiile de plată.

22. Deși aceasta la moment nu este încadrată oficial în câmpul muncii conform declarațiilor debitorului aceasta activează neoficial şi stă în chirie în or. Chişinău, reiese că acesta dispune de mijloace bănești şi ar putea achita datoria în rate.

23. Față de cele expuse, solicită să fie apreciată pasivitatea debitorului ca fiind un comportament de eschivare de la executarea obligațiilor legale, fapt ce justifică aplicarea măsurilor prevăzute de Codul de executare. Aceasta are posibilitatea de a achita datoria, are capacitate deplină de exerciţiu şi nu există dovezi că ar fi în imposibilitate obiectivă de muncă.

24. În pofida somațiilor transmise, debitorul nu a manifestat nicio intenție de a achita măcar parțial datoria. Prin inacțiunea sa, debitorul demonstrează lipsă de bună-credință şi neglijență față de obligațiile legale.

25. Astfel, se pretinde admiterea spre examinare a procesului-verbal cu privire la contravenție emis în privința lui Stîncari Lucia la data de 27 aprilie 2026 şi aplicarea sancțiunii amenzii în î mărime de 60 unități convenționale.

26. În ședința de judecată, *persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal, Stîncari Lucia şi agentul constatator Burlac Oxana*, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

27. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la

intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. *Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăția lui Stîncari Lucia, - este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor sale conform de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, după indicii: "Neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată", reieşind din următoarele considerente.*

29. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

30. Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

31. În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

32. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

33. În data de 27 aprilie 2026, de către executorul judecătoresc, Burlac Oxana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit căruia Stîncari Lucia a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 (1) Cod contravențional, pentru faptul că nu a executat intenționat documentul executoriu.

34. Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

35. Verificând *temeinicia* întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată conchide următoarele.

36. Instanța de judecată a constatat că executorul judecătoresc, Burlac Oxana, deține în

gestiune procedura de executare nr. 177-1287/2024, intentată în vederea executării documentului executoriu, titlul executoriu nr. 2-2811/2023 din 12 feburarie 2024, emis de Judecătoria Ungheni privind încasarea sumei de: 6923.83 MDL, de la Stîncari Lucia (IDN: *****) în contul creditorului OCN „EXPRESS VMG CREDIT” SRL.

37. Conform art. 23 alin. (1) Cod de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

38. În legătură cu neexecutarea hotărârii instanţei de judecată de către debitor, executorul judecătoresc, Burlac Oxana, a adresat instanței judecătorești un demers, prin care a solicitat atragerea la răspundere a lui Stîncari Lucia, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale în mărime de 60 u.c.

39. Astfel, menționează executorul judecătoresc în demersul înaintat, că în rezultatul măsurilor întreprinse, datoria nu a fost încasată, fapt cauzat de comportamentul debitorului în procedura de executare, care a acționat cu rea-credință, eschivându-se de la executarea documentului executoriu.

40. Acţiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătorești irevocabile, dar şi vinovăția făptuitorului, sunt întărite în tot şi se dovedesc actele procedurale emise de executor judecătoresc.

41. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanța de judecată fixează că debitorul corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care fiind vinovată, nu a executat intenționat și s-a eschivat de la executarea hotărârii instanței de judecată. Prin urmare, a comis contravenţia prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, din care cauză, procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu poate fi pus în discuţie.

42. Instanța de judecată consideră necesar să sublinieze importanța executării hotărârilor judecătorești și în acest sens va face trimitere la prevederile legale statuate în Constituția Republicii Moldova, care în art. 120, stipulează caracterul obligatoriu al sentinţelor şi al altor hotărîri judecătoreşti definitive – ”este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive”. Din norma legală citată, se deduce importanţa deosebită a prevederilor constituţionale privind caracterul obligatoriu al sentinţelor şi al altor hotărâri judecătoreşti definitive.

43. În sensul art. 318 alin. (1) Cod contravențional, *obiectul juridic nemijlocit* al contravenției vizate îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar *obiectul juridic special* îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

44. *Latura obiectivă* a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea

se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

45. *Latura subiectivă* a contravenției imputate se realizează prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

46. Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa şi sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. 1 din Convenţie, ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).

47. În aceeași ordine de idei, Curtea Constituțională, în Hotărârea sa nr. 13 din 11 iunie 2013 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova, nr. 985-XV, din 18 aprilie 2002, în redacţia Legii nr. 173, din 9 iulie 2010, în punctul 53, a precizat că accesul la justiţie semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute.

48. Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată stabileşte că debitorul nu poate invoca anumite fapte sau argumente care ar convinge instanţa şi să ajungă la o concluzie privind nevinovăţia sa în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

49. În principiu, motivele neexecutării hotărârii judecătoreşti în cazul dat nu influenţează la încadrarea faptei, din care cauză instanţa de judecată consideră că în speţă omisiunea de a executa hotărârea judecătorească pronunţată în favoarea creditorului din momentul intentării procedurii de executare, constituie o încălcare a articolului 6 §1 din Convenţie şi a articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenţie.

50. La fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia debitorului iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția ultimei în neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată, pentru care faptă şi va fi recunoscută vinovată şi, corespunzător, supusă răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

51. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

52. Așadar, careva circumstanţe care ar atenua răspunderea debitorului, instanţa de judecată nu stabileşte, iar în calitate de circumstanţă agravantă, instanţa de judecată reţine

pentru făptuitor doar continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a pune capăt unei astfel de comportări.

53. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Stîncari Lucia, să i se aplice sancțiunea sub formă de amendă a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca mărimea amenzii să fie de 30 (treizeci) unităţi convenţionale.

54. La stabilirea mărimii pedepsei aplicate făptuitorului, instanţa de judecată a ținut cont de caracterul şi de prejudiciul provocat prin comiterea contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

55. În final, instanța de judecată se va referi și la mențiunea Curții Constituționale din punctul 24 al Deciziei de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) Cod penal, din data de 31 mai 2018, în care Curtea a reținut că după aplicarea sancțiunii contravenționale pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată, persoana nu este eliberată de obligația executării hotărârii. *Per a contrario*, ea poate fi trasă la răspundere penală dacă refuză, se eschivează sau împiedică repetat executarea hotărârii în discuție.

56. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

57. În conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana.

Se recunoaşte ***STÎNCARI Lucia***, vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui ***STÎNCARI Lucia***, că în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR
ION CUPCEA