Dosarul nr.1-168/2024
1-24075020-26-1-09072024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 ianuarie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din:
președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
grefier Drăgălina Vițalaru

cu participarea procurorului adjunct al procurorului-șef în Procuratura Drochia Sergiu Marcauțan, avocatului Rostislav Covdii,

a examinat în şedinţă publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Cebotari Mihail ***,** a.n.*****, IDNP*****, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, divorțat, un copil minor la întreținere, îngrijitor animale, posedă limba de stat, nu a fost reținut/arestat, cetăţenia Republicii Moldova, fără antecedente penale, anterior condamnat prin:

-sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 21.01.2021 în baza art.320[1] CP la 1 an închisoare, art. 90 CP termen de probă 1 an;

-sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28.12.2021 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) CP, proces penal încetat pe temeiul împăcării părților;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 09.07.2024 – 29.01.2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă:

1. Cebotari Mihail ***** a comis violare de domiciliu, în următoarele circumstanțe:

La 23.02.2024, Cebotari Mihail *****, a.n.*****, locuitor al *****, aflîndu-se în *****, fără consimţământul și contrar voinței lui Tușinschi Mihail *****, a.n.*****, locuitor al aceleiași localități, avînd scopul pătrunderii și rămînerii ilegale în gospodăria dată, a pătruns ilegal în gospodăria dată și a deținut animale, cum ar fi caprine, câini, iar la solicitarea expresă şi directă de a părăsi gospodăria, a refuzat părăsirea acestei proprietăți private, rămînînd ilegal în gospodăria dată, continuând acțiunile sale prin deținerea ilegală a animalelor.

2. În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cebotari Mihail a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

3. Avocatul Rostislav Covdii și procurorul Sergiu Marcauțan au susținut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpatul Cebotari Mihail în ședință de judecată, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat, că la 23.02.2024 lucra la ferma de animale la Soltuz Rodion, în s.Popești. Are capre și bovine la îngrijire. Le-a dat drumul la capre și le-a închis în gospodăria lui Tușinschi Mihail, într-un sarai. Nu și-a cerut voie de la nimeni, nici de la Tușinschi Mihail. Cu doi ani în urmă a fost avertizat de către Tușinschi Mihail să nu intre în gospodăria lui. Tușinschi Mihail nu l-a angajat în calitate de paznic la acea casă.Îi pare rău de cele comise. Solicită să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

6. În ședința de judecată victima Tușinschi Mihail a declarat că are pretenții de ordin moral și material către inculpat, care i-a deteriorat și distrus gospodăria, dar nu le-a calculat și solicită să fie pedepsit mai aspru.

7. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

8. Vinovăția inculpatului Cebotari Mihail în comiterea infracțiunii de violare de domiciliu, se confirmă atât prin declarațiile sale de recunoaștere a faptei cât și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

-conținutul procesului verbal de audiere a părții vătămate Tușinschi Mihail care a declarat, că locuiește la moment în *****, de comun cu familia. Din anul 1999 până în anul 2017, a locuit în s.Popeştii Noi r-nul *****la părinți. În anii 2000-2001 și-a procurat gospodărie, unde locuia cu familia. Peste drum de gospodăria unde a locuit din anul 2016, cu traiul a venit Soltuz Rodion, însoțit de

încă trei persoane masculine care s-a adeverit pe parcurs că sunt ciobani-lucrători. Din timpul când în vecinătate cu traiul a venit Soltuz Rodion, s-au început conflicte între ei din cauza că ultimul deținea animale, cum ar fi caprine și câini fără supraveghere, care îi era frică atât lui cât și copilului, care de fiecare dimineață se ducea la școală. De fiecare dată când apărea conflictul și îi cerea explicații din ce motiv lasă fără supraveghere caprinele și pătrund la el în ogradă, la care răspunsul fiind de fiecare dată să închidă poarta și alte accesuri. Mai apoi, vecinul Soltuz Rodion, a început a procura mai multe caprine, vaci în număr 70 de capete, măgari, porci sălbatici, rațe și alte animale care la fel lăsa fără supraveghere unde intrau prin distrugerea gardului în grădina gospodăriei unde î-i distrugea bunurile și cerealele. De faptul dat îl ruga să nu-şi permită astfel de acțiuni la lăsarea fără supraveghere a animalelor la care dânsul permanent manifesta un comportament neadecvat prin strigăte cu cuvinte murdare în adresa sa. Din anul 2017, la nenumăratele plângeri depuse în adresa primăriei *****, referitor la păstrarea și deținerea ilegală și fără supraveghere a animalelor din partea vecinului Soltuz Rodion și fără a fi luate măsuri și din alte motive familiale s-a mutat cu traiul în *****, gospodăria deținută cu drept de proprietar a rămas fără supraveghere. Periodic până în anul 2021, se deplasa în satul *****, pentru a vedea starea gospodăriei și locuinței, la care de fiecare dată se observa urme de animale, plasa metalică deteriorată și chiar construcții auxiliare, unde anterior deținea animale, chiar și lucerna păscută de animale. De anul trecut din toamnă nu a fost pe la gospodăria amplasată în *****. La data de 23.02.2024, de comun cu ofițerul de sector, pe care l-a rugat să meargă să vadă ce se întâmplă pe la gospodăria ce î-i aparține fiindcă nu dorea să meargă de unul singur, fiindcă cunoștea faptul că v-a găsi dezastru în gospodărie din partea animalelor ce aparțin lui Soltuz Rodion, ajungând în fața gospodăriei care la moment nu este îngrădită, fiindcă cu aproximativ 4 ani în urmă a scos din partea din față gardul metalic și porțile, fiindcă dorea să vândă gospodăria, a pătruns pe
teritoriu, unde a observat într-o construcție auxiliară doi câini de rasă „ Ciobănesc” de culoare roșie cu negru închis cu ușa de la intrare și în altă construcție auxiliară trei capre și mai mulți ieduți în număr de cinci-șase de culoare cafenie și albi închiși cu accesul printr-o foaie de ardezie printr-un cu un pilon. Din motiv că se afla cu serviciu și nu avea timp, a depus plângere referitor la caz pe data de 23.02.2024, cu referire la pătrundea și deținerea ilegală a animalelor din partea lui Soltuz Rodion. A menționat că, în anul 2023, a mai depistat animale în gospodărie închise în diferite construcții auxiliare care aparțineau lui Soltuz Rodion, unde i-a făcut observații pentru ca pe viitor să nu mai pătrundă și să dețină ilegal animalele fără știrea sa, însă dânsul nu s-a confirmat observațiilor la care a decis să depun plângere la ofițerul de sector. Plângerea anterior depusă a fost pornită cauză penală în privința lui Soltuz Rodion, care în urma acțiunilor de urmărire penală s-a

constatat faptul că, în gospodăria care î-i aparține și este situată satul *****, a pătruns și a deținut caprinele și câinii fără consimțământul său Cebotari Mihail, locuitor *****, care activează la stâna ce aparține lui Soltuz Radion, prin care solicită să fie atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale(f.d.16-18);

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Baranețchi Igor(f.d.40-42);

-plângerea lui Tușinschi Mihail din 11.04.2024, pin care roagă de a fi luate măsurile necesare și de atras la răspundere pe Cebotari Mihail, locuitor al ***** *****care a pătruns ilegal în gospodăria sa și a închis caprine și câini de ciobănie.(f.d.5);

-plângerea lui Tușinschi Mihail din 21.05.2024, pin care roagă de a fi luate măsurile necesare și de atras la răspundere pe Cebotari Mihail, locuitor al ***** *****care la data de 23.02.2024, a pătruns și a deținut fără consimțământul proprietarului caprine și câini în construcțiile auxiliare din gospodăria ce aparține lui, amplasată în satul *****(f.d.9);

-informația serviciului112 cu nr.20241200748 din 28.02.2024, a parvenit informația telefonică de la OSS al SP-5 Chetrosu al IP Drochia, inspector principal Baranețchi Igor, precum că s-a adresat Tușinschi Mihail, locuitor al satului *****, care a comunicat că, consăteanul său Soltuz Rodion crește caprine ilegal în gospodăria sa(f.d.23);

- procesul-verbal de cercetare al fața locului în giospodăria lui TușinschI mihail (f.d.26-27);

-procesul-verbal de ridicare din 21.05.2024, consemnarea efectuării ridicării de la Tușinschi Mihail un purtător de informații(f.d.36);

-procesul-verbal din 11.06.2024 de examinarea imaginilor de pe purtătorul de informații, unde sunt redate animale fără supraveghere pe stradă și gospodărie(f.d.37-38);

-ordonanță privind anexarea documentului la cauza penală din 11.06.2024, anexarea la materialele cauzei penale un purtător electronic de informații de tip DVD+R(f.d.39).

9. Analizând totalitatea probelor, instanța a constatat că au fost respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, și veridicității probelor, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, vinovăția inculpatului Cebotari Mihail în ședința de judecată fiind dovedită pe deplin.

10. Totodată, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Cebotari Mihail au fost corect încadrate în prevederile art.179 alin.(1) Cod Penal, cu semnele de calificare, pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a le părăsi la cererea ei.

11. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că la caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Cebotari Mihail, potrivit prevederilor art.53 Codul penal, precum nu există circumstanțele prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. Deci, în privința lui Cebotari Mihail urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.
12. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
13. Infracţiunea săvârşită de Cebotari Mihail, conform prevederilor art.16 alin.(2) Codul penal, se atribuie la categoria infracţiunilor uşoare. Limitele sancţiunii art.179 alin.(1) Cod penal, cuprind pedeapsa cu amendă în mărime de până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani, însă la caz inculpatul Cebotari Mihail a_recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deci el beneficiază conform art.80[1] alin.(1) Cod penal, de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
14. Persoana inculpatului Cebotari Mihail la locul de trai este caracterizată satisfăcător(f.d.49), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru(f.d.51,53), conform informației STI MAI din Forma 246 Cebotari Mihail a fost în conflict cu legea penală, fiind condamnat sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 21.01.2021 în baza art.320[1] Cod penal la închisoare pe un termen de un an, cu suspendarea condiționată pe un termen de un an. Potrivit informației Biroului d eprobațiune nr. 20/305 din 07.02.2022 Cebotari Mihail a fost scos de la evidență la 06.02.2022 în legătură cu expirarea termenului de probațiune(f.d.68) Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28.12.2021 procesul penal în privința lui Cebotari Mihail în baza art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod penal a fost încetat pe temeiul împăcării
(f.d.56-62,64-67).
15. Circumstanțe atenuante ale răspunderii penale conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului Cebotari Mihail, acuzarea a invocat în rechizitoriu recunoașterea vinovăției. Instanța de judecată nu reține acest fapt drept

circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, în cazul examinării cauzei penale în procedură simplificată potrivit art.364/1 CPP, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

16. Circumstanțe agravante ale răspunderii penale conform art.77 Cod penal în privința inculpatului Cebotari Mihail, nu au fost stabilite.

17. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului atestă faptul că el este divorțat, are 1 copil minor la întreținere și este angajat în câmpul muncii ca îngrijitor de animale.

18. Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal conform cărora pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, precum și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, instanţa ajunge la concluzia, că în privinţa lui Cebotari Mihail, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Codul penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ținând cont și de opinia inculpatului, care în ședința de judecată au solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă și de prevederile art. 64 alin.(3)Cod penal, potrivit cărora limita minimă a pedepsei sub formă de amendă pentru persoanele fizice este de 500u.c. . În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este proporț*****ală pericolului social al infracțiunii, persoanei inculpatului, va fi eficientă și va atinge scopul pedepsei penale de preveenire a comiterii noilor infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

19. Acțiune civilă în prezenta cauză penală nu a fost formulată.

20. Mijlocul material de probă – un purtător electronic de informații de tip DVD-R, care se află atașat la cauza penală, urmează de lăsat în continuare la cauza penală.

21. Măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui Cebotari Mihail la urmărirea penală prin ordonanța procurorului din 05.07.2024(f.d.88) pe un termen de 60 de zile, a încetat de drept în momentul expirării termenului pentru care a fost aplicată. La această etapă a procesului penal față de inculpatul Cebotari Mihail nu sunt temeiuri de a aplica o măsură preventivă.

22. În conformitate cu art.364[1], 384-385, 391-394, 397 Codul de procedură penală, instanţa în numele Legii,-

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat Cebotari Mihail ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei legi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Cebotari Mihail ***** dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Mijlocul material de probă – un purtător electronic de informații de tip DVD-R, care se află atașat la cauza penală, de lăsat în continuare la cauza penală.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Victoria Robu**