Dispozitivul hotărîrii adoptat în procedură scrisă, valoare redusă, la 04 februarie 2026,
Cererea de apel înregistrată la data de 13 februarie 2026,
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2c-1701/2025
Cererea nr. 2-25126518-12-2c-04092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Judecător Georgeta Grozav

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nika Construct" către SRL „Renecons" privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 03 septembrie 2025, SRL „Nika Construct" a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL „Renecons" privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 15 august 2024, SRL „Nika Construct" în calitate de locator și SRL „Renecons" în calitate de locatar au încheiat contractul ***** cu privire la locațiunea schelelor, potrivit anexei nr. 1. Potrivit pct. 5 din contract, locatarul achită locatorului plata în mărime de 1,20 lei/m^2/zi cu TVA, iar potrivit pct. 5, plata pentru chirie se va efectua lunar, numai târziu de data de 01 a lunii următoare de gestiune. Potrivit pct. 8 din contractul sus – menționat, contractul este valabil până la data de 15 decembrie 2024, iar potrivit pct. 12, locatarul urma să întoarcă

schelele arendate în termen de 3 zile de la finisarea valabilității contractului. Astfel, pârâtul datorează suma de 156.816 lei ce constituie plata pentru locațiunea bunurilor, potrivit actului de verificare privind decontările reciproce.

SRL „Nika Construct" a indicat că, a încercat o aplanare a conflictului pe cale amiabilă, expediind somații de plată în adresa pârâtului, la care nu a reacționat în niciun fel, ceea ce denotă reaua – credință a acestuia.

Reclamantul SRL „Nika Construct" a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul pârâtului SRL „Renecons" în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de 156.816 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 08 septembrie 2025, s-a acceptat spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nika Construct" (f.d. 26 – 27).

În acest sens, judecătorul reține că, la 08 septembrie 2025 în adresa pârâtului SRL „Renecons" a fost expediată cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, fiind recepționată de ultimul la data de 15 septembrie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 35).

Conform art. 276^3 alin. (3) CPC, (1) procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Având în vedere că pârâtul nu a depus referință (din data comunicării 15 septembrie 2025 – 30 zile), în conformitate cu art. 276^4 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă,

instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii, în baza materialelor anexate la dosar.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de SRL „Nika Construct", reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii

Din materialele cauzei se constată că, la 15 august 2024, între SRL „Nika Construct" în calitate de locator și SRL „Renecons" în calitate de locatar a fost încheiat contractul de locațiune a schelelor nr. 1508/2024, potrivit căruia, locatorul transmite iar locatarul primește în posesie și folosință temporară contra plată bunurile, și anume schelele pentru construcții (f.d. 12 – 13).

În scopul soluționării prealabile a litigiului, la 27 mai 2025, avocatul Gheorghița Constantin în interesele reclamantului SRL „Nika Construct" a expediat o notificare în adresa pârâtului SRL „Renecons" prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 166.816 lei, în termen de 7 zile de la recepționarea notificării. Însă, deși pârâtul a recepționat somația la 30 mai 2025, ultimul nu a reacționat în niciun mod (f.d. 19 – 23).

Astfel, la 03 septembrie 2025, reclamantul s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Iar în conformitate cu prevederile art. 11 Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior

sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 1251 din Codul civil stipulează că, prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Reieșind din prevederile art. 93 pct. 16 Cod fiscal, factură fiscală reprezintă un formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Potrivit art. 20 alin. (1) lit. a) Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, formularele tipizate cu regim special se utilizează în cazurile înstrăinării activelor cu transmiterea dreptului de proprietate, cu excepţia valorilor mobiliare.

În conformitate cu art. 1262 alin. (1) din Codul civil, plata chiriei poate fi efectuată integral la expirarea termenului locațiunii. Dacă plata chiriei este stabilită pentru anumite perioade, ea trebuie efectuată la expirarea lor.

Astfel, judecătorul constată că, conform pct. 5 din contractul de locațiune a schelelor ***** din 15 august 2024, părțile au stabilit că, pentru folosirea schelelor locatarul achită locatorului plata în mărime de 1,20/leu/m^2/zi cu TVA. Iar potrivit pct. 6 din același contract, plata de chirie se efectuează lunar, nu mai târziu de data de 01 a lunii următoare lunii de gestiune.

În contextul dat, judecătorul reţine că, în cadrul examinării cauzei s-a confirmat faptul relațiilor comerciale între părţi şi anume reclamantul SRL „Nika Construct” a dat în locațiune pârâtului SRL „Renecons” schele pentru construcții, conform contractului de locațiune a schelelor ***** din 15 august 2024 și a facturilor fiscale. Însă, pârâtul nu a achitat integral preţul locațiunii bunurilor, aplicând semnătura electronică a persoanei juridice SRL „Renecons” pe facturile fiscale (f.d. 14 – 15).

Reieșind din actul de verificare privind decontările reciproce din 21 iulie 2025 între societățile comerciale vizate în speță și prezentat de reclamant, judecătorul atestă că,

datoria restantă a pârâtului SRL „Renecons” față de SRL „Nika Construct” pentru schelele date în locațiune constituie suma de 156.816 lei (f.d. 16).

Prin urmare, în cazul în care pârâtul nu şi-a executat corespunzător obligaţiunile asumate, conform prevederilor legale şi contractuale enunţate, judecătorul conchide asupra temeiniciei pretenției reclamantului SRL „Nika Construct” privind încasarea de la SRL „Renecons” în beneficiul SRL „Nika Construct”, datoria formată în baza contractului cu privire la locațiunea schelelor ***** din 15 august 2024 și a facturilor fiscale, în mărime de 156.816 lei.

De asemenea, judecătorul atestă că în procesul examinării materialelor cauzei nu s-au stabilit careva probe care ar confirma faptul achitării integrale a locațiunii de către pârât.

Aşadar, SRL „Nika Construct” şi-a executat obligaţiile sale faţă de SRL „Renecons” şi anume a transmis în locațiune schelele pentru construcții în termenii stabiliți și în condițiile stipulate, însă pârâtul nu a executat integral obligaţia corelativă de plată a sumelor cuvenite pentru locațiune.

Conform art. 117 CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor. Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărîrii.

Conform art. 121 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 130 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzinduse de lege.

Astfel, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilității, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, judecătorul ajunge la concluzia de a

admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nika Construct” către SRL „Renecons” privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. alin. (1) și (1^1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Ca urmare a faptului că SRL „Nika Construct” are câştig de cauză acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanţă, și anume cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5.000 lei, conform ordinului de plată nr. 1067 din 28 iulie 2025 (f.d. 11); taxa de timbru în mărime de 200 lei, conform ordinului de plată nr. 1065 din 28 iulie 2025 (f.d. 2); taxa de stat în mărime de 5.254,45 lei, conform ordinului de plată nr. 1062 din 28 iulie 2025 (f.d. 3).

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 276^4, 357 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nika Construct” către SRL „Renecons” privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Renecons” în beneficiul SRL „Nika Construct”, datoria formată în baza contractului cu privire la locațiunea schelelor ***** din 15 august 2024 și a facturilor fiscale, în mărime de 156.816 lei (una sută cincizeci și șase mii opt sute șaisprezece lei), cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5.000 lei (cinci mii lei), taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei) şi taxa de stat în mărime de 5.254,45 lei (cinci mii două sute cincizeci și patru lei și patruzeci și cinci bani).

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Judecătoria Chişinău,
(sediul Centru) Georgeta Grozav