Dosarul nr. 4r-2701/24 *(4-24030264-02-4r-21062024)*
Judecătoria Anenii Noi (sediul Central)
Judecător: Andrei Mocanu

D E C I Z I E
În numele Legii

23 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecătorii: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gîncu Victor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 17 mai 2024, în cauza contravențională, pe marginea contestaţiei lui Căpăţînă Ion împotriva deciziei agentului constatator Gîncu Victor din 11 martie 2023 la procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa cet. Căpăţînă Ion în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanţă: 19.03.2024 – 17.05.2024;
Judecarea cauzei în instanța de recurs : 21.06.2024 - 23.04.2025.
Procedura înștiințării legal executată.

Asupra recursului agentului constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gîncu Victor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 17 mai 2024, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă:

1. La 28 februarie 2024, Căpăţînă Ion a depus contestaţie în INSP mun. Chişinău împotriva deciziei agentului constatator Gîncu Victor din 11 martie 2023, pe procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa cet. Căpăţînă Ion în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, prin care a solicitat repunerea în termen, anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului

constatator şi încetarea procesului contravenţional.

2. *Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 17 mai 2024,* s-a repus în termen contestaţia depusă Căpăţînă Ion. S-a admis contestaţia lui Căpăţînă Ion şi s-a dispus anularea deciziei de sancţionare adoptată de agentul constatator la 11 martie 2023 prezentă în procesulverbal cu privire la contravenţie seria MAI05 899993, prin care a fost sancţionat Căpăţînă Ion pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional.

3. *Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gîncu Victor prin care solicită admiterea recursului, casarea totală a hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 17 mai 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.*

În susținerea recursului se invocă faptul că instanța și-a întemeiat hotărârea prin faptul că agentul constatator nu a anexat actele probatorii care confirmă încălcarea regulamentului circulației rutiere. Menționează că la întocmirea procesului verbal a respectat normele procesuale și material expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat în privința cet. Căpățînă Ion.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente*.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1), lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

6. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

7. Instanța de recurs reține că la 07.09.2022, ora 03:21, în Criuleni, Ratuș, conducătorul auto conducea mijlocul de transport de tip autocamion model DAG, n/î. ***** prin localitate cu o viteză de 89 km/h, depăşind limita cu 38 km/h, prin ce a comis o contravenţie administrativă prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea

existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Subsecvent celor enunţate, Colegiul penal conchide că agentul constatator în probarea vinovăției lui Căpățînă Ion a anexat la materialele dosarului procesul verbal cu privire la contravenție din 11 martie 2023 (f.d. 12); planșă fotografică (f.d. 13).

Totodată, Colegiul penal relevă că, agentul constatator a indicat că, fapta de depăşire a vitezei de circulaţie prin localitatea Criuleni Ratuș cu viteza de 89 km/oră, fiind prezentată imaginea foto a mijlocului de transport de model model DAG, n/î. *****, fără însă a identifica legal persoana conducătorului auto.

Astfel, la materialele cauzei nu a fost anexat suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale şi întemeiate, respectiv, vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional nu a fost probate, or Colegiul penal cercetînd planșa fotografică anexată de către agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, relevă că imaginile urmează a fi apreciate critic și va lipsi imaginea dată de putere probantă, din motivul că ele nu reflectă detaliile necesare obligatorii, astfel că, nu a dovedit cu certitudine că, anume persoana lui Căpăţînă Ion ar fi fost conducătorul autovehicolului de model DAF, n/î. ***** ce a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul de drum mai mult de 20 km/oră, or în speță, conform certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport respectiv, persoana lui Căpăţînă Ion nu este proprietar al autocamionului, ci SC „Novex Prim” SRL, astfel încît fapta contravenţională prevăzută de art. 236 alin.(2) CCo ce a fost constatată de agentul constatator ca săvîrşită la data de 07.09.2022, nu a fost demonstrată ca săvîrșită de posesorul Căpăţînă Ion.

În acest context, reieșind din înregistrarea foto anexată, nu se atestă că, conducătorul autovehicolului de model DAF, n/î. ***** a fost anume persoana lui Căpățînă Ion. În acest sens, agentul constatator Gîncu Victor nu a demonstrat că, încălcarea administrativă cu implicarea mijlocului de transport de model DAF, n/î. ***** ar fi fost săvîrşită anume de către persoana lui Căpăţînă Ion, care la data de 07.09.2022 a relatat că, nu avea nici calitatea de proprietar, nici posesor al mijlocului respectiv de transport, iar agentul constatator nu a probat faptul contrar.

8. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate

careva probe pertinente și concludente care ar dovedi incontestabil cele incriminate cet. Căpățînă Ion .

Așadar, Colegiul penal elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă.

9. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

10. Colegiul penal conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul celor relatate, instanța de recurs concluzionează că, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. art. 467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul

casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

11. În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 17 mai 2024.

12. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1), pct.1), lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gîncu Victor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 17 mai 2024, prin care s-a repus în termen contestația lui Căpăţînă Ion și s-a admis contestaţia lui Căpăţînă Ion, fiind dispusă anularea deciziei de sancţionare adoptată de agentul constatator la 11 martie 2023 prezentă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 899993, prin care a fost sancţionat Căpăţînă Ion pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional*, și se menține această hotărâre fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecător Olga Cojocaru

Judecător: ***Vladislav Schibin***