Dosar nr. 4-195/2024
(4-24010704-12-5r-26012204)

**H O T Ă R Â R E**
*În numele Legii*

**1 octombrie 2024** mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Președintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
*cu participarea :*
avocatului Vadim Ciobanu
*în lipsa*
persoanei în privința cărei a fost întocmit
procesul-verbal cu peivire la contravenție Roșca Mihail
agentului constatator Pereanu Nicanor

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională întentată în privința lui Roșca Mihail, a.n. 29.10.1988, domiciliat în mun. Chișinău, str. Albișoara, 80 ap. 115 învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional și contestația depusă de avocatul Vadim Ciobanu în interesele lui Roșca Mihail împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 181784 din 21.01.2024 în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, întocmit în privința lui Roșca Mihail

**A C O N S T A T A T:**

La data de 25.01.2024 Direcția de Patrulare Centru al INSP a expediat în adresa instanței de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Roșca Mihail în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

Conform procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 181784 din 21.01.2024 întocmit în privința lui Roșca Mihail în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, care la data de 21.01.2024 ora 12.15 în mun. Chișinău, pe str. Henri Coadă - Creangă conducea mijlocul de transport de model „*****, nr/î ***** pe drum public sub influiența alcoolului ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, încălcind astfel prevederile pct.14 lit. (b) al Regulamentului Circulației Rutiere prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 233 alin.(1) Cod contravențional.

La data de 05.02.2024 avocatul Vadim Ciobanu în interesele lui Roșca Mihail a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 181784 întocmit în privința lui Roșca Mihail în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, invocînd prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, or în rezultatul testului Drager efectuat în privința lui Roșca Mihail s-a constatat starea de ebrietate alcoolică 0,22 mg/l. Acesta, nefiind deacord, la contestat prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a

probelor biologice. Rezultatele examinării medicale a stabilit concetrația de alcool în aerul axpirat 0,09 mg/l, iar în sînge 0,22g/l. Prin urmare este stabilit în baza probelor certe că petiționarul nu a comis contravenția imputată.

Solicită, admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 181784 întocmit în privința lui Roșca Mihail în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul că nu există faptul contravenției.

În şedinţă de judecată agentul constatator deși a fost citat în mod legal, despre data, locul și ora examinării cauzei contra semnătură, nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nici nu a solicitat amânarea examinării cauzei în lipsa sa, motiv din care potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravențional a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional, Roșca Mihail, în cadrul ședinței de judecată a nu s-a prezentat, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, motiv din care potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravențional a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul Vadim Ciobanu in interesele lui Roșca Mihail în ședința de judecată a susținut contestația, solicitînd admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 181784 întocmit în privința lui Roșca Mihail în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul că nu există faptul contravenției.

Audiind avocatul și analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței și concludenții, instanța, după intima convingere, ajunge la concluzia de a admite contestația, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.$447^1$ alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Petiționarul şi–a realizat acest drept, prin contestarea deciziei asupra cauzei contravenționale în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

În conformitate cu art. 384 Cod contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoștință de materialele din dosar, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Concomitent, este necesar de remarcat că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sau a deciziei asupra cauzei contravenționale într-o anumită formă ”ad validitatem” cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Conform art. 443 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

În corespundere cu prevederile art. 14 lit. b) RCR, să încredinţeze conducerea autovehiculului unei persoane care nu posedă permis de conducere de categoria (subcategoria) respectivă (cu excepţia cazurilor în care se efectuează instruirea în conducere, în conformitate cu punctul 108 din prezentul Regulament), sau care se află în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor ori altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, este bolnavă, traumatizată sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Conform art. 233 alin. (1) Cod contravențional, conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

La caz, instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 181784 din 21.01.2024 întocmit în privinţa lui Roșca Mihail, instanţa reţine că actul întocmit în privința ultimului pentru faptul că acesta a condus automobilul de model ,,*****, nr/î ***** sub influiența alcoolului ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege la ora 12.15 și anume 0,22 ml/l în aerul expirat. Potrivit procesului-verbal al examinării medicale de constatatre a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 1298 din 21.01.2024 s-a constatat că, timpul rezultatelor investigației este indicat ora 14.13 și în concluzie consecințele consumului de alcool - treaz 0.09 mg/l, adică în interiorul celor două ore din momentul primirii rezultatului testului Drager - 12.15, pentru care fapt Roșca Mihail acțiunile acestuia au fost încadrate la art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, instanța reține că potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a

deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenient și calificarea acesteia, trebuie să fie clare și concrete.

Potrivit prevederilor art. 381, alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 425 (1,2) Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Raportînd circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv și cele invocate de către petiționar în contestație, instanţa atestă că argumentele aduse se constată de probatoriul prezentat la materialele dosarului.

Astfel, studiind conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 181784 din 21.01.2024 întocmit în privinţa lui Roșca Mihail, instanţa reţine că actul întocmit în privința ultimului pentru faptul că acesta a condus automobilul de model ,,*****, nr/î ***** sub influiența alcoolului ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege la ora 12.15 și anume 0,22 ml/l în aerul expirat.

Potrivit procesului-verbal al examinării medicale de constatatre a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 1298 din 21.01.2024 s-a constatat că, timpul rezultatelor investigației este indicat ora 14.13 și în concluzie consecințele consumului de alcool - treaz 0.09 mg/l, adică în interiorul celor două ore din momentul primirii rezultatului testului Drager - 12.15.

În acest context, instanța notează că petiționarul s-a folosit dreptul de a preleva probe biologice la DNR, conform pct. 13 din Regulamentul privind modul de testare alcooscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, în interiorul celor 2 ore stabilite pentru a fi prelevare probele biologice și constatarea stării de ebrietate alcoolică a lui Roșca Mihail.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției se bucură de prezumția de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acesteia, este contestată

chiar prezumția de care se bucură. În acest caz, instanța de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul necesar stabilirii și aflării adevărului, iar agentului constatator îi revine sarcina de a proba învinuirea imputată contravenientului.

Prin urmare, instanţa consideră necesar, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 181784 și decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 21.01.2024 întocmit în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, în privinţa lui Roșca Mihail.

Refetor la solicitarea agentului constatator privind confiscarea mijlocului de transport de model ,,*****, nr/î ***** condus de Roșca Mihail, instanţa îl va respinge, or prevederila art. 439/7 Cod contravențional, nu pot fi aplicate în speța dată, din motivele indicate supra.

În temeiul art. 395, 441, 448, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ş t e:**

Contestaţia depusă avocatul Vadim Ciobanu în interesele lui Roșca Mihail împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 181784 din 21.01.2024 în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, întocmit în privința lui Roșca Mihail, se admite.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 181784 din 21.01.2024 în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, întocmit în privința lui Roșca Mihail, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta