dosar nr.4-25002228-05-4r-10042025 Judecătoria Cahul, judecător C.Daniliuc

D E C I Z I E
în numele legii

07 noiembrie 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată Vitalie Movilă
judecătorii Andrei Scripcenco, Evgheni Bancov

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de avocatul Gorlenco Oleg în interesele contravenientului Munteanu Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 19 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice :

Munteanu Ion, născut la *****, cetățeancă a R.Moldova, domiciliat în *****,

acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.318[1] Cod contravențional -

C O N S T A T Ă:

1. La 02 ianuarie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în persoana subofițerului superior de sector Grămadă Victor, a întocmit în privința lui Munteanu Ion procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.318[1] Cod contravențional, pentru faptul că la data de 02 ianuarie 2025, ora 07:00, Ion Munteanu venind la domiciliul situat în satul *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.12 din 01 ianuarie 2025, care a fost emis pe un termen de 10 zile, până la data de 11 ianuarie 2025, manifestând un comportament neadecvat.

Circumstanțele faptice ale cauzei au fost calificate de agentul constatator conform art.318[1] Cod contravențional „*încălcarea ordinului de restricţie de urgenţă*”.

2. Procesul-verbal al contravenției a fost remis autorității competente pentru examinarea cazului – Judecătoria Cahul sediul central, care 19 martie 2025 a pronunțat hotărârea, prin care Munteanu Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii în formă de 45 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

La pronunțarea hotărârii prima instanță a reținut că contravenientul a încălcat ordinul de restricție de urgență, emis de către Inspectoratul de Poliție Cahul.

3. La 19 martie 2025 avocatul Gorlenco Oleg a declarat recurs în interesele contravenientului Munteanu Ion, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 25 septembrie 2023, cu încetarea procesului contravențional pe motiv de nulitate.

Recurentul pretinde că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată. Pe tot parcursul constatării faptei și judecării cauzei în prima instanță, presupusul făptuitor Munteanu I. nu a fost audiat, iar prin intermediul reprezentantului său, fiind orientată instanța că la caz nu există fapta contravențională. Instanța de judecată dispunea de toate temeiurile legale pentru a ajunge la concluzia că învinuirea formulată nu și-a găsit confirmare, iar procesul-verbal nu corespunde normelor de drept material intern, fapt ce urma după sine încetarea procesului contravențional, pornit ilegal. La caz, Munteanu Ion este învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art.318[1] CC conform indiciilor „neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă", pe când procesul-verbal nu corespunde încadrării juridice menționate, fiindu-i imputată încălcarea ordinului de restricție de urgență. Consideră că instanța nu a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei.

4. *Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit agentul constatator şi victima nu au depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei*.

5. Verificând materialele cauzei contravenționale și analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Art.471 Cod contravențional stipulează că, *„(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces*".

Conform art.468 alin.(1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)".*

Din materialele cauzei se desprinde că, instanța de fond a emis hotărârea contestată la data de 19 martie 2025. Cauza a fost examinată cu participarea apărătorului contravenientului avocat Gorlenco Oleg, care la 19 martie 2025 a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 19 martie 2025, deci fără omiterea termenului de depunere a recursului.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Completul de judecată constată lipsa a careva temeiuri pentru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art.458 alin.(1) Cod contravențional, care prevede că, „*la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

Completul de judecată reține că, prin pronunțarea hotărârii contestate nu s-a admis nici o abatere de la rigorile unui proces echitabil. În temeiul art.6 paragraf 1 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale: „*orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa*”, în acest sens instanța de judecată a și întreprins măsuri cu privire la soluționarea justă a cauzei contravenționale în privința lui Munteanu Ion.

Instanța de recurs, la fel ca şi în instanța de fond, a stabilit că lui Munteanu Ion îi este imputată săvârșirea contravenției prevăzută de art.318[1] Cod contravențional, potrivit elementelor calificative: *neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*. Cu toate că agentul constatator în procesul-verbal a calificat acțiunile lui Munteanu Ion conform indiciilor „*încălcarea ordinului de restricţie de urgenţă*”, Completul de judecată nu constată încadrarea juridică greșită.

În acest context, este relevant, că potrivit prevederilor art.12[1] alin.(1) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie nr.45 din 01.03.2007, *în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acțiunilor violente, organul de poliție este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privința agresorului pentru înlăturarea situației de criză şi, concomitent, întreprinde acțiunile necesare de constatare a comiterii infracțiunii de violenţă în familie*.

În sensul Legii nr.45 din 01.03.2007, *ordinul de restricţie de urgenţă este actul administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia*.

În caz de încălcare de către agresor a restricțiilor impuse, acesta urmează a fi atras la răspundere contravențională în baza art.318[1] din Codul contravențional.

Completul de judecată menționează, că judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Instanța de recurs a constatat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei, şi anume că Munteanu Ion la data de 02.10.2025, ora 07:00, venind la domiciliul situat în satul *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 12 din 01 ianuarie 2025, care a fost emis pe un termen de 10 zile, până la data de 11 ianuarie 2025, manifestând un comportament neadecvat.

Astfel, de către prima instanță s-a reținut, că la 01.01.2025, ora 11:00, în privința lui Munteanu Ion a fost emis ordinul de restricție nr.12, prin care a fost obligat să părăsească locuința comună cu concubina S***** V***** și să nu revină timp de 10 zile; i s-a interzis lui Munteanu Ion contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu concubina S***** V*****; de a se apropia de anumite locuri pe care victima le frecventează. Însă, s-a stabilit cert, că Munteanu Ion a încălcat ordinul de restricție nr.12 din 01.01.2025, revenind la data de 02.01.2025, ora 07:00, la domiciliu comun cu victima S***** V*****.

Așa dar, se reține că prin ordinului de restricție de urgență nr.12 din 01.01.2025 s-au aplicat măsuri de restricție în privința lui Munteanu Ion pe termen de 10 zile. Materialele cauzei atestă că contravenientul cunoștea despre ordinul de restricție de urgență nr.12 din 01.01.2025, despre obligația de a evita orice contact cu victima, însă a ignorat ordinul de restricție şi prevederile legale care îi interziceau aflarea la domiciliu victimei S***** V*****, și în mod intenționat și cu bună-știință a mers la domiciliul acesteia.

Prin urmare, vinovăția contravenientului Munteanu Ion se confirmă prin probele administrate şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.01.2025; raportul deserviciului operativ din 02.01.2025, potrivit căruia a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud, Camenschi L., care a comunicat că s-a adresat S***** V*****, care a comunicat că concubinul ei s-a apropiat de domiciliu și a încălcat ordinul de restricție de urgență în mod repetat; plângerea din 03.01.2025, prin care S***** V***** solicită să fie luate măsuri cu concubinul Munteanu Ion, care la data de 02.01.2025, ora 07:00, a revenit la domiciliu, prin ce a încălcat ordinul de restricție; declarațiile victimei S***** V. în ședința instanței de fond potrivit cărora: „*la 01.01.2025 Munteanu I. a îmbrâncit-o, a lovit-o în cap. În dimineața din 02.01.2025 Munteanu I. dormea la domiciliul unde locuieşte victima şi respectiv a fost chemată poliția. Munteanu I. a rămas seara şi a dormit în casă, iar dimineața a chemat poliția. În casă are 7 camere, Ion Munteanu nu a plecat nicăieri, a rămas în casă, era în stare de ebrietate. A doua oară când a venit poliția, Ion Munteanu a explicat că nu ține minte că are ordin de restricție”*; chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie și ordinul de restricție de urgență nr.12 din 01.01.2025, prin care s-au aplicat măsurile de restricție în privința lui Munteanu Ion pe termen de 10 zile.

În această ordine de idei, raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv și cele invocate de

victimă, Completul de judecată găsește fondate concluziile instanței de judecată aferent vinovăției în privința lui Munteanu Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional.

În contextul celor reținute mai sus, instanța de recurs concluzionează, că instanța de fond a făcut o analiză amplă şi minuțioasă a tuturor probelor anexate la materialele cauzei, corect a ajuns la concluzia că Munteanu Ion este vinovat de comiterea faptei descrise în procesul-verbal de constatare a contravenției din 02.01.2025, ori acesta a fost întocmit de agentul constatator cu respectarea prevederilor Codului contravențional, şi au fost luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei, şi decizia de sancționare aplicată de către instanță este legală şi întemeiată, sancțiunea aplicată fiind în limitele legii.

Totodată, Completul de judecată atestă faptul, că la etapa constatării şi cercetării faptei contravenționale de către agentul constatator nu au fost admise careva erori şi omisiuni specificate la art.443 Cod contravențional, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare şi sancționare contravențională nu s-au identificat.

Art.445 Cod contravențional stipulează: „*Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei”*.

Urmează a fi respinse alegațiile recurentului privind existența motivelor de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume: lipsa semnăturii victimei în procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce în viziunea recurentului contravine prevederilor art.443 alin.(5) Cod contravențional.

Completul de judecată menționează, că nu orice încălcare a prevederilor art.443 Cod contravențional duce la nulitatea procesului-verbal al contravenției, or la caz, deficiențele admise de agentul constatator la faza constatării faptei contravenționale nu au împiedicat examinarea în fond a cauzei contravenționale.

În consecință, de către agentul constatator au fost prezentate mijloace de probă care confirmă fapta contravențională de neexecutare intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență, manifestată prin revenirea contravenientului Munteanu Ion în locuința comună cu victima, pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență.

Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la stabilirea şi individualizarea sancțiunii contravenționale pentru contravenientul Munteanu Ion,

Completul de judecată reține, că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art.32, 41 Cod contravențional, astfel legal şi întemeiat i-a aplicat lui Munteanu Ion sancțiunea contravențională în limitele art.318[1] Cod contravențional. Acțiunile contravenientului au fost corect încadrate în baza art.318[1] Cod contravențional, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită, iar sancțiunea contravențională aplicată lui Munteanu Ion de instanța de fond este echitabilă, legală şi corect individualizată.

Instanța de recurs nu a constatat existența erorilor de drept stipulate la art.466 Cod contravențional, care ar justifica admiterea recursului recurentului.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul, că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar recursul este nefondat, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Gorlenco Oleg în interesele contravenientului, şi a menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 19.03.2025.

Conform art.473 alin.(1) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Completul de judecată -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Gorlenco Oleg în interesele contravenientului Munteanu Ion.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 19 martie 2025, prin care Munteanu Ion a fost recunoscut vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută de art.318[1] Cod contravențional și sancționată cu 45 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Andrei Scripcenco

Evgheni Bancov