Dosar nr. 4-84/2025
PIGD nr. 4-25103386-09-4-21072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 octombrie 2025 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei,
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui Negru Nicolae, născut la *****, domiciliat în r-nul*****, sat. *****, IDNP: *****, de comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 16.07.2025, agentul constatator al IP Sîngerei, Dmitri Cuznețov a întocmit în privința lui Negru Nicolae proces-verbal cu privire la contravenție Seria Nr.07 123160, în baza art. 78[1] Cod contravențional, pe faptul că, Negru Nicolae la 16.06.2025, aproximativ la ora 21:00, aflându-se în satul Heciul Nou, raionul Sîngerei, în urma unui conflict domestic a manifestat acte de violență în familie, abuzând fizic pe soția Negru Nina, prin ce i-a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale conform raportului de constatare nr.202525P0063 din 17.06.2025.

La 16.07.2025 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

Agentul constatator Dmitri Cuznețov în ședința de judecată nu s-a prezentat însă prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Negru Nicolae în ședința de judecată și-a recunoscut vina în cele incriminate se căiește sincer și promite ca pe viitor să nu mai aplice forța fizică în privința fiicei sale.

Victima Negru Nina, fiind audiată în ședința de judecată a lăsat la discreția instanței aplicarea pedepsei.

Audiind participanții la proces, în raport cu materialele prezentate, instanţa de judecată conchide că, în acțiunile lui Negru Nicolae, sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional și corect au fost încadrate în baza acestui articol.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional.

Potrivit art. 458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărîre.

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria Nr. MAI07123160 din 16.07.2025 întocmit în privinţa lui Negru Nicolae în temeiul art.78[1] Cod contravențional, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, și vinovăţia făptuitorului în săvârșirea faptei imputate a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat și cercetat.

Conform art. 3 alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie ”Subiecți ai violenței în familie pot fi: a) în condiția conlocuirii – persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea; b) în condiția locuirii separate – persoanele afla-te în relații de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuți în afara căsătoriei, cei aflați sub tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreținerea acestora”.

În conformitate cu prevederile art.133[1] Cod penal, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, s-a constatat că Negru Nicolae, este soțul victimei Negru Nina, deci acestea sunt rude și prin urmare subiecți ai violenței în familie.

Totodată potrivit art.(2) al aceleiași Legi, violența fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrăcare, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulam mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei. Obiectul material al contravenției de violență familie imputată lui Negru Nicolae îl reprezintă corpul persoanei, adică al soției Negru Nina.

Art. 8 CEDO, alin.(1) și (2) statuează că "Orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a tarii, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau moralei sau pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora".

Astfel, reieșind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa constată că, vina persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Negru Nicolae, a fost stabilită cu certitudine, iar fapta comisă de către aceasta constă în aceea că, la 16.06.2025, aproximativ la ora 21:00, aflându-se în satul Heciul Nou, raionul Sîngerei, în urma unui conflict domestic a manifestat acte de violență în familie, abuzând fizic pe soția Negru Nina, prin ce i-a provocat leziuni corporale neînsemnată a integrității corporale conform raportului de constatare nr.202525P0063 din 17.06.2025.

În această ordine de idei, instanța reține ca fiind indubitabil raportul de constatare nr. nr. 202525P0063 din 17.06.2025, din care rezultă că, la persoana cu

numele Petrov Nina, a.n. 1987, s-au constatat echimoză cu excoriație la nivelul brațului stâng, edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul articulațiilor radio-carpiene stângi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire posibil în perioada de timp indicată, care condiționează dereglarea sănătății până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Aceleași împrejurării și circumstanțe faptice reiese și din declarațiile lui Negru Nina în cadrul ședinței de judecată, care a relatat că, la 16.06.2025, aproximativ la ora 21:00, fiind la domiciliul între ea și soțul ei sa iscat un conflict, în urma căruia soțul i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părții ale corpului.

Totodată și agentul constatator Dmitri Cuznețov în ședința de judecată a confirmat cele relatate de victima, indicând că acțiunile contravenientului în fapt au reținute și prin procesul verbal cu privire la contravenție din 16.07.2025.

În susținerea acestor afirmații vin și declarațiile date de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Negru Nicolae, care a comunicat în ședința de judecată că, în urma unei conflict cu soția a aplicat forța fizică în privința acesteia.

La fel, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI07123160 din 16.07.2025, întocmit în privința lui Negru Nicolae, se confirmă cele relatate de agentul constatator, precum că, la 16.06.2025, aproximativ la ora 21:00, aflându-se în satul Heciul Nou, raionul Sîngerei, în urma unui conflict domestic a manifestat acte de violență în familie, abuzând fizic pe soția Negru Nina, prin ce i-a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Tot aici se reține că, procesul verbal de constatare a contravenției este un act administrativ oficial cu caracter jurisdicțional. În ceea ce privește forţa probantă a procesului verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei, puterea doveditoare este lăsată la aprecierea judecătorului, deci va avea valoarea probantă a unui act doveditor reconstituit, făcând dovada până la proba contrară. Prin urmare, toate constatările făcute personal de către agentul constatator inserate în procesul verbal pot fi verificate prin administrarea oricărui mijloc de probă admis de lege. Rezultă deci că cel care contestă acest act administrativ oficial trebuie să dovedească prin probe nelegalitatea sau netemeinicia lui, răsturnând deci prezumția de temeinicie de care se bucură procesul verbal de contravenție.

Distinct de cele relatate, instanța reține a fi drept pertinente: raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 16.06.2025, din care rezultă că, la 16.06.2025, ora 20:59, la serviciul unic „112”, s-a adresat Peju Virgiliu, domiciliat vilele Etalon, care a comunicat că cumnatul său Negru Nicolae este agresiv și în stare de ebrietate; plângerea depusă de Negru Nina, prin

care roagă organele de poliție și cele competente, de a lua măsuri conform legislației în vigoare a RM, cu soțul Negru Nicolae, care la data de 16.06.2025, aproximativ la ora 21:00, în urma un conflict iscat între ea și soțul ei, acesta i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părții ale corpului; chestionarul de evaluare a riscurilor în cazul de violență în familie unde este indicat că nivelul de risc este ridicat; chestionarul de evaluare a riscurilor letale a violenței în familie; proces-verbal de cercetare la fața locului din 16.06.2025, în locuința lui Negru Nicolae din vilele Etalon, r-nul Sîngerei; ordinul de restricție de urgență nr. 2547 din 16.06.2025, prin care s-a obligat Negru Nicolae, să părăsească imediat locuința comună din sat. *****, r-nul Sîngerei, pe un termen de 10 zile; fișă de referire Nr.2547, a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor; proces-verbal privind informarea înmânarea actului de procedură din 16.06.2025; cazier contravențional și revindecare în privința lui Negru Nicolae.

De asemenea este relevant de menționat că, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Negru Nicolae în ședința de judecată careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Toate aceste circumstanțe indică concret că, fapta imputată contravenientului constituie elementele esențiale ale contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de Negru Nicolae şi constituie contravenția imputată.

În acest sens, instanţa reţine că, atingerile aduse victimei Negru Nina cad direct sub normele art.8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi *(cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009).*

Instanţa consideră că, violenţa fizică şi psihică manifestată de Negru Nicolae faţă de victima Negru Nina conduc direct la atragerea la răspunderea contravenţională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în *Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76*, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, când Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

Articolul 78[1] Cod contravențional prevede că, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu

muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Conform art.37 alin. (2) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi.

Potrivit prevederilor art. 42, 43 Cod contravenţional, circumstanţe atenuante şi agravante în acţiunile contravenientului instanţa nu a stabilit.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.32, 34, Cod contravenţional al Republicii Moldova, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art.16 Cod contravenţional este subiect al răspunderii contravenţionale, răspunderea lui fiind prevăzută expres în normele art. 78[1] Cod contravenţional, este pasibil de răspundere contravenţională pentru fapta săvârşită ca rezultat a aplicării violenței în familie.

Circumstanţele descrise determină instanţa de judecată de a recunoaşte vinovată contravenientul Negru Nicolae, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional.

La caz, se consideră imposibilă aplicarea în privința lui Negru Nicolae a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art.38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Instanța de judecată consideră oportun ca în privința lui Negru Nicolae să fie aplicată sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar acordul acesteia nu există la executarea unei asemenea sancțiuni, or, conform Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, se statuează că, în cazul în care este comisă contravenția prevăzută de articolul 78[1] Cod contravenţional, instanțele de judecată pot aplica sancțiunea muncii neremunerate în folosul comunității fără acordul persoanei. Curtea notează că această soluție este dictată de obligațiile procedurale care decurg din articolul 24 alin.(2) din Constituţie şi din articolul 3 din Convenţie.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.78[1], art. 395, art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovată Negru Nicolae, născut la *****, domiciliat în r-nul Sîngerei, sat. *****, IDNP: *****, de comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Negru Nicolae prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Gheorghe CUGUT**