Dosar nr. 1-59/2025
1-25010427-09-1-27012025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 iunie 2026 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător GUȚU Andrei,
Grefieri Bîlici Natalia, Moroșan Nona,
Cu participarea: -procurorului Cojocari Dumitru, -avocatului Viorel Josan,
judecînd în şedinţa publică cauza penală de învinuire a lui

CHEPTEA CRISTIAN *****, d.n. ***** IDNP *****, originar din ***** domiciliat mun.Bălţi, *****, cetăţean al R.Moldova, *****, studii superioare nefiniste, supus serviciul militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(3) Cod penal,

Cauza penală fiind examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 07.11.2025-02.06.2026.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă:

1. CHEPTEA CRISTIAN, fiind deţinător al permisului de conducere nr. 245603128. cu dreptul de a conduce mijloace de transport cu categoriile „B”, ”B1,, la data dc 12.01.2025 aproximativ la ora 00.57. fiind la volanul automobilului de model Ford Mondeo cu n/î ***** şi deplasîndu-se cu acest automobil în apropierea imobilului nr. 95 de pe str. Decebal din mun. Bălţi a comis un accident rutier neînsemnat. In urma documentării cazului de accident rutier a apărut bănuiala rezonabilă că cet. Cheptea Cristian se află în stare de ebrietate alcoolică din care motiv i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică. însă ulitmul categoric a refuzat de la procedura respectivă.

Acţiunile inculpatului au fost calificatede OUP ca infracţiune prevăzută de art.264/1 alin.(3) Cod Penal - Refuzul, împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical..

2. Inculpatul în ședința de judecată a declarat că, învinuirea îi este clară, vina nu recunoaște. În ianuarie 2025 activam ca colaborator de politie, serviciu detentie si escorta IP Balti. La 12.01.2025 ora dupa miezul noptii, eram cu sotia mea Cheptea Irina si copii ne deplasam cu automobilul de model Ford Focus nr. sog sp 13 numere Germane. La volan se afla sotia mea Irina eu ma aflam pe bancheta din spate cu copii. Ne deplasam pe str. Decebal directia spre centru, cu scop de a vira spre str. Calea Iesilor spre casa.Pe linga spital ne-am tamponat cu alta masina. Cealalta masina de model Skoda Octavia de culoarea alba. Initial nu am inteles ce s-a intimplat. Sotia a stopat masina, masina de

model Skoda a stopat la vrio 50 metri, impreuna cu sotia am iesit din masina, si ne-am uitat la bara din fata stinga, ca sa vedem deteriorarea masinii. Cat am stat afara, am analizat masina si accidentul in cateva minute s-au apropiat persoane din Skoda cu care am inceput sa discutam, la volanul Skodei era o doamna, ulterior am aflat numele Snejana Chiriac. Eu necunoscind cum a avut loc tamponarea. Sotia mea a inceput s-au contrat cu Snejana Chiriac. Apoi a fopst sunat la 112 pentru a stabili vinovatul. Am asteptat politia mult timp aproximativ 30-40 minute. Intre timp, fiind noaptea tirziu, copii plingind in masina eu am telefonat nanasu Eder Eugen cu masina sa sa ia sotia si copii, iar eu am ramas la fata locului. In scurt timp nanasu a venit si a luat sotia si copii si i-a dus acasa. Sotia trebuia sa lese copii cu mama si sa revina la fata locului. Sotia nu a revenit, s-a apropiat echipajul politiei, mi-au propus sa fie prelevata proba de aer eu am refuzat deoarece nu eram eu la volan.- sotia mea cunoaste ca nu trebuia sa plece de la locul faptei, insa copii plingeau, cu virsta 2 si 5 ani.- nu aveam sa linistesc copii, ei sunt mai mult cu mama de aceea s-a dus ea.- nu cunosc de ce sotii Chiriac au spus putin altfel nu pot explica.- automobilele dupa ciocnire in ce distanta s-au oprit nu pot spune, aproximativ vizual 50 metri, pina la urma consider ca masurarile de politisti sunt mai precizate., pe faptul accidentului este proces contraventional. Agent constatator a ajuns la concluzia ca eu eram la volan si ca eu ma fac vinovat de accident rutier, insa a fost contestatat si o decizia definitiva pina in prezent nu este. La moment dosarul se afla la rejudecata in prima Instanta.
- in seara aceea eram servit, am cunsumat alcool, admit ca era miros din gura.- veneam de la prieteni de familie Lisenco Serghei, domiciliaza Balti str. Bulgara (numarul casei nu tin minte).- lovitura la masina noastra din patrfea soferului din fata, partea stinga din fata.- dupa ce s-a contrat cu Chiriac Snejana, sotia mea s-a suit in masina, pe bancheta din spate linga copii sa-i linisteasca, deoarece plingeau.- cand ne-am dat jos din masina cu sotia, usa de la sofer era deschisa sau inchisa nu pot spune, nu tin minte.- sotia mea in seara ceea nu era audiata.- solicitare la 112 au facut sotii Chiriac.- situatii cand sa mers la Chisinau dupa accident cam o saptamina, la 21.01.2025, sa achit prejudiciu la sotii Chiriac linga domiciliu lor, in marime de 400 euro, pentru tamponarea masinii. Am primit de la ei o recipisa in acest sens care este aneexata la dosar contraventional. - prejudiciu am achitat pina a depune contestatia.- intentionam ca agentul constatator sa emita o decizie de incetare a procesului contraventional pe motiv de impacare.-am contestat procesul verbal in latura ca nu eram la volan eu, admit ca vinovat de accident este sotia mea Cheptea Irina.,, /f.d.__/

3. Necătînd la faptul, că inculpatul CHEPTEA CRISTIAN nu a recunoscut vina, însăși vinovăţia acestuia se mai confirmă şi prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- declarațiile martorului Chiriac Snejana, că: ,, Inculpatul ii cunoscut in legatura cu cauza penala. Referitor la invinuire pot comunica: La 12.01.2025 dupa miezul noptii ma aflam in automobilul meu Skoda Octavia, nr. ***** eu ca sofer si pasager era sotul Chiriac Andrei in spate cu copilul Chiriac Francesca de 2 ani, ne deplasam prin Balti, din or. Riscani spre Chisinau, de regula ne deplasam pe centura dar era in reparatie si am mers prin oras. Am fost tamponata pe str. Decebal, de Kaufland aproape de Spital, eu ma

deplasam pe banca din mijloc, masina in care se afla Cheptea Cristian nu tinminte, presupun ca era de model Ford de culoarea albastra, se deplasa in aceeasi directie unde plecam si eu, era in fata mea. La moment el a schimbat directia de deplasare brusc, eu l-am depasit, si el a trecut din urma mea si m-a lovit din spate. M-am oprit dupa tamponare si el s-a oprit, am iesit din masina eu cu sotul, Cheptea la fel a iesit din masina, in masina lui era sotia cu copiii, initial m-am apropiat bde masina noastra apoi ne-am apropiat de masina inculpatului, Cheptea era in stare de ebrietate, am inteles aceasta nu-si tinea echilibru, vorba mai incetinita, m-am apropiat de inculpat la un metru distanta, nu m-am apropiat de el aproape, insa nu i-am simtit mirosul din gura. Apoi am chemat 112. Sotia inculpatului striga la noi din masina, ce anume striga nu am auzit, batea vintul era frig, se afla pe bancheta din spate. Usa de la sofer era deschisa in inculpatul de afla linga masina in picioare. - la momentul depasirii nu am observat cine se afla la volanul Fordului. - inculpatul statea linga masina lui, statea la usa de sofer, iar usa era deschisa. - sotia inculpatului pe care anume loc statea in masina nu cunosc, am vazut ca sta pe bancheta de spate. - in masina lui Cheptea era o femeie presupun ca e sotie, si 2 copii, auzeam ca copii din masina Ford plingeau. - in scurt timp la fata locului a venit politia, a fost prelevata proba de aer de la mine, rezultatul 0,0 mg/l, inculpatului la fel era propusa proba de aer, insa inculpatul s-a asezat pe bancheta pasagerului din fata si a refuzat politistului sa treaca proba aer, spunind ca este pasager.-din momentul tamponarii pina cand am iesit din masina au trecut o minuta - 2 minute.- eu am presupus ca Cheptea a condus masina.- la fata locului politia a venit in timp de 20 minute.- nu cunosc si nu am vazut ca femeia din masina Ford sa se schimbe cu bancheta din fata in spate.- daca politia sau Instanta a emis o hotarire aratind cine este vinovatul in tamponare, inculpat mi-a recuperat prejudiciu.- peste 2 saptamini de la incident inculpatul m-a sunat, ne-am intilnit in Chisinau, linga casa noastra str. Grigore Vieru 26, si inculpatul mi-a inminat 400 euro pentru reparatia masinii.- deteriorarea masinii mele a fost din partea din spate, bamper mai mult din dreapta, din partea pasagerului.- la ford partea deteriorata era din partea stinga laterala din fata, aripa sau bara de protectie nu tin minte.- dupa tamponare s-a coborit si sotul s-a uitat la tamponare, deteriorarfea masinii noastre, dupa care s-a deplasat putin spre masina Ford, dar se uita la copilul nostru care statea pe bancheta din spate si nu dormea. Sotul meu nu a vorbit cu inculpatul.- m-am uitat pe oglinzi retrovizorii dar nu permanent, si am vazut cum sotia inculpatului a iesit din masina si s-a dus, si nu am vazut ca femeia din Ford sa se schimbe din bancheta din fata in spate.- masina noastra are registrator video, si s-a inregistrat momentul de pina la tamponare, aceasta inregistrare am dat politistului care a documentat tamponarea.-Noi am scos un stic am pus in calculator acasa si aceste secvente le-am trimis politistului pe viber. Pot s-o prezint suplimentar.Doresc ca declaratiile mele sa-mi fie trimise si mie electronic.,, /f.d.__/

- declarațiile martorului Chiriac Andrei, că: ,,Inculpatul mii cunoscut in legatura cu cauza penala. La 12.01.2025 dupa miezul noptii ma aflam in automobilul meu Skoda Octavia, nr. ***** ca pasage, sofer era sotia Chiriac Snejana. Eram in spate cu copilul Chiriac Francesca de 2 ani, ne deplasam prin Balti, din or. Riscani spre Chisinau, de regula ne deplasam pe centura dar era in reparatie si am mers prin oras. Am fost implicati

in accident pe str. Decebal linga Spital orasanesc, am fost tamponati de alta masina, Ford culoarea albastra, cine era la volan nu am observat.Dupa tamponare am linistit copilul, am iesit afara ne-am uitat la masina noastra deteriorata bara din spate partea dreapta. La masina Ford nu tin minte ce deteriorari erau, cred ca bara de protectie sau aripa. Sotia s-a apropiat de inculpat si a intrebat ce facem?, contactul verbal productiv nu a fost, in masina Ford am presupus ca era sotia inculpatului cu 2 copii, doamna din masina Ford a strigat, ce anume a strigat nu tin minte. Am chemat 112. La fata locului a venit politia in 20 minute.- daca politia sau Instanta a emis o hotarire aratind cine este vinovatul in tamponarenu cunoastem.- politia a propus sotiei sa treaba proba aer rezultatul era 0,0mg/l, pina la sosirea politiei sotia inculpatului cu copii au plecat.la propunerea politiei catre inculpat sa treaca proba de aer, el a refuzat a zis ca nu este el soferul si ca este pasager.Ulterior sotia la sediul politiei a dat explicatii ce si cum s-a intimplat.-peste 2 saptamini de la incident inculpatul a sunat, ne-am intilnit in Chisinau, linga casa noastra str. Grigore Vieru 26, si inculpatul mi-a inminat 400 euro pentru reparatia masinii.-nu am apelat la compania de asigurare din motiv ca Ford era pe numere straine, si admit ca nu era asigurat precis nu stiu.- sotia a coborit din masina dupa tamponare aprox.o minuta-2 minute.- cand am iesit din masina nu l-am vazut pe inculpat la volan, dar era linga masin a sa din partea soferului. Doresc ca declaratiile mele sa-mi fie trimise si mie electronic.,, /f.d.__/

- declarațiile martorului Pîcalau Nicanor, că: ,,Inculpatul mii cunoscut in legatura cu cauza penala si ca fost coleg de serviciu, la fel a activat in IP Balti.La data de 12.01.2025 dupa miezul noptii, eram in serviciu grupa operativa si am primit indicatia sa se deplasam pe str. Decebal 97 fiind o tamponare intre doua masini, una era Skota si Ford, Skoda conducea doamna Chiriac, Ford Mondeo se afla stationar, dar s-a presupus ca era condus de inculpat, din spusele sotilor Chiriac. In urma masurarilor am ajuns la concluzia in urma actelor efectuate ca era vinovat de accident era conducatorul masinii Ford, si anume inculpatul Cheptea Cristian, intocmit p-v contraventional 242 a 1 CC.A fost emisa o decizie de sanctionare cu aplicarea amenzii si puncte de penalizare, 18 unitati si 5 puncte de penalizare.-Procesul contraventional si Decizia a fost contestata, rezultatul final inca nu este.- Am participat ca agent constatator la examinarea contestatiei

- ce anume Cheptea a contestat nu tin minte, anume cele invocate de inculpat.- la fata locului am solicitat un echipaj, deoarece dregger nu avea, soferita a trecut proiba de aer cu rezultat de 0,0mg/l insa inculpatul a refuzat. Consecintele refuzului i s-au explicat.- daca in cadrul procesului contraventional sotia inculpatului a fost audiata nu cunosc.- la fata locului inculpatul nu a spus precum ca masina a condus sotia lui, doar ca nu el a condus masina si atit, insa soferita din Skoda a spus: cum poti sa minti ca am vazut ca ai coborit de la volan si ai urcat ca pasager.,, /f.d.__/

- declarațiile martorului Dabija Sergiu, că: ,,Inculpatul mii cunoscut in legatura cu cauza penala. La data de 12.01.2025 dupa miezul noptii, eram in servidciu am primit apel telefonic de la unitatea de garda precum ca a avut loc un accident rutier pe str. Decebal 97, am plecat impreuna cu colegul Belciug Vitalie la fata locului erau doua masini implicate, la fata locului era deja persoana responsabila Pacalau Niconor care documneta

accident rutier, iar eu am efectuat testarea alcoolscopica a soferilor. Soferul de la masina Skoda, era doamna, failia nu tin minte, rezultatul era 0,0,g/l, la Ford Mondeo era inculpatul si se afla pe bancheta din fata pasager. Iam propus sa fie testat cu dragger el a refuzat zicind ca nu el er la volan, la fel eu l-am avertizat de rsp penala pentru refuz, si am intocmit mai multe acte in acest sens. Masina Ford era ridicata si dusa la parcarea speciala. - eu doar am documentat testarea alcoolscopica, revenind la fata locului Niconor mi-a dat indicatia sa testez persoana X si Y, deoarece avea nevoie de doua rezultate a testelor alcoolscopice, adica soferita dinm Skoda si inculpatul din masina Ford
tot aceasta a fost fixat cu body camera,a fost inregistrat refuzul cu body camera, daca a fost ridicata aceasta inregistrare pentru dosar nu cunosc.,, /f.d.__/

- declarațiile martorului Belciuc Vitalie, că: ,, Inculpatul mii cunoscut in legatura cu cauza si ca angajat a politiei, fosti colegi. Am activat in politie in perioada ianuarie 2025, in calitate de subofiter superior serviciu patrulare. pe 12.01.2025 dipa miezul noptii , eram cu colegul Dabija Sergiu, ne-am deplasat la fata locului str. Decebal linga spital unde a avut loc o tamponare a doua masini Skoda si Ford. Cheptea Cristian se afla la fata locului in automobil de model Ford, pasager din fata, asexat de bancheta din fata. Eu m efectuat testul Dragger la inculpat, i-am propus sa treaca testul insa el refuza, motiva refuzul pe motiv ca nu el a fost sofer, spunea ca pare-mi-se sotia lui era sofer, percis nu tin minte. Noi cand am venit la fata locului sotoiai nculpatului deja nu era. Soiferita Skodei si sotul ei insistau faptul ca la Ford era sofer inculpatul. Soferita de la Skoda la fel a trecut testul dragger.-intregistrarea de la body camera a fost pornita, si refuzul incupatului de a trece testul dragger a fost inregistrat, ulterior a fost ridicata si anexata la dosar, consecintele refuzului i-am explicat.- consider ca inculpatul era intr-o stare de ebrietate avansata vizual, nu se putea tine pe picioare, si comportamentul era un pic agresiv, se simtea miros de alcool din gura.,, /f.d.__/

- declarațiile martorului Cheptea Irina, că: ,, Inculpatul este sotul meu. La data de 12.01.2025 noaptea eu conduceam Ford Focus, masina este lui cumnat Priseajniuc Serghei, si mi-a dat in folosinta, cu numere germane. Ca pasager l-am avut 2 copii din banda din spate si sotul din banda din spate linga copii. Fiul Vladislav 3 ani, si Gabriela 6 ani.Am mers pe str. Decebal linga spital, am vrut sa ma mut in alta banda, pe mijloc, apoi m-am tamponat cu o masina care se deplasa in aceeasi directiv. Paralel cu mine si am tamponat-o.Peste 10 metri eu m-am oprit, masina pe care am tramponat-o era Skoda si s-a oprit mai departe putin. Eu in panica am iesit din masina cu sotul sa vedem ce s-a intimplat, soferii din Skoda la fel au iesit, s-a iscat un mic conflict si ei au chemat politia. Masina Skoda a condus o doamna, in timp ce ei au plecat sa cheme politia, eu am plecat la masina mea sa linistesc copii. Politia in timp de 30 minute inca nu a venit, sotul a sunat pe Evghenii Eder, nasul nostrum, si am decis sa duc acasa copii acasa sa-I lasam cu soacra, cu intentii de a veni inapoi la fata locului. Cat adormeam copii, sotul m-a telefonat si a zis ca se va rezolva conflictul in alta zi deoarece soferii masinii Skoda nu sunt din oras si plecau acasa.Eu am iesit la nasu afara, i-am zis ca nu trebuie sa ma astepte deoarece sotul vine acasa. Eu am plecat cu copii acasa deoarece sunt mai dependenti de mama.- Conflictul intre soferii masinii Skoda s-a iscat din cauza emotiilor, eram speriate si din aceasta cauza a avut loc conflictul mic. Politia nu m-a invitat sa dau

declaratii referitor la ziua incidentului. Am rezolvat prejudiciu, in ziua incidentului nu am dat careva bani, ne gandeam ca asigurarea va achita totul. Sotul in ziua incidentului era beat. Eu nu am cedat masinii Skoda si am aninat putin partea din spate a masinii, deteriorat din partea dreapa a masinii Skoda, iar Ford Focul deteriorat din partea din fata. Nu cunosc de ce s-a asezat cu copii din spate, si nu din fata. Sotul statea pe banda din spate din urma mea, adica din partea stinga, a dorit sa stea cu copii deoarece oe timp de zi nu i-a vazut. Cunosc ca dupa accident nu aveam dreptul sa plec de la fata locului, insa am dus copii acasa si aveam intentia sa ma intorc. Doamna din Skoda s-a adresat cu pretentii la noi ambii, spunind ca eu nu am atras atentia si am aninat masina. Pretentii de la soferii Skoda precum ca cineva din noi era beat nu erau. Referitor la declaratiile persoanelor din Skoda precum ca sotul meu era la volan, pot spune ca probabil aceasta poate fi din cauza ca sotul meu mai tare intra in conflict cu ei. Din momentul tamponarii si cand am iesit din masina a trecut vrio minuta-doua minute. Cu sotul am iesit impreuna din masina. In momentul conflictului cu persoanele din Skoda, daca sotul intra in masina nu tin minte, copii era speriati si eu ii linisteam sau sotul. In timp ce persoanele din Skoda au pelcat sa cheme politia, sotul s-a asezat pe bancheta din fata la pasager iar eu linisteam copiii. Dupa mine a venit nasul Evghenii Eer cu masina personala Nissan Qashqai, in masina lui nimeni nu era, doar eu cu copii, daca a ramas cineva la el acasa nu tin minte. Ulterior politia a intocmit careva acte referitor la accident rutier, eu nu am participat la intocmirea acestor acte. In tamponare eram vinovata eu, vina am recunoscut si am rezolvat intrebarea. Careva explicatii nu am avut, in fata soferitei Skoda am recunoscut vina. In seara ceea am luat sotul de la un prieten al lui Serghei, familia nu tin minte, se afla in ospetie, sectorul Dacia str. Bulgara cu Alexandru cel Bun, casa lui se afla linga Linella, am intrat in curte m-am apropiat de Linella de pe Alexandru cel Bun, dupa Linella din blocuri locative. Aceste curti sunt private, deoarece este ingradit,eu nu am intrat in curte. Pe sot l-am luat cu 10-15 minute inainte de accident, inainte de a lua pe sot l-am sunat am concretizat cat va fi la prietenul sau, si am plecat. Era aproape miezul noptii nu aveam cu cine lasa copii si am plecat dupa sot. Nu cunosc daca masina noastra avea asigurare, aceasta masina era in folosinta noastra din septembrie 2024 pina in ianuarie 2025. Masina un timp era ridicata la parcare speciala, apoi a fost ridicata, si cumnatul a luat-o in Germania. Sotul a vorbit cu victima si au convenit la o oarecare suma, insa nu cunosc ce suma anume. Nu am intrebat sotul cum a reparat prejudiciu, sau bani cash sau pe card. Despre faptul ca este dosar penal am aflat peste vrio saptamina, sotul mi-a zis, in privinta sotului, din motiv ca era banuit precum ca era beat. Soferita Skoda a declarat precum ca sotul era beat. Pe aceste fapte am dat declaratii ca eu eram sofer, pe cauza contravenitonala, legata cu accident rutier. Permis de conducere detin, categorii B/B1, l-am primit in 2021. Am condus masina permanent. Acum ne folosim de masina Reno Scenic, asta si era problema ca Ford Focus era mai mare. Referitor ca nici un act a politiei nu arata ca eu am condus masina, nici declaratiile sotului, pot spune ca este din motivul dplecarii mele de la fata locului. Era o zgirietura mica si nu m-am gindit ca va fi asa grav. Dosarul penal in privinta sotului meu este ceva grav dar atunci nu m-am gindit ca se va primi asa situatie din cauza la o zgirietura. Am condus masina noastra in baza

procurii, referitor la faptul ca nu am dreptul sa conduc masina sa fiu eu la volan fara acest act, nu pot explica nimic.,, /f.d.__/

- declarațiile martorului Eder Evghenii, că: ,, Inculpatul este finul meu. La data de 12.01.2025 noaptea ma aflam acasa, dormeam, m-a sunat finul meu si m-a rugat sa vin pe str. Decebal linga Spital, am venit la fata locului, am vazut ca stau doua masini una a inculaptului si alta straina, o Skoda. Inculpatul era cu masina Ford Focus, am inteles ca s-a inscat un mic accident, si m-a rugat sa iau copii si sotia, iar inculpatul a ramas la fata locului. Apoi eu o asteptam sa lasam copii, si finul m-a sunat si a zis ca nu trebuie sa astept. Atunci am plecat acasa. De regula conduce masina inculpatului, finul meu, si Irina conducea aceasta masina, tot are permis. Nu cunosc cine a condus masina in noaptea ceea. Am asteptat 40 minute, ca sa o duc inapoi la fata locului, apoi a zis csa nu mai vin la fata locului deoarece masina a fost luata fortat la evacuator.,, /f.d.__/

Probe scrise:

-Proces-verbal de testare alcoolscopică din 12.01.2025 /f.d. 12/,

-Copia proces-verbal de cercetare la faţa locului din 12.01.2025 /f.d. 19/,

-Proces-verbal de ridicare a permisului de conducere din 28.01.2025/f.d.28/.

Toate aceste probe, cercetate în şedinţa judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăţia inculpatului, fiind puse de instanţă la baza sentinţei.

Instanţa de judecată respinge afirmaţiile inculpatului privind nevinovăţia acestuia în fapta imputată, declaraţiile acestuia fiind combătute atît de probele administrate pe dosar și cercetate în şedinţa de judecată, cît şi declaraţiile martorilor de la urmărirea penală și instanța de judecată, care coraborează între ele, şi urmează a fi puse la baza sentinţei, iar poziţia inculpatului avînd doar caracter declarativ şi este apreciată ca metodă aleasă pentru evitarea răspunderii penale de cele comise.

Instanța va aprecia critic declaraţiile inculpatului precum că în ziua respectivă nu se afla el la volanul automobilului. Astfel, instanța constată că declarațiile inculpatului nu corespund adevărului, de către inculpat fiind aleasă această tactică pentru a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă.

Totodată, instanța va aprecia critic și declaraţiile martorilor apărării Cheptea Cristina și Eder Evghenii precum că inculpatul nu este vinovat în comiterea infracțiunii incriminate, avînd în vedere faptul că martorul Cheptea Cristina este soția inculpatului, iar martorul Eder Evghenii este nașul inculpatului, avînd scopul evitarii răspunderii penale de cele comise de către inculpat.

La fel instanța consideră neîntemeiată poziția părții apărării privind achitarea inculpatului din motiv că vinovăția acestuia nu a fost demonstrată.

3. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului CHEPTEA CRISTIAN de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiuni prevăzute de art.264/1 alin.(3) Cod Penal, - Refuzul, împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

4. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

Conform art.60 din Codul penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

5. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

-Infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(3) CP se pedepseşte cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

- conform art.16 CP, infracţiunea prevăzută de art. 264/1 alin.(3) CP se clasifică ca infracţiune mai puțin gravă,

- personalitatea inculpatului, la evidența medicului narcolog și la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală nu se află; anterior nu a fost judecat, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Conform art.76-77 CP circumstanţe atenuante și agravante nu sunt.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79, 109 CP instanţa n-a stabilit.

Procurorul a pledat pentru pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 u.c. cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul și inculpatul au pledat la o sentință de achitare.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin stabilirea pedepsei cu amendă cu aplicarea pedepsei complimentare, prevăzută de art.264/1 al.(3) Cod Penal.

Instanța concluzionează asupra faptului că, aplicarea pedepsei cu amendă, fără de cea complementară obligatorie, nu va fi efectivă și nu va atinge scopul pedepsei penale, întrucât nu va asigura corectarea inculpatului inclusiv de preveni săvârșirea de noi infracțiuni din partea lui în condițiile în care consumul de alcool la volan constituie un viciu efectiv, care într-o societate democrativă este inacceptabil.

Or, necesitatea și obligativitatea de a aplica pedeapsa complementară anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, rezultă din scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 al.(2) Cod penal.

În susținerea soluției date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare pe cauze similare: -decizia Curții de Apel Bălți din 26.10.2021 nr.1r-149/21, fiind respins recursul avocatului Cepoi Ina in interesele inculpatului Mazur Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul central din 05.08.2021, -decizia Curții de Apel Bălți din 05.10.2022 nr.1r-170/22, fiind respins recursul avocatului Veaceslav Pascari in interesele inculpatului Șenciukovski Dmitri împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul central din 17.06.2022.

6. Măsura preventivă.

În cadrul urmăririi penale, în privința inculpatului nu a fost aplicată măsură preventivă, astfel, temei de aplicare a măsurii preventive instanța n-a stabilit.

Măsură preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție din 20.01.2025, se menține, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

7. Acţiune civilă nu a fost depusă.

8. Cheltuieli de judecată nu sunt.

9. Corpuri delicte nu sunt.

10. În conformitate cu prevederile art.art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

CHEPTEA CRISTIAN se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(3) Cod Penal şi în baza acestei legi, se aplică pedeapsă cu 2000 (două mii) unităţi convenţionale egal cu 100.000 (una sută mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsură preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție din 20.01.2025, se menține, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei