Dosarul nr. 5r-5848/2025
4-25133634-12-5r-17092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 aprilie 2026
mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Crina Ciobanu, Inga Stolear, Bobuțac Ruslana
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Corina Cucu
Avocatului Viorel Cucu

examinând în ședință de judecată publică contestaţia depusă de către avocatul Viorel Cucu în interesele contravenientului SA ”MOLDASIG” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CPF01 000059 din 15 august 2025 și deciziei de sancționare seria/nr. DCP01 000060 din 29 august 2025 întocmit în privința lui SA ”Moldasig”, în temeiul art.305 alin. (11) Cod contravențional, -

constată:

Prin decizia de sancționare din 29.08.2025, emisă de către agentul constatator Adrian Gheorghiță din cadrul Comisiei Naționale a Pieței Finaniare, SA ”MOLDASIG” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 305 alin. (11) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 2 500 lei, pentru faptul că, nu și-a îndeplinit obligația de a plăti despăgubiri de asigurare persoanei păgubite, Stanislav Oltu, în temeiul Poliței de asigurare nr. *****, urmare a cererii de despăgubire depuse de acesta la data de 24.10.2024.

La data de 10.09.2025, avocatul Viorel Cucu a contestat în interesele contravenientului SA ”MOLDASIG” decizia de sancționare din 29.08.2025, invocând că, reprezentantul contravenientului a indicat expres dezacordul cu decizia emisă.

Solicită anularea deciziei de sancţionare din 29.08.2025 cu încetarea procesului contravenţional.

Ulterior, avocatul Viorel Cucu a depus o contestație motivată, invocând că, în speță, agentul constatator a omis de a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, deși reprezentantul contravenientului a consemnat expres dezacordul său cu decizia emisă.

În ședința de judecată, avocatul contravenientului SA ”MOLDASIG”, Viorel Cucu a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Reprezentantul agentului constatator Corina Cucu nu a susținut contestația depusă și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție, decizia contestată și materialele din dosarul contravențional prezentat în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)*”.

La caz, instanța a constatat că, prin decizia de sancționare din 29.08.2025, emisă de către agentul constatator Adrian Gheorghiță din cadrul Comisiei Naționale a Pieței Finaniare, SA ”MOLDASIG” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 305 alin. (11) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 2 500 lei, pentru faptul că, nu și-a îndeplinit obligația de a plăti despăgubiri de asigurare persoanei păgubite, Stanislav Oltu, în temeiul Poliței de asigurare nr. *****, urmare a cererii de despăgubire depuse de acesta la data de 24.10.2024.

Conform art. 442 al Codului contravenţional,*procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care

Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actului de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Totodată, înaintând contestația, avocatul a invocat un singur argument, și anume lipsa procesului-verbal cu privire la contravenție, ceea ce în opinia sa condiționează anularea deciziei contestate.

Instanța reține că, la data de 15.08.2025, de către agentul constatator Nicolae Pascaru din cadrul Comisiei Naționale a Pieței Finaniare, în privința SA ”MOLDASIG” a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria CPF01 nr. 000059 prin care a stabilit că, ultima nu și-a îndeplinit obligația de a plăti despăgubiri de asigurare persoanei păgubite, Stanislav Oltu, în temeiul Poliței de asigurare nr. *****, urmare a cererii de despăgubire depuse de acesta la data de 24.10.2024, cauza fiind remisă către Vicepreședintele Comisiei Naționale a Pieței Finaniare cu recomandarea aplicării unei amenzi în mărime de 120 u.c.

În circumstanțele date, instanța atestă că, unicul argument, invocat de avocat în susținerea contestației înaintate, este neîntemeiat și declarativ.

Totodată, în conformitate cu art. 305 alin. (11) Cod contravențional, *”Nerespectarea de către asigurător (reasigurător) a termenelor legale sau a obligaţiilor de plată a despăgubirilor, indemnizaţiilor şi altor drepturi de*

asigurare, se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice ”.

Instanța de judecată remarcă că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator au fost prezentate: răspunsul din 13.11.2024; răspunsul din 09.12.2024; Ordinul din 22.11.2024; Formular de petiție din 17.12.2024; hotărârea nr. 19/3 din 08.04.2025.

Astfel, reieșind din probele acumulate de către agentul constatator, se atestă că, deși cet. Stanislav Oltu a solicitat să fie despăgubit în temeiul Poliței de asigurare nr. *****, SA ”MOLDASIG” nu și-a îndeplinit obligația de a plăti despăgubiri de asigurare persoanei păgubite, or probe ce ar confirma contrariul nu au fost prezentate.

In circumstanțele date, instanța reiterează că, agentul constatator corect și întemeiat a consemnat circumstanțele cazului și corespunzător a calificat acțiunile contravenientului, stabilindu-i amenda minima prevăzută de norma alin. (11) art. 305 Cod contravențional.

Drept urmare, instanța de judecată menționează că, de către avocatul contravenientului nu au fost prezentate careva argumente plauzibile, cît și probe în susținerea poziției sale.

Reieșind din faptul că argumentele invocate sunt pur declarative și nu pot fi puse la baza unei hotărîri de anulare a deciziei de sancționare, în lipsa unor probe, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de către avocatul Viorel Cucu în interesele contravenientului SA ”MOLDASIG” împotriva deciziei de sancționare din 29.08.2025, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. 445, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de către avocatul Viorel Cucu în interesele contravenientului SA ”MOLDASIG” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CPF01 000059 din 15 august 2025 și deciziei de sancționare seria/nr. DCP01 000060 din 29 august 2025 întocmit în privința lui SA ”Moldasig”, în temeiul art.305 alin. (11) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CPF01 000059 din 15 august 2025 și decizia de sancționare seria/nr. DCP01 000060 din 29 august

2025 întocmit în privința lui SA ”Moldasig”, în temeiul art.305 alin. (11) Cod contravențional, se menține fără modificări.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tatiana Postolachi**

Corespunde originalului, Judecătorul