Dosarul nr. 3r-333/23; (2-23090477-02-3r-19072023)
Prima instanță: Judecătoria Hâncești sediul Ialoveni (judecător Corlăteanu Diana)

D E C I Z I E

21 septembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de avocatul Macar Alexandru, în interesele recurentului Chirilă Vitalie, împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești sediul Ialoveni din 30 iunie 2023, prin care a fost admisă cererea înaintată de SRL ,,Garma-Grup" cu privire la suspendarea executării deciziei Consiliului s. Fîrlădeni nr. 02/06 din 6 aprilie 2023 ,,Cu privire la expunerea la licitație publică în scopul vânzării a terenurilor proprietate publică din domeniul privat cu nr. cadastral **********8, cu suprafața de 0,216 ha din extravilan, modul de folosință agricol și terenul cu nr. cadastral **********9, cu suprafața de 1,5669 din extravilan, modul de folosință agricol", a procesului-verbal nr. 1 din 5 iunie 2023 și a procesului-verbal nr. 2 din 5 iunie 2023 privind rezultatele licitării, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în cauza de contencios administrativ ce va fi înaintată ulterior

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 23 iunie 2023 SRL ,,Garma-Grup" a depus în conformitate cu art. 214 Cod administrativ la Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni o cerere cu privire la suspendarea executării deciziei Consiliului s. Fîrlădeni nr. 02/06 din 6 aprilie 2023 ,,Cu privire la expunerea la licitație publică în scopul vânzării a terenurilor proprietate publică din domeniul privat cu nr. cadastral **********8, cu suprafața de 0,216 ha din extravilan, modul de folosință agricol și nr. cadastral **********9, cu suprafața de 1,5669 din extravilan, modul de folosință agricol", a procesului-verbal nr. 1 din 5 iunie 2023 și a procesului-verbal nr. 2 din 5 iunie 2023 privind rezultatele licitării, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pe caz, în cauza de contencios administrativ ce va fi înaintată ulterior.

Pledând pentru admiterea cererii, SRL ,,Garma-Grup" a menționat că principalele activități ale societății sunt creșterea animalelor, producerea de alcool etilic, ș.a. Prin decizia nr. 02/06 din 6 aprilie 2023 s-a dispus expunerea la licitație publică în scopul vânzării-cumpărării a terenurilor proprietate publică din domeniul privat cu nr. cadastral **********8, cu suprafața de 0,216 ha, extravilan, modul de folosință – agricol și nr. cadastral **********9, cu suprafața de 1,5669 ha din extravilan, modul de folosință agricol.

Prin dispoziția Primarului s. Fîrlădeni la 5 iunie 2023 a fost convocată ședința Comisiei de licitație, pentru înstrăinarea terenurilor cu nr. cadastrale **********8 și **********9.

Respectiv, la 5 iunie 2023, în urma licitației au fost întocmite procesul-verbal nr. 1 privind rezultatele licitării, prin care terenul agricol din extravilan cu nr. cadastral **********8, cu suprafața de 0,216 ha, proprietate a APL Fîrlădeni la prețul de 201 000 de lei a fost adjudecat de cumpărătorul SRL ,,Garma-Grup" și procesul-verbal nr. 2 privind rezultatele licitării, prin care

terenul agricol din extravilan, cu nr. cadastral **********9, cu suprafața de 1,5669, proprietate APL Fîrlădeni, la prețul de 350 000 de lei, a fost adjudecat de cumpărătorul Vitalie Chirilă.

În urma analizei tuturor circumstanțelor ce au precedat desfășurarea licitațiilor, SRL ,,Garma-Grup" a conchis că întreg procesul din start a fost compromis, afectat de vicii de legalitate, care au creat vătămări grave a drepturilor și intereselor sale. A menționat că terenul cu nr. cadastral **********9, cu suprafața de 1,5669 ha din extravilan, modul de folosință agricol, mereu a constituit drum de acces către teritoriul ce îi aparține cu drept de proprietate, alături de SRL ,,Bio Energy Farm", care este întreprindere parteneră, fiind proprietari exclusivi ai terenurilor adiacente.

Consideră că prețul inițial stabilit de Comisia de licitație, regimul juridic al terenurilor înstrăinate, dar și modalitatea de vânzare (licitația cu strigare) aleasă de autoritatea competentă, nu corespund prevederilor legislației pertinente, iar în acest sens va contesta în instanța de judecată decizia nr. 02/06 din 6 aprilie 2023 și a alte acte administrative subsecvente acesteia.

La 12 iunie 2023 SRL ,,Garma-Grup" a depus cerere prealabilă în adresa Consiliului și Primăriei com. Fărlădeni, r-nul Hîncești, Comisiei de licitație, cu privire la anularea proceselor-verbale nr. 1 și nr. 2, precum și suspendarea executării procedurilor subsecvente semnării proceselor-verbale privind rezultatele licitării, până la soluționarea definitivă a cauzei. Până în prezent cererea de suspendare nu a fost soluționată, deși termenul de 5 zile lucrătoare a expirat.

Astfel, odată cu semnarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol din extravilan cu nr. cadastral **********9, cu suprafața de 1,5669 ha, între APL Fîrlădeni și Chirilă Vitalie și înregistrarea ulterioară a dreptului de proprietate după Chirilă Vitalie, începerea construcțiilor pe aceste terenuri, există riscul să fie afectat dreptul de proprietate al reclamantei în sensul art. 46 din Constituție și art. 1 din Protocolul 1 CEDO. Or, decizia nr. 02/06 din 6 aprilie 2023 și procesele-verbale nr. 2 privind rezultatele licitării, reprezintă acte administrative individuale defavorabile pentru SRL ,,Garma-Grup".

Cererea de suspendare este formulată ca rezultat al nesoluționării în termen de către APL Fărlădeni r-nul Hîncești a cererii de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil din 12 iunie 2023, cu privire la suspendarea proceselor – verbale nr. 1 și 2 din 5 iunie 2023.

SRL ,,Garma-Grup" alături de SRL ,,Bio Energy Farm" este proprietara tuturor terenurilor adiacente celui cu nr. cadastral **********9, astfel acesta urma a fi vândut la preț normativ, și nu la licitație unor persoane terțe, întrucât legea tranșant protejează proprietarii de terenuri învecinate să-și consolideze situația prin evitarea înfundării terenurilor.

Cu referire la licitația organizată la 5 iunie 2023, de notat că aceasta din start a fost afectată de nenumărate vicii de procedură și esență, desfășurat în baza unei decizii ilegale.

Or, conform pct. 21 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, licitația este condusă de un licitant, desemnat de organizatorul licitației, inclusiv în bază de contract, sau de persoană juridică care exercită atribuțiile organizatorului licitației, dacă acest drept este prevăzut de contractul în temeiul căruia au fost delegate aceste atribuții.

La caz, în calitate de licitant a fost desemnat Ion Ungureanu, care concomitent are și calitatea de președinte al Comisiei de licitație. În astfel de circumstanțe, există suspiciuni serioase în partea ce ține de imparțialitatea și corectitudinea întregului proces de înstrăinare a terenurilor.

În partea ce vizează existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, menționează că

nesuspendarea actului administrativ contestat, va cauza prejudicii ireparabile SRL „Garma-Grup” și va afecta dreptul la respectarea proprietății garantate de Constituție.

Încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral **********9 cu Chirilă Vitalie și eventuala exercitare a acestuia a atributelor dreptului de proprietate (posesie, folosință și dispoziție), ar crea SRL „Garma-Grup” dificultăți insurmontabile în folosirea propriilor terenuri, inclusiv ar bloca accesul spre acestea. Or, întreprinderea activează în regim non-stop și prin blocarea accesului la halele de producere, care se întind pe o suprafață de peste 20 ha, începerea construcțiilor de către noul proprietar Vitalie Chirilă s-ar crea pagube incomensurabile agentului economic.

În aceiași ordine de idei, a accentuat că terenul SRL „Bio Energy Farm” cu nr. cadastral **********4 va fi total înfundat și SRL „Garma-Grup” va pierde total accesul spre proprietățile ce le aparțin, circumstanță inadmisibilă, în situația în care pe terenul cu nr. cadastral **********9 este drumul de acces și acesta a fost format la cererea SRL „Garma-Grup” și a fost solicitat de a fi vândut la preț normativ, în temeiul legii, în vederea protejării de eventuale abuzuri din partea terților (schema amplasării terenurilor litigioase se anexează).

Temeiul de suspendare a executării conform art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, la caz, este apreciat și în corelația cu durata procesului și importanța dreptului pus în balanță – dreptul de proprietate, or, APL în toate cazurile este obligată să curme eventualele abuzuri și vătămări ale drepturilor tuturor persoanelor.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești sediul Ialoveni din 30 iunie 2023, a fost admisă cererea formulată de SRL „Garma-Grup”, astfel s-a dispus suspendarea executării deciziei Consiliului s. Fîrlădeni nr. 02/06 din 6 aprilie 2023 „Cu privire la expunerea la licitație publică în scopul vânzării a terenurilor proprietate publică din domeniul privat cu nr. cadastral **********8, cu suprafața de 0,216 ha din extravilan, modul de folosință agricol și nr. cadastral **********9, cu suprafața de 1,5669 din extravilan, modul de folosință agricol”, a procesului-verbal nr. 1 din 5 iunie 2023 și a procesului-verbal nr. 2 din 5 iunie 2023 privind rezultatele licitării, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. S-a atenționat SRL „Garma-Grup” că, în cazul în care nu va înainta acțiune în judecată în termen de 30 (treizeci) de zile de la momentul notificării prezentului act judecătoresc, încheierea își va înceta de drept efectele.

Solicitarea recurentului:

La data 11 iulie 2023 avocatul Macar Alexandru, în interesele recurentului Chirilă Vitalie, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 30 iunie 2023, solicitând anularea integrală a încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil (f.d. 79-91).

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 30 iunie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 11 iulie 2023, astfel încît Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului declarat, recurentul a accentuat asupra faptului că prin cererea prealabilă adresată autorității publice s-a solicitat un aspect de suspendare, iar prin cererea prealabilă alt aspect, fiind total diferite.

Relatează recurentul că judecarea cererii de suspendare nu presupune o prejudecare a fondului litigiului, ci oferă judecătorului posibilitatea de a efectua o evaluare sumară a aparenței dreptului. Astfel, motivele de nelegalitate a actelor administrative invocate în sprijinul cererii de suspendare, care necesită o analiză profundă a fondului cauzei, nu se încadrează în condiția referitoare la existența unui caz bine justificat, deoarece acestea se referă la fondul cauzei și nu pot fi obiectul examinării în această procedură.

În ceea ce privește al doilea temei prevăzut de legiuitor și invocat de S.R.L. „Garma Grup" pentru suspendarea actului administrativ - existența unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin continuarea executării actului administrativ individual defavorabil, se poate observa că acest temei are ca scop crearea unui mediu propice pentru executarea unei posibile hotărâri judecătorești. Pentru a obține suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana afectată trebuie să dovedească temeinicia solicitării și faptul că suspendarea are ca scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

Prejudiciul ireparabil implică existența unor dispoziții în cadrul actului vizat care, dacă ar fi puse în aplicare, ar cauza reclamantului un prejudiciu dificil sau imposibil de remediat în cazul anulării actului administrativ. Cu toate acestea, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor și previzibil, care nu ar putea fi reparat după pronunțarea hotărârii. Sub acest aspect, concluzionează recurentul că în acest litigiu nu există niciun motiv alternativ de suspendare prevăzut la art. 172 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ - existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin continuarea executării actelor administrative individuale defavorabile, deoarece existența acestui pericol iminent nu a fost argumentată și nici demonstrată în mod obiectiv și convingător. Simpla invocare a unui fapt evident, fără a argumenta caracterul ireparabil al riscului, nu constituie o justificare suficientă și convingătoare pentru a suspenda executarea actelor administrative.

Relatează recurentul că, chiar dacă există un risc abstract, cererea de suspendare a actelor administrative trebuie să fie susținută în mod convingător, nu doar prin simpla enumerare a unor fapte. Invocarea riscului și enumerarea unor fapte nu reprezintă o justificare suficientă și convingătoare pentru a suspenda actele administrative. Cuantumul obligațiilor impuse prin efectul actelor administrative nu poate constitui o garanție suficientă pentru asigurarea legalității prin suspendarea executării acestora, decât în cazul în care cei care depun cererea argumentează în mod relevant și concludent apariția iminentă a prejudiciilor ca urmare a punerii în aplicare a actului administrativ. Aceste argumente trebuie să se bazeze pe analize concrete și probe exhaustive, care să susțină această concluzie și să demonstreze o legătură directă de cauzalitate între efectul executării actului administrativ contestat și pretinsele prejudicii care sunt caracterizate prin imposibilitatea de a fi reparabile sau de a fi reparate cu dificultate.

Ca urmare, constată recurentul că cei care au depus cererea nu au invocat motive plauzibile pentru a dispune suspendarea actelor administrative, iar motivele prevăzute în articolul 172 alineatul (2) din Codul administrativ, care ar justifica suspendarea executării actelor administrative, nu sunt îndeplinite. Atât paguba iminentă, cât și ilegalitatea actelor administrative nu se presupun, ci trebuie dovedite de către persoana vătămată prin probe concludente și relevante. Opinează recurentul că din cererea depusă nu se identifică niciunul dintre temeiurile de suspendare prevăzute în articolul 172 alineatul (2) din Codul administrativ.

Comunicarea actelor:

Colegiul a notificat intimații și persoana terță despre depunerea recursului, oferindu-i un termen pentru prezentarea referinței.

La data de 25 august 2023 SRL „Garma-Grup” a depus referința, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizînd legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, prin decizia Consiliului s. Fîrlădeni, r-nul Hîncești nr. 02/06 din 06 aprilie 2023 „Cu privire la expunerea la licitație publică în scopul vânzării terenurilor proprietate publică din domeniul privat cu nr. cadastral **********8, cu suprafața de 0,216 ha din extravilan, modul de folosință agricol și nr. cadastral **********9, cu suprafața de 1,5669 din extravilan, modul de folosință agricol”, s-a expus la licitație publică în scopul vânzării-cumpărării, următoarele bunuri imobile: terenul cu nr. cadastral **********8, cu suprafața de 0,216 ha din extravilan, modul de folosință agricol, domeniul privat și terenul cu nr. cadastral **********9, cu suprafața de 1,5669 ha din extravilan, modul de folosință agricol, domeniul privat. Executarea deciziei se pune în sarcina comisiei de licitație. Semnarea contractului de vânzare-cumpărare se pune în sarcina Primarului s. Fîrlădeni. (f.d. 17)

Conform procesului-verbal nr. 1 privind rezultatele licitării din 5 iunie 2023, terenul cu nr. cadastral **********8, cu suprafața de 0,216 ha, proprietate a APL Fîrlădeni, teren agricol din extravilan a fost vândut la licitație SRL „Grama-Grup”, cu suma de 201 000 de lei.

Conform procesului-verbal nr. 2 privind rezultatele licitării din 5 iunie 2023, terenul cu nr. cadastral **********9, cu suprafața de 1,5669 ha, proprietate a APL Fîrlădeni, teren agricol din extravilan a fost vândut la licitație lui Vitalie Chirilă, cu suma de 350 000 de lei. (f.d. 23)

Prin urmare, conform proceselor-verbale cumpărătorii s-au obligat să achite prețul pentru bunurile adjudecate, să semneze contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor, perfectat de vânzător, conform legislației, condițiilor licitației și proceselor-verbale, să achite taxa de stat pentru autentificare notarială a contractului de vânzare-cumpărare; să înregistreze dreptul de proprietate apărut în baza contractului de vânzare-cumpărare la subdiviziunea competentă a ASP, în cazul procurării bunurilor imobile, să asigure înregistrarea bunurilor, privatizat la licitație, conform legislației.

Din extrasul din Registrul persoanelor juridice a SRL „Garma-Grup”, denotă că ultima deține un spectru larg de activități. (f.d. 12)

Conform deciziei cu privire la formarea bunului imobil prin metoda comasării din 30 aprilie 2021, SRL „Garma-Grup” a decis de a forma prin comasare bunul imobil cu nr. cadastral 533105.073, cu suprafața de 2,1397 ha, teren agricol, grădini, amplasat în r-nul Hîncești, s. Fîrlădeni, extravilan, prin care s-au comasat bunurile imobile *****.028, *****.029, *****.030, *****.031, *****.032, *****.033, *****.034, *****.035, *****.036, *****.037, *****.038, *****.039, *****.040, *****.041 (f.d. 25), teren care se învecinează direct cu terenurile scoase la licitație și care constituie cale de acces.

La fel, conform extrasului din Registrul bunului imobil, terenul nr. cadastral *****.074, cu suprafața de 1,1841 ha, cu construcțiile amplasate pe acesta, mod de folosință depozit, aparține SRL „Bio Energy Farm”, drept înregistrat la 8 iunie 2022, care la fel se află în imediata apropiere cu terenurile scoase la licitație. (f.d. 20-21)

Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, SRL „Bio Energy Farm” la fel deține un spectru larg de activități. (f.d. 18)

Conform extrasului din Fondul național de date geospațiale, prezentat atât de SRL „Garma-Grup”, cât și de Primăria s. Fîrlădeni, r-nul Hîncești, reiese că bunurile imobile scoase la licitație și adjudecate de SRL „Garma-Grup” și de Vitalie Chirilă, sunt terenuri adiacente ale terenurilor agricole, care aparțin SRL „Garma-Grup” și SRL „Bio Energy Farm”, care până la licitație au fost folosite ca cale de acces la bunurile proprietate privată a SRL „Garma-Grup” și SRL „Bio Energy Farm” în procesul tehnologic.

Nefiind de acord cu rezultatele licitației, SRL „Garma-Grup” a depus cerere prealabilă la 12 iunie 2023 în adresa Consiliului local Fîrlădeni, Primăriei s. Fîrlădeni și Comisiei de licitație, prin care a solicitat anularea actelor administrative, precum și suspendarea imediată a executării procedurilor subsecvente semnării procesului-verbal nr. 1 și nr. 2 privind rezultatele licitării din 5 iunie 2023. (f.d. 13-16)

Cererea prealabilă din 12 iunie 2023, până la data adoptării încheieri contestate, nu a fost soluționată, fapt ce indică asupra respingerii acesteia, prin prisma art. 64 Cod administrativ.

Prin cererea depusă s-a solicitat suspendarea executării deciziei Consiliului s. Fîrlădeni nr. 02/06 din 6 aprilie 2023 „Cu privire la expunerea la licitație publică în scopul vânzării a terenurilor proprietate publică din domeniul privat cu nr. cadastral **********8, cu suprafața de 0,216 ha din extravilan, modul de folosință agricol și nr. cadastral **********9, cu suprafața de 1,5669 din extravilan, modul de folosință agricol”, a procesului-verbal nr. 1 din 5 iunie 2023 și a procesului-verbal nr. 2 din 5 iunie 2023 privind rezultatele licitării, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pe caz, în cauza de contencios administrativ ce va fi înaintată ulterior.

Fiind investită cu judecarea cererii privind suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil, prima instanța s-a pronunțat în favoarea temeiniciei acesteia, dispunând suspendarea executării actului administrativ.

Instanța de recurs analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe despre admiterea cererii privind suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil, este justă și legală, aceasta avînd la bază cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către recurent nu au fost prezentate careva probe plauzibile în vederea răsturnării concluziilor invocate de prima instanță în încheierea contestată.

În corespundere cu art. 214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, (1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la

înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3). (2) Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). (3) Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. (4) Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că prin reglementările art. 214 din Codul administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității - suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3)

Colegiul reține că din dispozițiile art. 214 Codul administrativ, decelează temeiurile de admisibilitate a cererii de suspendare a executării actului administrativ individual, și anume: - prezența unui act administrativ individual defavorabil comunicat destinatarului; - depunerea unei cereri de suspendare în forma scrisă; - competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea și soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ; - iar în cazul contestării actului administrativ cu cererea prealabilă, autoritatea publică competentă cu soluționarea acesteia să fi refuzat cererea de suspendare sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 171 alin. (4) Cod administrativ, actele administrative individuale sunt executorii din momentul survenirii obligativității lor, cu excepția cazului când executarea lor este suspendată prin decizia autorității publice sau prin act judecătoresc de dispoziție. Dacă se depune o cerere de suspendare a executării actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluționarea cererii respective.

În privința cererii reclamantului de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată următoarele fapte pe care le va raporta la prevederile art. 172 alin. (2) Codul administrativ.

Conform art. 172 alin. (2) Cod administrativ, motivele suspendării sînt:

a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;
b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Reieșind din prevederile normelor legale precitate, raportate la motivele suspendării, Colegiul judiciar atestă că la examinarea cererii privind suspendarea executării actului administrativ individual, instanța de judecată urmează, în fiecare caz concret, să verifice existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, precum și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

La acest capitol, Colegiul va reține printre altele că suspendarea executării actului administrativ, reglementată de dispozițiile art. 214 Codul administrativ, este o măsură provizorie și urgentă până la adoptarea de către instanța de judecată a unei decizii definitive și executorii,

care are ca scop de a asigura o protecție efectivă a drepturilor persoanei care revendică încălcarea lor prin activitatea administrativă ilegală a autorității publice.

Instanța de judecată reține că asigurarea protecției efective decelează din dispozițiile art. art. 3, 36, 39, 40 și art. 219 Cod administrativ. Or, pentru asigurarea protecției efective a drepturilor persoanei, art. 214 alin. (1) Codul administrativ prevede expres posibilitatea solicitării suspendării executării actului administrativ individual defavorabil chiar și până la inițierea acțiunii în contenciosul administrativ.

Instanța de judecată menționează că ține de concepția Codului administrativ de a institui mecanisme și instituții juridice care ar proteja orice persoană de activitatea administrativă ilegală și abuzivă a autorităților publice.

Astfel, art. 3 Cod administrativ prevede expres că legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

În aceiași ordine de idei, pentru a preveni vătămarea drepturilor persoanei, recunoscute de lege de activitatea administrativă realizată ilegal, dar și de a mobiliza autoritățile publice să activeze conform art. 21 alin. (1) Codul administrativ, doar în baza și conform art. 21 alin (2) Codul administrativ, având ca obiectiv prioritatea legii, art. 171 alin. (4) din Codul administrativ instituie o garanție suplimentară, astfel pentru suspendarea executării actului administrativ este suficient doar faptul depunerii unei cereri de suspendare.

Astfel, dispoziția art. 171 alin. (4) Codul administrativ prevede expres că, dacă se depune o cerere de suspendare a executării actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluționarea cererii respective.

Aceste reglementări obligă autoritățile publice de a desfășura activitatea administrativă numai conform principiului legalității și luarea drepturilor și libertății a persoanei ca valoare și prioritate supremă în construcția statului de drept.

În opinia instanței de judecată, nu este de loc întâmplătoare prevederea art. 36 Codul administrativ, care stabilește că principiul supremației dreptului constă în aceea că instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ, este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care, demnitatea omului, drepturile și libertățile lui (la caz a persoanei juridice), sunt considerate valori supreme și sunt garantate de stat. Instanțele de judecată competente, aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Analizând materialele dosarului, Colegiul a stabilit că judecătorul primei instanțe corect a invocat că sunt întrunite motive de suspendare prevăzute de art. 172 alin. (2) din Codul administrativ. Or, legiuitorul a stabilit expres că pentru a dispune suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil, nu este obligatoriu ca să fie întrunite cumulativ motivele de suspendare prevăzute de art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, ci este suficientă existență măcar a unui temei.

Judecătorul primei instanțe corect a stabilit că, în speță, sunt întrunite temeiurile de suspendare a executării actului administrativ contestat din motivul prevăzut de art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ. Or, în cazul în care se va pune în executare actele administrative (semnarea contractului de vânzare-cumpărare și înregistrarea dreptului de proprietate, în vederea executării acestor procese-verbale), apare riscul lezării drepturilor constituționale ale reclamantului – dreptul la proprietate. De altfel, persistă pericolul iminent al executării actelor fără posibilitate de revocare sau de întoarcere a executării, afectându-se într-o manieră

ireversibilă drepturile reclamantului.

Nu poate fi reținut argumentul recursului că s-a invocat un fapt evident, fără a argumenta caracterul ireparabil al riscului, astfel nu constituie o justificare suficientă și convingătoare pentru a suspenda executarea actelor administrative. Or, instanța de recurs menționează că măsura de asigurare aplicată are misiunea de a conserva situația existentă, a echilibra interesele concurente ale părților procesului și nicidecum de a obstrucționa activitatea autorității publice pârâte, dimpotrivă neaplicarea măsurilor asiguratorii ar constitui o încălcare a obligației pozitive a statului în persoana instanțelor de judecată în vederea acordării garanțiilor eficiente și practice ce derivă din dreptul la un proces echitabil consacrat la art. 6 din Convenție, elocventă în acest sens fiind concluzia Curții Europene a Drepturilor Omului care a reiterat principiul conform căruia scopul Convenției nu este de a proteja drepturile teoretice sau iluzorii ci cele concrete și efective.

Alte argumente invocate de recurent în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de instanța de recurs, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, avînd la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

În consecință, instanța de apel reține prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume cauza Rebait și alții c. Franței, că art. 6 par. 1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

Astfel, dat fiind că argumentele recursului sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru anularea încheierii contestate, Colegiul conchide că recursul declarat este integral nefondat și pasibil de a fi respins.

Reieșind din cele expuse, dat fiind că instanța de recurs a constatat netemeinicia motivelor invocate de recurent, combătute integral prin argumentele expuse și concomitent a constatat legalitatea încheierii contestate prin prisma constatărilor expuse supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul depus de avocatul Macar Alexandru, în interesele recurentului Chirilă Vitalie.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 30 iunie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore