Dosar nr. 1-458/2026
1-25046992-09-1-07042026

SENTINŢĂ
În numele Legii

06 octombrie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componență:
Președintelui de ședință, judecător Lina Popescu
Grefierul Iulia Proțiuc

Cu participarea:
Procurorului Adrian Păvăleanu
Apărătorului Elena Vlas

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Coca Artur *****, născut la *****, IDNP:*****, domiciliat mun. *****. studii medii incomplete, neangajat în cîmpul muncii, nesupus serviciului militar, concubinaj, 2 copii minori la întreținere, anterior judecat, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale

în comiterea infracţiuniilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei 28.05.2026-06.10.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A CONSTATAT:

Coca Artur Ivan, împreună cu numiții *****, ***** și o persoană în privința căreia a fost disjunsă cauza, la data de 26.10.2025 aproxiamtiv ora 16.20 minute, aflîndu-se în fața magazinului alimentar amplasat pe str. Gagarin nr. 1 din mun. Bălți adică într-un loc public, care conform art.131 Cod penal, se atribuie la loc public, aceștia, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele ce asigură o ambianță liniștită în societate, au încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor și acționînd cu intenție directă, în cadrul unei neînțelegeri între ei, astfel Coca Artur s-a apropiat de numtul *****, folosind cuvinte înjurioase i-a aplicat câteva lovituri peste diferite părți ale corpului,

ulterior lovindu-se reciproc peste diferite părți ale corpului, astfel după ce fiind agresat de Coca Artur, ***** l-a luat cu mâna pe Coca Artur de scurtă și ținându-l i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Ulterior a intervenit numitul Alexandru Buga care l-a lovit cu pumnul pe ***** în regiunea feței. În acest moemtn ***** s-a adresat către Alexandru Buga spunându-i că o să-l omoare. După aceea toți patru participanți, adică Coca Artur, *****, Alexandru Buga și Stavila Ion, au inițiat o altercație timp în care își aplicau lovituri cu pumnii, cu picioarele unul celuilat. Altercația între ei a continuat pe pragul magazinului și anume Alexandru Buga, s-a avîntat să-l lovească pe Coca Artur cu pumnul în față însă a lovit în geamul magazinului alimentar, pe care l-a spart, ulterior Stavila Ion, de jos a ridicat un pahar din sticlă de culoare verde, pe care l-a aruncat în direcția numitului Artur Coca. Cu paharul respective l-a lovit în regiuena ochiului drept. După, ***** lua o piatră de jos pe care a aruncat-o în direcția lui Artur Coca lovindu-l în regiunea capului, astfel fiindu-i *cauzat conform raportului de expertiză judiciară nr. 202510P0410 din 29.10.2025 leziuni corporale sub formă de : excoriații în regiunea parietal stânga și în regiunea occipitală, echimoză pe partea anterioară a umărului drept, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate*.

Ca rezultat al altercațiilor, numitul *****, conform raportului de expertiză judiciară nr202510P0406 din 28.10.2025 i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriații și echimoze în regiunea pavilionului urechii stângi, excoriații pe mucoasa buzei de jos, care se califică ca vătămări neînsemnate.

Ca rezultat al altercațiilor, numitul *****, conform raportului de expertiză judiciară nr202510P0405 din 31.10.2025 i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoză în regiunea temporală dreapta, o echimoză pe suprafață posterioară a degetului I a mânii drepte cu edem postraumatic, o echimoză pe suprafața anterior-medială a coapsei stângi în 1/3 inferioară și 2 echimoze în regiunea genunchiului stâng, care se califică ca vătămări neînsemnate.

În ședința de judecată, inculpatul Coca Artur, fiind asistat de avocatul Elena Vlas, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Coca Artur, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurămînt, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a

recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise. A explicat că, a fost implicat în conflict, în cadrul căruia a aplicat lovituri așa cum este indicat în învinuire. Regretă mult cele comise și promite pe viitor să nu mai comită astfel de fapte. Solicită aplicrea unei pedepse mai blînde din motiv că are la întreținere 2 copii minori.

In pofida recunoașterii vinovăției de către inculpatul Coca Artur, vina acestuia este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpat, după cum urmează:

- declarațiile martorului Dolniceanu Stela *****, ***** a.n., care a declarat că, activează în calitate de vânzătoare la magazinul alimentar S.R.L. Adat-Af, situat în mun.. Bălți str. Gagarin nr.1 A. La data de 26.10.2025 și-a început activitatea începând cu ora 08.00 minute. Fiind aproximativ ora 16.20, se afla după tejghea în incinta magazinului alimentar și deservea cumpărătorii. A auzit strigăte care parveneau de afară. Atunci s-a apropiat de ușa de acces în interiorul magazinului. Pe prag a văzut un grup de persoane, aproximativ patru bărbați, care serveau alcool. A văzut la unul din bărbați o sticlă în care vizual se afla vin, pe care o ținea în mâna. Dintre persoanele indicate vizual îi cunoaște pe cet. Artur și cet. Alexandru. Cet. Artur Coca este de origine romă. Ceilalți doi bărbați sunt necunoscuți pentru ea. Toți patru erau agresivi, strigau și se înjurau reciproc. Sau certat, adică conflictul între ei a durat timp de aproximativ 30 minute. I-a văzut pe cet. Artur Coca și Alexandru îmbrâncindu-se reciproc. După care cet. Alexandru cu pumnul i-a aplicat mai multe lovituri consecutive lui Artur în regiunea feței. A văzut cum toți patru participanți la altercație sau îmbrâncit reciproc după care își aplicau lovituri unul altuia. Loviturile erau aplicate cu pumnii în regiunea feței. A văzut cum cet. Artur Coca de la lovituri a căzut la sol timp în care de el s-a apropiat acei doi bărbați necunoscuți ei și i-au aplicat lovituri cu picioarele peste corpul cet. Artur. În timpul altercației pe pragul magazinului unul din participanți cu cotul a spart geamul. Din motiv că s-a speriat a accesat butonul de alarmă a serviciului de protecție și pază. Comunică că unul din bărbații necunoscuți avea o statură de aproximativ 1,65 metri, vârsta de aproximativ 30 ani, corpolență slabă, părul scurt tuns, de culoare neagră, fără bărbie, îmbrăcat în blugi negri și scurtă de culoare neagră. Al doilea bărbat necunoscut avea o statură puțin mai înaltă, decât primul, părul scurt de culoare castaniu, fără bărbie, îmbrăcat în scurtă de culaore neagră, blugi de culaore neagră și maiou de culoare roșie. A comunicat că participanții la altercație au servit vin dintr-un păhar de sticlă de culoare verde, pe care l-au avut la ei. (f.d.36-37);

- declarațiile martorului Cenciubaeva Valentina *****, *****, care a declarat că, la data de 26.10.2025 fiind aproximativ ora 15.00 concubinul, Coca Artur a plecat de la domiciliu spunându-i că merge să procure un pachet de țigări. Ei i-a spus să stea acasă. Fiind aproximativ ora 16.00, concubinul Artur Coca încă nu a revenit al domiciliu. Fiind faptul că, telefonul mobil al acestuia este defectat s-a gândit că el se poate afla la magazinul alimentar amplasat pe str. Gagarin nr. 1, acesta fiind cel mai apropiat market de gospodăria lor. Astfel, de una singură a mers în direcția magazinului alimentar. Apropiindu-se l-a văzut pe concubinul, Artur Coca discutând cu un bărbat necunoscut, pe care îl văzuse pentru prima dată. În apropierea lor se aflau cet. *****, pe care îl cunoaște

doar vizual și cet. *****, pe care la fel în cunoaște doar vizual. Toți patru se aflau în fața treptelor magazinului alimentar. Ea s-a apropiat de concubinul, Artur Coca. Atunci cet. ***** i-a vorbit urât spunându-i să plece. Dânsa s-a îndepărtat puțin de ei, la o distanță de pînă la 10 metri, pentru a vedea ce se întâmplă. Persoanele indicate, stătea un grup și discutau. La un moment dat a văzut cum cet. ***** l-a luat cu mâna pe concubinul său de scurtă și ținându-l i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. A intervenit cet. Alexandru Buga care l-a lovit cu pumnul pe cet. ***** în regiunea feței. În acest moment cet. ***** s-a adresat către cet. Alexandru Buga spunându-I că o să-l omoare. După aceea toți patru participanți, adică concubinul, Artur Coca, cet. *****, cet. Alexandru Buga și bărbatul necunoscut mie, au inițiat o altercație timp în care își aplicau lovituri cu pumnii, cu picioarele unul celuilalt. Era haos, nu reușeam să văd, care și cui aplică loviturile. Eu mă aflam la o distanță mai mare, sunt gravidă și îmi era frică de sănătatea mea. Altercația între ei a continuat pe pragul magazinului și anume am văzut cum cet. Alexandru Buga, s-a avântat să-l lovească pe Artur cu pumnul în față însă acesta s-a înlăturat și Alexandru cu pumnul a lovit în geamul magazinului alimentar, pe care l-a spart. În cest timp, am văzut cum bărbatul necunoscut mie, de jos a ridicat un pahar din sticlă de culoare verde, pe care l-a aruncat în direcția concubinului, Artur Coca. Cu paharul respective l-a lovit în regiunea ochiului drept. Paharul nu s-a spart, atunci când a căzut la sol. Cineva dintre ei, exact nu pto indica a luat păharul de jos și l-a aruncat peste drum, în tufișuri. Ea poate să arate locul în care a fost aruncat păharul. Fața concubinului era însângerată și ea s-a speriat. În acest moment de pe numărul de telefon al cărui este posesor 078985754 a efectuat un apel telefonic la serviciul 112 și a solicitat intervenția ambulanței cât și a echipajului de poliție. Când a sunat era ora 16.25 minute. După aceea, a văzut cum, cet ***** lua pietre de jos pe care le arunca în direcția concubinului său, Artur Coca. Acesta a aruncat aproximativ 4 sau cinci pietre în direcția lui Artur. Cet. ***** a nimerit cu piatra în regiunea capului a lui Artur pentru o singură data. După lovitura cu piatra în regiunea capului, concubinul Artur a căzut jos la sol, fiind inconștient. De el s-a apropiat bărbatul necunoscut, care purta maioul de culoare roșie și cet. *****. A văzut cum cet. ***** i-a aplicat concubinului Artur, o lovitură cu piciorul în regiunea capului după care bărbatul necunoscut i-a aplicat încă două lovituri cu piciorul tot în regiunea capului. În acest timp, chiar dacă simțea frică s-a apropiat de ei și îi ruga să îl lase în pace. Concubinul Artur se afla în stare inconștientă. Atunci toți trei au început să fugă, în direcția str. Muncii. S-a apropiat de Artur și încerca să-l ridice de la sol. El și-a revenit peste aproximativ 2 minute. Ținându-l de sub braț l-a ridicat de la sol și ambii s-au așezat pe pragul magazinului alimentar. Fața concubinului era însângerată. În regiunea capului din partea stângă la fel era însângerat. El se plângea pe dureri acute în regiunea capului. La fața locului a ajuns ambulanța și medicii i-au acordat ajutorul medical necesar. Concubinul, Artur Coca a refuzat examinarea medicală la spital. La fața locului au sosit și mai multe echipaje a poliției. Ceilalți trei participanți nu cunosc unde au plecat căci la fața locului nu i-am văzut atunci când a ajuns poliția. Concubinul, Artur Coca a fost transportat la Inspectoratul de poliție pentru a fi chestionat. Când a ajuns la domiciliu, concubinul Artur Coca s-a plâns pe dureri de cap. Pe față în regiunea ochiului sting avea echimoză pronunțată. În regiunea capului, din partea stângă avea o plagă care

sângera. El mi-a spus că simte dureri și în regiunea mandibulei. Întrebare: Concubinul Dvs, a aplicat careva lovituri participanților la altercație? Răspuns: Da, concubinul Artur Coca i-a aplicat lovituri cu pumnul cet. Alexandru Buga și ultimul a căzut initial în genunchi după care pe fese. Am văzut că și cu picioarele a aplicat mai multe lovituri însă nu poate indica exact cui. Comunic că, concubinul Artur Coca era îmbrăcat în scurtă de culoare neagră, care după altercație a fost ruptă în regiunea mânecii drepte. Scurta i-a rupt-o cet. ***** atunci cânt l-a apucat cu mâna, îl ținea și îi aplica lovituri cu pumnul în față. Bărbatul necunoscut mei, vizual părea având vârsta de aproximativ 30 ani, statură medie, de aproximativ 1,60 metri, părul scurt frezat de culoare neagră, fără bărbie, îmbrăcat în maiou de culoare roșie și pantaloni de culaore neagră. (f.d.38-40);

- declarațiile martorului Revencu Irina, ***** a.n., care a declarat că, a fost delegată ca reprezentant al S.R.L. Adad-Af, magazin alimentar amplasat în mun. Bălți str. Gararin 1A, în cadrul cărui activiză în calitate de șef-adjunct S.R.L. Adad-Af. La data de data de 26.10.2025 aproximativ ora 16.20 minute a suferit un prejudiciu material în sumă totală de 1 100 lei prin aceea că, în timpul unei altercații în care au fost implicate patru persoane de gen masculin, necunoscute ei, a fost spart geanul magazinului alimentar. Din spusele vânzătoarei, cet. Stela Dolniceanu cunoaște că, altercație s-a desfășurat chiar pe pragul magazinului alimentar. În ziua indicată nu se aflat la fața locului, respectiv nu poate relata careva circumstanțe. (f.d.48-49);

- Proces-verbal de autosesizare despre săvîrșirea infracțiunii din 26.10.2025, conform căruia cet. ***** a.n. *****, cet. Coca Artur a.n. *****, cet. ***** a.n.1995 și încă o persoană de gen masculin, la data de 26.10.2025, aproximativ ora 16.20 minute, aflându-se în fața magazinului alimentar amplasat pe str. Gagarin nr. 1 din mun. Bălți adică într-un loc public, au încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor și acționând cu intenție directă, dând dovadă de obrăznicie, inițial cet. ***** cu cotul mâinii a deteriorat geamul magazinului alimentar, după care toți participanții fără careva motive întemeiate și-au aplicat lovituri reciproce cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, astfel, provocându-și dureri fizice, acțiuni prin care a fost încălcată ordinea publică. (f.d.2)

- informația primită telefonic la 26.10.2025, ora 16:29 min., de către IP Bălți prin intermediul Serviciului ”112”, de la nr. 078985754, precum că, pe str. Gagarin 1, soțul a fost agresat. (f.d.3)

- raportul din punctul traumatologic al Spitalul clinic Bălți din 26.10.2025, ora19:11 min., potrivit căruia se atestă că, cet. Coca Artur a fost diagnosticată cu: ”Plaga contuză a capului, consum de alcool”. Fabula cazului: ”La data de 26.10.2025 pe str. Gagarin 1 a fost agresat de un necunoscut.” (f.d.4)

- raportul din punctul traumatologic al Spitalul clinic Bălți din 26.10.2025, ora 19:09 min., potrivit căruia se atestă că, cet. ***** a fost diagnosticată cu: ”Plaga contuză a urechei stîngi, echimoza buzai inferioare consum de alcool”. Fabula cazului: ”La data de 26.10.2025 pe str. Gagarin 1 a fost agresat de un necunoscut.” (f.d.5)

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.10.2025 și foto-tabel anexă, acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost cercetat locul comiterii faptei, unde a avut loc

conflictul și anume magazinul alimentar amplasat pe str. Gagarin nr. 1 din mun. Bălți. (f.d.6-8)

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.10.2025 și foto-tabel anexă, acțiunea procesuală în cadrul căreia au fost examinate două tichete ”Drager” și anume:

- tichet ”Drager”nr.1843 din 26.10.2025 pe numele cet.*****, ********** a.n., unde în urma verificării a fost stabilit rezultat final 0, 85 mg/l.

- tichet ”Drager” nr.1844 din 26.10.2025 pe numele cet. Coca Artur, ***** a.n., unde în urma verificării a fost stabilit rezultat final 0, 70 mg/l. (f.d.12-13)

- procesul-verbal de ridicare din 27.10.2025, acțiunea procesuală în cadrul căreia de la ofițer de investigații Demciuc Grigore a fost ridicat un suport electronic de tip DVD-R. (f.d.16-18)

- procesul-verbal de examinare cu anexă din 27.10.2025, acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost examinat un suport electronic de tip DVD-R pe care sunt stocate două înregistrări video cu conflictul din 26.10.2025, care a avut loc în fața magazinului alimentar amplasat pe str. Gagarin nr. 1 din mun. Bălți – (recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 30.10.2025) (f.d.19- 22; 27)

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.10.2025, acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost examinată o parte componentă a unui pahar din sticlă verde transparentă, cu pereții relativ groși și trei fragmente (cioburi) din sticlă -(recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 30.10.2025/predate în camera de păstrare a IP Bălți prin ordonanța din 30.10.2025) (f.d.23-24; 27-28)

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.10.2025, acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost examinată o geacă de culoare neagră, care prezintă deteriorări, are o ruptură în zona umărului spate-mânecă dreaptă și o ruptură suplimentară pe mâneca stângă unde se vede materialul de umplutură albă - (recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 30.10.2025/predate în camera de păstrare a IP Bălți prin ordonanța din 30.10.2025) (f.d.25-26; 27-28)

- raportul de expertiză judiciară nr.202510P0406 din 28.09.2025, potrivit căruia la cet. ***** s-au depistat: echimoze și excoriații în regiunea pavilionului urechii stângi excoriație pe mucoasa buzei de jos, care puteau apărea în urma acțiunii prin lovire nu mai puțin de 2 ori cu un corp contondent-dur și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Reieșind din localizarea, caracterul leziunilor corporale, manifestarea acestora, apariția celor din urmă prin căderea de la înălțimea propriului corp se exclude. Leziuni corporale caracteristice pentru autoapărare la examinarea persoanei nu sau depistat. Leziuni corporale nu sunt caracteristice pentru automutilare. În momentul aplicării leziunilor corporale victima se afla cu fața sau întro poziție asemănătoare către agresor. (f.d.30-31)

- raportul de expertiză judiciară nr.202510P0410 din 29.10.2025, potrivit căruia la cet. Coca Artur s-au depistat: excoriații în regiunea parietală pe stânga și în regiunea occipitală , echimoză pe partea anterioară a umărului drept, care puteau apărea în urma acțiunii nu mai puțin de 3 ori cu un corp contondent-dur și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Reieșind din localizarea, caracterul leziunilor corporale, manifestarea acestora, apariția celor din urmă prin căderea de la

înălțimea propriului corp se exclude. Leziuni corporale caracteristice pentru autoapărare la examinarea persoanei nu sau depistat. Leziuni corporale nu sunt caracteristice pentru automutilare. În momentul aplicării leziunilor corporale victima se afla cu fața sau întro poziție asemănătoare către agresor. (f.d.33-34)

- proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 29.10.2025, acțiunea procesuală în cadrul căreia cu participarea martorului Cenciubaeva Valentina ***** au fost verificate declarațiile la fața locului, unde martorul a indicat locul unde concubinul ei Coca Artur a fost lovit în regiunea capului /frunții cu paharul din sticlă de culoare verde în timpul altercației de către bărbat necunoscut, îmbrăcat în maioul de culoare roșie. De asemenea martorul Cenciubaeva Valentina a indicat faptul că cineva din participanții altercației, nu poate indica exact cine a aruncat paharul peste drum, indicând în partea dreaptă. După acesta martorul a traversat strada de la stânga spre dreapta unde în iarbă a depistat partea de jos a unui pahar, confecționat din sticlă de culoare verde, la o distanță mică de acesta au fost depistate 3 cioburi din sticlă. Pe parcursul verificării declarațiilor la fața locului au fost ridicate următoare obiecte: partea de jos a unui pahar, confecționat din sticlă de culoare verde și trei cioburi din sticlă. (f.d.41-42)

- procesul-verbal de ridicare din 31.10.2025, acțiunea procesuală în cadrul căreia de la cet. Revencu Irina a fost ridicată copia facturii fiscale nr.6185001. (f.d.55-57)

- procesul-verbal de ridicare din 26.10.2025, acțiunea procesuală în cadrul căreia de la Coca Artur a fost ridicată scurta pentru bărbați de culoare neagră. (f.d.88-90)

- raportul de expertiză judiciară nr.202510P0405 din 31.10.2025, potrivit căruia la cet. ***** s-au depistat: o echimoză la nivelul temporale pe dreapta, o echimoză posterioară a degetului I a mânii drepte cu edem posttraumatic, o echimoză pe suprafața anterior-medială a coapsei stângi în 1/3 inferioară și 2 excoriații în regiunea genunchiului stâng pe suprafața anterioară și medială. Aceste leziuni corporale se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile descrise sunt consecința acțiunii directe a unui agent traumatic mecanic dur bont. Leziuni corporale caracteristice pentru autoapărare la examinarea persoanei nu sau depistat. Leziuni corporale nu sunt caracteristice pentru automutilare. În momentul aplicării leziunilor corporale victima se afla față cu față cu agresorul sau întro poziție asemănătoare. (f.d.152-155)

- Corpuri delicte: un suport electronic de tip DVD-R cu înregistrări video cu conflictul din 26.10.2025 -(recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 30.10.2025) (f.d.27) ; o parte componentă a unui pahar din sticlă verde transparentă, cu pereții relativ groși și trei fragmente (cioburi) din sticlă - (recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 30.10.2025/predate în camera de păstrare a IP Bălți prin ordonanța din 30.10.2025) (f.d. 27-28); o geacă pentru bărbați de culoare neagră - (recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza penală prin ordonanța din 30.10.2025/predată în camera de păstrare a IP Bălți prin ordonanța din 30.10.2025) (f.d. 27-28).

Instanța de judecată a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în

ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, cu respectarea prevederilor art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le pertinente şi veridice, audiind inculpatul, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Coca Artur în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită, iar acţiunile acestuia corect încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit.d) Cod penal cu indicii de calificare: huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, săvîrșită de două sau mai multe persoane.

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Prin urmare, la stabilirea mărimii pedepsei se ia în consideraţie faptul că, inculpatul a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căieşte de cele comise, anterior a fost judecat, nu este angajat în cîmpul muncii, nu este căsătorit, are 2 copii minori la întreținere.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Greci-a din 25 mai 1993, 14307/88.” CtEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Circumstanţe atenuante, conform art. 76 Cod penal n-au fost stabilite.

Circumstanţe agravante, conform art. 77 Cod penal - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similar.

Analizînd în ansamblu împrejurările cazului, ţinînd cont de personalitatea lui Coca Artur, de faptul că anterior a fost condamnat, de comportamentul și modul său de viață, a recunoscut vina şi se căieşte sincer în cele comise, a conștientizat fapta comisă, reieșind din comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, a comis o infracţiune mai puţin gravă, nu este angajat în cîmpul muncii, are la întreținere 2 copii minori, de prevederile art. 80^1 Cod penal, privind aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, considerând că va fi o pedeapsă echitabilă, fiindu-i impuse inculpatului lipsuri şi restricţii

ale drepturilor proporţional cu gravitatea infracţiunii săvârșite, fiind suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.

Instanţa de judecată consideră că pedeapsa cu închisoare aplicată inculpatului se justifică în raport cu circumstanţele ce-l caracterizează şi infracţiunile săvârşite, fiind necesară întru apărarea ordinii publice într-o societate democratică.

Totodată, circumstanțele expuse supra, având în vedere gravitatea faptelor săvârșite, conținutul și caracterul acțiunilor întreprinse de Coca Artur, motivul săvârșirii, având în vedere și personalitatea inculpatului, cât și urmările prejudiciabile, conving instanța de judecată că, este posibilă corectarea lui Coca Artur fără izolarea acesteia de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă de libertate nu îşi va atinge scopul de corectare şi reeducare, având ca rezultat generarea unor consecințe negative.

Prin urmare, instanţa consideră că, poate avea loc corectarea şi reeducarea lui Fl Coca Artur prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse condiționate în limitele prevederilor art. 90 Cod penal, motiv pentru care, va dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei, cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani, termen în care, Coca Artur este obligat să nu săvârşească alte infracţiuni, onorând astfel, prin comportare exemplară, încrederea ce i s-a acordat de către instanța de judecată.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”... soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă (cauza Varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie.

Totodată, instanța de judecată va stabili în privința inculpatei Coca Artur în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit.a), b) și g) Cod penal să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participle la programe probaționale.

Instanța de judecată consideră că în cazul dat nu este rezonabil de a aplica pedeapsa sub formă de închisare, reieșind din circumstanțele expuse supra, or, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile

şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În baza ordonanței procurorului din 26.11.2026 în privința învinuitului Coca Artur a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept.

Totuși, în vederea asigurării executării pedepsei, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Coca Artur măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Cu referire la încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr.202510P0405 din 31.10.2025 în privința lui *****, or anume în privința lui inculpatul Coca Artur a aplicat loviturile, în sumă totală de 544,00 lei.

Astfel, reieşind din normele legale citate şi din cele enunţate supra, instanţa de judecată constată consideră necesar de a încasa de la Coca Artur, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 544,00 lei.

Referitor la soarta corpurilor delicte, aceasta urmează a fi soluționată în cadrul cauzei penale disjunse.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61, 75, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Coca Artur de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 1 (unu) an închisoare în penitenciar de timp semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu închisoare în privinţa lui Coca Artur pe un termen de probaţiune de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit.a), b) și g) Cod penal se obligă Coca Artur să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participe la programe probaționale.

Se informează Coca Artur despre obligaţia acestuia de a se prezenta, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, la organul de probaţiune, în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se aplică în privința lui Coca Artur măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara care se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contului lui Coca Artur în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 544,00 (cinci sute patruzeci și patru) lei.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**