Dosarul nr. 4r-284/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25055834-05-4r-02092025 Judecător Volcovschi Ion

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

06 noiembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de IP Basarabeasca împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 17 iulie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația înaintată de Catana Vasile, împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 472 440 din 11.04.2025,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1. <u>În fapt:</u>

La 11.04.2025, de către agentul constatator Ciuvalschi Alexandr, din cadrul IP Basarabeasca, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 472 440, în privința Catana Vasile, pentru faptul că, în perioada anului 2024, prin intermediul utilizării numărului de telefon ***** și aplicației mobilă cu identificatorul ,,PSB" din Federația Rusă a pretins, a acceptat și primit mijloace bănești pentru coruperea electorala în favoarea PP ,,Șansa" sau Blocului Politic ,,Popeda", în cadrul alegerilor prezidențiale și Referendumului 20.10.2024.

Acțiunile imputate lui Catana Vasile au fost calificate potrivit art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei. (f.d.9)

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională, la data de 22.04.2025, Catana Vasile a depus o contestație, iar la 27.06.2025 a înregistrat contestație suplimentară în cadrul instanţei de judecată. (f.d.3-6, 49-57)

Suplimentar s-a referit prin cererea din 27.06.2025 la modul de acumulare a probatoriului în sensul învinuirii aduse care nu sunt coroborate cu prevederile art.425, 427 Cod contravenţional, prin coroborare cu art.94 Cod procedură penală.

Conform contestaţiei petentul a susţinut că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator. A menționat că niciodată n-a pretins, n-a primit careva surse financiare pentru exercitarea/neexercitarea careva drepturi electorale. Iar, la materialele cauzei contravenţionale lipsește careva probatoriu în sensul dat, care ar indica sau a stabili faptul că petentul, ar fi admis în acțiunile sale latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

A solicitat admiterea contestației, declararea nulităţii procesului verbal contravenţional MAI06 472 440 din 11.04.2025, anularea deciziei din aceeaşi dată prin care a fost sancţionat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

2. Poziţia instanţei de fond.

La data de 17 iulie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis parţial contestația depusă de Catana Vasile.

S-a anulat decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 472 440 din 11.04.2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința Catana Vasile, din motiv că nu există faptul contravenției.

S-a respins cererea petentului în partea declarării nulităţii procesului verbal contravenţional MAI06 472 440 din 11.04.2025, ca fiind neîntemeiat. (f.d.76-79)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 25 iulie 2025, IP Basarabeasca nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 17 iulie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceiași instanță de judecată. (f.d.83-93)

În motivarea recursului s-a invocat, că prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic „Victoria - Pobeda”, la care i se va indica, Catana Vasile a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(l) Cod contravențional - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Totodată, prin decizia agentului constatator din 11.04.2025, contravenientului Catana Vasile a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în sumă de 25000 lei.

La data de 22.04.2025, contravenient Catana Vasile a înaintat organului competent contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 472440 din 11.04.2025 și deciziei agentului constatator.

Verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, consideră că contestația contravenientei Catana Vasile, urma să fie respinsă, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 472440 din 11 aprilie 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Ciuvalischi Alexandr, întocmit în privința lui Catana Vasile în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (11) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11).

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la

contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, indică că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientul, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima nu a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, consideră că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, susține că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999)*.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, reține că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor

personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. seria/nr. MAI06 472440 din 11.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Susține că acțiunile contravenientului Catana Vasile corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional a cet. Catana Vasile clin 11.04.2025; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 472440 din 11.04.2025; extras din fișierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații; raport de analiză informațional- criminală din 07.02.2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024; ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 01.04.2025; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024, ordonanță privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 22.10.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.1 1.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 22.10.2024; încheiere și mandat privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din 01.04.2025.

Astfel, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

În această ordine de idei, consideră că reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu plivire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță așa cum a

declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului.

Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic. Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, consideră că fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

În continuare, subliniază faptul că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează

articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) și 23 alin. (2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Indică că potrivit art. 317 din aceeași decizie, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că *„orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.*

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea mandatului respectiv sânt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acțiunile cetățenilor, partidelor și altor organizații social-politice, organelor electorale și altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea și înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea și constatarea rezultatelor votării, precum și alte acțiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor și principiul de bază al democrațiilor reprezentative. Prin alegeri libere și corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Constituția Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1) că, Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție. Art. 38 alin. (1), voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

Iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-1 face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-1 împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Susține că nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientul Catana Vasile în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Menționează că argumentele contravenientul Catana Vasile privind lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientul, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când Catana Vasile a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

La fel, din sursele mas-media este unanim cunoscut faptul BP ’’Victoria” deși nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidențiale, a susținut în mod deschis mai mulți candidații din alte partide politice, inclusiv și-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituțional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum și să voteze ”Nu” la Referendum.

De asemenea din aceleași surse, s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram și aplicația ”PSB” era utilizat de Blocul Politic ’’Victoria” iar sursele transferate erau cu scopul de a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientul.

La acest capitol, invocă că instanța obiectiv a completat că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața colaboratorului de poliție contestatara - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

Analizând cele enumerate supra, consideră că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Catana Vasile.

4. Termenul de declarare a recursului.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)*.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost adoptată la data de 17 iulie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 25 iulie 2025.

Subsecvent, Completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La data de 02 septembrie 2025 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d.94)

5. Argumentele părţilor.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Prin notificarea din 25 septembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că – cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat.

La data de 21 octombrie 2025, Catana Vasile a depus referință la recursul înaintat în care a solicitat respingerea recursului, cu menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată. (f.d.99-105)

În argumentarea referinței a menționat că în cadrul procedurii de examinare, constatările agentului constatator nu au fost confirmate prin alte probe obiective, iar contravenienta a respins acuzațiile în mod constant și coerent, atât în fața organului constatator, cât și prin intermediul contestației depusa instanței. Mai mult, organul constatator a lipsit nemotivat de la ședința de judecată, fără a aduce explicații suplimentare privind temeiurile întocmirii actului constatator.

Iar, din prevederile Constituției Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum și din hotărârea Curții Constituționale nr.55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituția Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a Republicii Moldova cu deosebirea că CEDO are prioritate față de restul legilor interne care îi contravin. Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind din jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza Ziliberberg contra Moldovei (nr.61821/40, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal" în sensul articolului art.6 din Convenția Europeană.

Prin urmare, invocă că la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art.6 din Convenția Europeană și normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional, precum și cele ale procesului penal prevăzute de Codul penal și de procedură penală.

Conform prevederilor art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie analizată exclusiv prin prisma principiului prezumției Curții Europene pentru Drepturile Omului, se încadrează în sfera noțiunii de „acuzație în materie penală” și beneficiază, prin urmare, de aceleași garanții fundamentale.

În concluzie, menționează că în cazul dedus judecății, petentul nu era obligat să-și probeze nevinovăția. Dimpotrivă, sarcina probei revenea agentului constatator, care, însă, nu a administrat suficiente dovezi legale și convingătoare pentru a susține învinuirea. Simpla întocmire a unui proces-verbal contravențional nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane în lipsa unui probatoriu adecvat. În ordinea respectivă, instanța ține cont de dispozițiile art. 461 alin. (1) Cod contravențional potrivit cărora ”în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.” Conform art. 441 lit. a) din Codul contravențional, ’’procesul contravențional trebuie încetat atunci când nu există fapta contravențională.”

Astfel, din esența legislației contravenționale se subînțelege că procesul-verbal cu privire la contravenție nu este în sine un mijloc de probă, ci un rezultat final a activității de analiza și cercetarea multiaspectuală a probelor. Deci, un rezultat final al tot ce înseamnă procesul contravențional.

La fel menționează precum că probele invocate de către reprezentantul agentului constatator nu au stat la baza analizei multiaspectuale și imparțiale a cauzei. Aceste fiind anexate la dosarul contravențional abia la etapa de judecarea cauzei în cadrul primei instanțe, faptul din care rezultă că vinovăția contravenientului a fost prestabilită iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost întocmit în mod arbitrar, având la bază doar preconcepții și intima convingere a agentului constatator. O asemenea abordare a situației creează o autentică prezumție de vinovăție de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod Contravențional, care poate fi aplicată oricărui client a băncii PSB din Federația Rusă.

La fel, indică că nu este clar prin ce probe, agentul constatator, a constatat existența în telefonul petiționarului a aplicației PSB, dat fiind faptul că în lista probelor anexate la dosar nu figurează procesul verbal de examinare a telefonului mobil a petiționarului.

Totodată, atrage atenția instanței asupra faptului că agentul constatator a invocat că petiționarul a pretins și primit mijloace bănești întru susținerea unui

anumit bloc electoral, dar, a demonstrat oare agentul constatator că acel bloc electoral a participat la alegerile din toamna anului 2024? A fost înregistrat oficial? A avut candidat pentru care petiționarul urma să voteze? Nu, pretinsul bloc electoral la care face referire agentul constatator nici măcar nu era înregistrat la scrutin la 20.10.2024!

La fel, menționează că agentul constatator a dat o apreciere eronată a faptei comise de petiționar încadrând-o în dispoziția art. 47^1 Cod Contravențional. Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalități normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47^1 Cod contravențional al RM constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. Petiționarul nu a primit nimic din aceste bunuri sau servicii pentru a vota într-un fel sau altul.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art.47^1 Cod contravențional RM se caracterizează prin intenție directă. Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile petiționarului ar fi constat în pretindere, acceptare, primire bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă. Aici, comunică că petiționarul era susținător al unor partide politice, unde avea viziune separată cu privire la ce să voteze și pentru cine. Astfel, că nu avea nevoie să fie corupt pentru a vota într-un fel anume, iar participarea acestuia la careva întruni permise în cadrul campaniei electorale, nu este o încălcare de lege.

Indică că dispoziția art.47^1 Cod contravențional RM prevede un scop special, și anume: Determinarea alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod contravențional RM.

Mai indică că dispoziția art.94 din Codul de procedură penală reglementează datele neadmise ca probe, însă contrar alin.(l) pct.4), 8) al art. 94, agentul constatator intitulează drept probe, următoarele acte: încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.24 nr.13- 7920/2024, prin care s-a admis

demersul procurorului cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigații, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 și s-a autorizat colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale ’’Promsveazibank” din Federația Rusă.

Reiterează faptul că, prin încheierea respectivă, s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigații, în cadrul cauzei penale nr.2023970322, pentru perioada de timp 01.01.2024 -22.10.2024, deci urmare a efectuării măsurilor speciale de investigații au fost obținute probele pentru cauza penală nr.2023970322 si nicidecum în cadrul cauzei contravenționale 202528000021.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025, prin care s-a admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov și s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023910322 în cauza contravențională RAP01 433516. Atenționează, însă că, datele și probele obținute ca urmare a executării încheierii din 01.04.2025, pot fi folosite doar de către persoanele autorizate și în cadrul cauzelor autorizate și anume: cauza penală 2023910322 și cauza contravențională RAP01 433516.

Raportul de analiză INFORMAȚIONAL-CRIMINALĂ efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181 1 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal.

Menționează că acest raport a fost efectuat reieșind din învinuirea adusă altei persoane în temeiul art.181^1 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, în cauza penala nr.2023970322 și respectiv, nu poate fi folosit cu titlu de probă în cadrul prezentei cauze contravenționale intentate în baza art. 47^1 Cod contravențional.

Mai mult, în partea dreaptă de sus a Raportului respectiv, este strict menționat că: „A se utiliza doar în cadrul cauzei penale nr.2023970322”. Prin urmare, este ilegală folosirea acestui Raport în alte cauze contravenționale sau chiar penale.

Raportul IP privind înregistrarea contravenției Seria RAP 01 486024 din 08.04.2025, a avut ca temei Demersul INSP înregistrat cu nr.34/45- 1318.

Consideră că INSP, în mod abuziv, încâlcând prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, a distribuit Inspectoratului de Poliție Rezina datele cu caracter personal obținute prin Raportul de analiză INFORMAȚIONAL-CRIMINALĂ efectuat doar pentru cauza penala nr.2023970322.

Ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 08.04.2025, s-a dispus pornirea procesului contravențional nr.20258000021 în temeiul art.47[1] Cod Contravențional, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor și a contravențiilor, inclusiv pentru a desfășura acțiuni adăugătoare, de colectare și de administrare a probelor, ulterior atragerea la răspundere conform prevederile legale.

Deci, indică că în cadrul procesului contravențional nr.20258000021, pornit în temeiul art.47[1] Cod Contravențional, agentul constatator urma să desfășoare acțiuni prin care să administreze probe noi, în cele incriminate, însă agentul a folosit înscrisurile obținute de organul de urmărire penale, în cadrul cauzei penale 2023970322. Respectiv, agentul constatator nu a colectat și nu a administrat nici o probă, care să dovedească comiterea contravenției incriminate.

Susține că înscrisurile respective, contravin art. 425 din Codul Contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indice asupra comiterii contravenției, urmează a fi, dobândite în mod legal.

Deci, un alt temei de admiterea contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP) și nu există o autorizare conform prevederilor art. 136 alin.(7) CPP pentru folosirea lor în cauza contravențională RAP01 486024 sau nr.202528000021.

Astfel concluzionează că procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional RM *,,nu există faptul contravenției”*.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii și a încheierii interlocutorii și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă*

este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

***Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) și (2) Cod contravențional**, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.*

Completul de judecată menționează că, conform art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege.

Astfel, jurisprudenţa elaborată de CtEDO, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, care cere, inclusiv, că atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, ce şi constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu contra României* și cauza *Roşca contra Moldovei*).

Conform materialelor cauzei Completul instanței de recurs constată, că la 11.04.2025, de către agentul constatator Ciuvalschi Alexandr, din cadrul IP Basarabeasca, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 472 440, în privința Catana Vasile, pentru faptul că, în perioada anului 2024, prin intermediul utilizării numărului de telefon *****și aplicației mobilă cu identificatorul „PSB” din Federația Rusă a pretins, a acceptat și primit mijloace

bănești pentru coruperea electorala în favoarea PP „Șansa” sau Blocului Politic „Popeda”, în cadrul alegerilor prezidențiale și Referendumului 20.10.2024.

Acțiunile imputate lui Catana Vasile au fost calificate potrivit art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei. (f.d.9)

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională, la data de 22.04.2025, Catana Vasile a depus o contestație, iar la 27.06.2025 a înregistrat contestație suplimentară în cadrul instanţei de judecată. (f.d.3-6, 49-57)

La data de 17 iulie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis parţial contestația depusă de Catana Vasile.

S-a anulat decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 472 440 din 11.04.2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința Catana Vasile, din motiv că nu există faptul contravenției.

S-a respins cererea petentului în partea declarării nulităţii procesului verbal contravenţional MAI06 472 440 din 11.04.2025, ca fiind neîntemeiat. (f.d.76-79)

La data de 25 iulie 2025, IP Basarabeasca nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 17 iulie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceiași instanță de judecată. (f.d.83-93)

La caz, Completul reține, că potrivit prevederilor art. 459 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *desfăşurarea şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale se consemnează în proces-verbal. Procesul-verbal al şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale va include: a) denumirea instanţei judecătoreşti; b) data (ziua, luna, anul), ora şi locul şedinţei de judecată; c) numele şi prenumele judecătorului şi ale grefierului; d) numele şi prenumele părţilor, calitatea lor procesuală; e) menţiunea îndeplinirii procedurii de citare; f) fapta contravenţională asupra căreia a fost încheiat procesul-verbal, încadrarea juridică a faptei; g) cererile, demersurile şi concluziile formulate de participanţii la şedinţă, măsurile luate; h) probele cercetate în şedinţă; i) retragerea instanţei în camera de deliberare; j) menţiunea privind pronunţarea hotărârii; k) date despre înregistrarea audio a şedinţei de judecată şi echipamentul folosit; l) enumerarea acţiunilor procesuale exercitate în condiţiile prezentului cod, cu indicarea datei (ziua, luna, anul) şi orei efectuării; m) data (ziua, luna, anul) întocmirii definitive a procesului-verbal.*

Totodată, potrivit art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

Potrivit materialelor cauzei, Completul reține că, Catana Vasile este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravenţional, pentru *coruperea electorala pasivă*.

Completul de judecată reține că, instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Catana Vasile, anulând decizia de sancționare înserată în procesul verbal cu privire la contravenție pe motiv că *nu există faptul contravenției*.

Instanța de recurs atestă, că întru motivarea poziției sale, prima instanță a indicat, că: „*...o mare parte a materialului probator s-a bazat pe rezultatele unor măsuri speciale de investigaţie efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. 2023970322), rezultatele cărora au fost transferate în prezenta procedură contravenţională în temeiul unor încheieri judecătoreşti din 22.10.2024 si 01.04.2025. Cu toate acestea, rezultatele respective nu au fost prezentate şi nici supuse unei verificări efective şi nu au fost însoţite de procese-verbale clare, stenograme sau alte elemente care să certifice autenticitatea şi relevanţa lor în prezenta cauză.*

În lipsa unor probe suficiente, legale și concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție".

Contrar celor indicate supra, instanța de recurs constată că în motivarea soluției sale, instanța de fond în mod ***eronat a reținut*** că nu ar exista probe pertinente și concludente care să confirme fapta contravențională, fără a examina și aprecia în mod obiectiv întregul probatoriu administrat și prezentat de agentul constatator, inclusiv:

- extrasul din fișierul excel cu lista persoanelor care au avut tangență cu Banca Comercială „Promsvyazibank" (f.d.73);

- extrasul din fișierul electronic cu privire la descifrările electronice și conexiunea cartelelor SIM la PSB. (F.D.74)

De asemenea, deși la materialele cauzei este anexat extrasul din fișierul electronic cu privire la descifrările electronice și conexiunea cartelelor SIM la PSB, totuși instanța nu s-a expus referitor la sms-urile parvenite în luna octombrie a anului 2024 pe telefonul făptuitorului.

Instanța de recurs menționează că în procesul-verbal al ședinței de judecată din 01 iulie 2025, instanța de fond în principiu a indicat că a cercetat materialele

dosarului, însă faptul dat nu este evidențiat în conţinutul hotărârii emise, instanța rezumându-se doar la simpla indicare a acestor probe, și din care considerente nu a luat la baza soluției sale probele prezentate de către agentul constatator prin cererea de anexare a înscrisurilor din 16.07.2025, or completul constată că careva încălcări *la administrarea probelor privind violarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei sau a prevederilor legii prin privarea participanţilor la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt ce a influenţat sau a putut influenţa autenticitatea informaţiei obţinute, a documentului sau a obiectului,* - din partea agentului constatator nu au fost admise.

Instanța de recurs ține să invoce că, potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Subsecvent, Completul stabilește că probele indicate mai sus, nu au fost analizate și apreciate de prima instanță prin prisma prevederilor art. 374 Cod contravențional și art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, și anume prin cercetarea în mod direct a probelor pentru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor relatate și invocate în speță.

În atare împrejurări, Completul de judecată conchide, că de către instanță a fost încălcat ***principiul nemijlocirii*** în procesul contravențional, care constă în obligaţia instanţei de ***a cerceta direct şi nemijlocit întreg materialul probatoriu*** ce se administrează în cauză și care este necesar pentru soluţionarea justă și corectă a acesteia.

Completul reține că, prin nemijlocire, instanța intră în contact direct cu toate probele. Principiile contradictorialităţii şi oralităţii se îmbină cu principiul nemijlocirii, conform căruia, judecătorul percepe direct, nemijlocit, toată activitatea părților şi a subiecților procesuali secundari; ascultă părțile, martorii, direct și nemijlocit, cercetează probele anexate la dosar și le dă apreciere corespunzătoare. Sub ochii şi urechile judecătorului şi a părților se petrece toată desfășurarea dezbaterii. Judecătorul este deci pus în situația de a percepe şi de a aprecia elementele dezbaterii şi probele, *de visu et de auditu*, în şedinţă, în prezența şi sub controlul părților interesate şi chiar a publicului asistent. Numai pe cele

văzute şi auzite în dezbatere, constatate şi discutate acolo, sub observația şi controlul său nemijlocit, îşi va putea întemeia judecătorul convingerea sa.

Conform art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei,* ***să cerceteze nemijlocit****,* ***sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora****, inclusiv* ***să audieze inculpaţii****, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte,* ***să dea citire rapoartelor*** *de expertiză judiciară,* ***proceselor-verbale şi altor documente****, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod*.

Totodată, instanța de recurs reține că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat, că art. 6 implică faptul că *deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției*.

Or, în cauza intentată în privința lui Catana Vasile, instanța de fond ***insuficient*** a analizat totalitatea probelor anexate la materialele cauzei, iar din interpretarea prevederilor art. 6 CEDO, *pronunțarea de către instanțele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora*.

Instanța de recurs remarcă că, evitarea de către instanța de fond de a se pronunța asupra tuturor probelor anexate la dosar - ***echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei***, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

Subsecvent, Completul conchide, că instanța de judecată nu a dat apreciere tuturor probelor prezentate la materialele dosarului, circumstanțe care la o nouă examinare urmează să fie verificate atât prin prisma argumentelor recursului declarat, cât și să fie luate în considerare constatările instanței de recurs și să emită o hotărâre motivă, clară și conformă prevederilor legale.

Completul mai indică că, potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravențional, *instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri* ***fără a agrava situaţia contravenientului****.*

Subsecvent, instanța de recurs stabilește că motivele expuse sunt suficiente pentru casarea hotărârii recurate şi reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Completul de judecată va dispune rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă, într-un alt complet de judecată pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, iar la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să țină cont de deficiențele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de IP Basarabeasca.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din 17 iulie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația înaintată de Catana Vasile, împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 472 440 din 11.04.2025, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei HUDOBA Valeri COLEV Grigori