

Dosarul nr. 1a-2220/21
Ungheni
nr. 1-18119162-02-1a-29102021
Ulinici

Prima instanță : Judecătoria
Judecător : Mihail

DECIZIE
În numele Legii
/dispozitiv/

24 noiembrie 2022

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
în componența :

Președintele ședinței de judecată	Iurie
Iordan	
Judecătorii	Elena Cojocari și
Marcel Juganari	
Grefier	Daniela
Devder , Iana Leorda	
Cu participarea:	Radu Sâli
Procurorului	
Avocaților	Nadejda Roșioru, Hîncu Sergiu

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului Tîmbur Sergiu și apelul inculpatului Boris Sterpu declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 06 octombrie 2021 în cauza penală de învinuirea lui

Tîmbur *****, născut la ***** , origonar și domiciliat în raionul Nisporeni satul ***** , studii superioare juridice, căsătorit, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată a fost reținut pe un termen de 48 ore, nu a fost arestat, fără antecedente penale, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și art. 290 alin. (1) Cod penal.

Sterpu Boris *****, născut la ***** , originar din orașul ***** , domiciliat în orașul Nisporeni str. *****

*****, studii superioare juridice, căsătorit trei copii minori la întreținere, la evidența medicului narcolog și al psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 04.07.2018 – 06.10.2021;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 29.10.2021 – 24.11.2022.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415, 417-418, Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Admite apelul inculpatului Timbur Sergiu și cel al inculpatului Boris Sterpu împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 06 octombrie 2021, casează parțial această sentință în partea pedepsei complimentare lui Timbur Sergiu și lui Sterpu Boris și pe art. 290 al. 1) Cod Penal în privința lui Timbur Sergiu și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

Timbur Sergiu recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 al.1) Cod penal - se liberează de executarea pedepsei pentru comiterea acestei infracțiuni în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12. 2021.

Se exlude lui Timbur Sergiu și lui Sterpu Boris pedeapsa complimentară privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 20 decembrie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecătorii :

Dosarul nr. 1a-2220/21
Ungheni
nr. 1-18119162-02-1a-29102021
Ulinici

Prima instanță : Judecătoria

Judecător : Mihail

DECIZIE
În numele Legii

24 noiembrie 2022

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
în componența :

Președintele ședinței de judecată
Iordan

Iurie

Judecătorii
Marcel Juganari

Elena Cojocari și

Grefier

Daniela

Devder , Iana Leorda
Cu participarea:
Procurorului
Avocaților
Sergiu

Radu Sâli
Nadejda Roșioru, Hîncu

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului Tîmbur Sergiu și apelul inculpatului Boris Sterpu declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 06 octombrie 2021 în cauza penală de învinuirea lui

Tîmbur *****, născut la *****, origonar și domiciliat în raionul Nisporeni satul *****, studii superioare juridice, căsătorit, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată a fost reținut pe un termen de 48 ore, nu a fost arestat, fără antecedente penale, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și art. 290 alin. (1) Cod penal.

Sterpu Boris *****, născut la *****, originar din orașul *****, domiciliat în orașul Nisporeni str. *****
*****, studii superioare juridice, căsătorit trei copii minori la întreținere, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 04.07.2018 – 06.10.2021;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 29.10.2021 – 24.11.2022.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului inculpatului Tîmbur Sergiu și apelul inculpatului Boris Sterpu declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 06 octombrie 2021,

în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 06 octombrie 2021, Tîmbur ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1800 (una mie opt sute) unități convenționale, ce constituie suma de 90 000 (nouă zeci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 1 (un) an.

Tîmbur ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2400 (două mii patru sute) unități convenționale, ce constituie suma de 120 000 (una sută douăzeci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 1 (un) an.

Tîmbur ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate, i s-a stabilit lui Tîmbur ***** o pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni.

Sterpu Boris ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2400 (două mii patru sute) unități convenționale, ce constituie suma de 120 000 (una sută douăzeci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 1 (un) an.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Tîmbur ***** și Sterpu Boris ***** , s-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delictive: 187 cartușe cu calibrul 22Lr (5,6 mm), confecționate industrial la întreprinderea "Sellier& Bellot" și 2 (două) cartușe cu calibrul 7,65 mm Browning (7,65x17mm), care se păstrează în camera de păstrare corpurilor delictive a CNA, urmează a fi transmise Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea și retribuirea munițiilor în vederea casării acestora, după devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Corpurile delictive: un CD-R de marca „Omega” cu înregistrarea audio a comunicărilor ambientale între Boris Sterpu și ***** efectuate din propria inițiativă de către aceasta în luna noiembrie 2014, recunoscute prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexat la cauza penală din 17 iulie 2018 (f.d.71) și un CD-R de marca „Omega ” cu înregistrarea audio a comunicărilor ambientale între Boris Sterpu și Sergiu Tîmbur, efectuate de către primul din propria inițiativă în ziua de 12.06.2018, recunoscute prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexat la cauza penală din 19 iulie 2018 (f.d.81), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delictive, suportul electronic de model CD-R cu Nr. 2228/18, pe care se conține înregistrările discuțiilor efectuate în cadrul MSI interceptarea comunicărilor și imaginilor la 04 aprilie 2018 dintre ***** și Tîmbur ***** (vol.I, f. d. 113, dosar nr. 1 -377/2018), suportul electronic de model CD-R cu Nr. 2902/18, pe care se conține înregistrările discuțiilor efectuate în cadrul MSI interceptarea comunicărilor telefonice pentru perioada de la 04 aprilie 2018 până la 31 mai 2018, dintre ***** și Tîmbur ***** (vol.II, f. d. 6, dosar nr.1-377/2018) și suportul electronic de model „Verbatim”, DVD-R 16x , care conține informația din telefonul mobil de model Samsung SMJ 120H” cu IMEI: ***** ce aparține învinuitului Tîmbur ***** , precum și suportul electronic de model CD-R Nr. 2243 care conține informația din telefonul mobil de model „Samsung GT-I 9060I/DS” cu IMEI:***** ce aparține cet. ***** , pe care sunt circumstanțe care au importanță pentru cauza penală (vol.II, f. d. 71, dosar nr.1-377/2018), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delictive, arma de vîntătoare cu seria și nr. ***** , de model „MIȚ 21-12” cu țeavă lisă, de calibrul 12x70, arma de vîntătoare cu nr. „22107”, cu două țevi lise orizontale, cal. 16x70, de model ”TOZ-63”, arma fără număr care nu se referă la categoria armelor de foc, dar este o armă pneumatică cu țeava ghintuită calibrul 5.5 mm, confecționată industrial, destinată pentru trageri cu proiectile cal. 5,5 mm., revolverul pentru autoapărare cu numărul ***** , calibru Kal.9mm Knall, de model „ME38 Compact” și un încărcător pentru armă, ridicate în timpul percheziției la domiciliu inculpatului Tîmbur ***** , s. ***** raionul Nisporeni, care se păstrează în camera corpurilor delictive a CNA, de restituit lui Tîmbur ***** , după verificarea deținerii legale a armelor și munițiilor sus menționate.

S-a confiscat de la Tîmbur ***** și Sterpu Boris ***** , în proprietatea statului contravaloarea sumelor rezultate din infracțiune și anume suma totală de 8000 (opt mii) euro, (echivalentul, conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data executării), bani rezultați din infracțiune.

În scopul asigurării executării pedepsei cu amendă și prejudiciului cauzat prin infracțiune, s-a menținut sechestrul aplicat prin încheierea judecătorului

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani nr.12-3/2018 din 20 iulie 2018, asupra bunurilor lui Tîmbur *****, deţinute cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv, şi anume: bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren extravilan), cu suprafaţa 0,22 ha, situat în raionul Nisporeni, com. *****, cu valoarea medie de vânzare de 134 554 lei, stabilită prin avizul consultative al expertului nr. 76 din 27.06.2018; bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren pentru construcţii), cu suprafaţa 0,1076 ha, situat în raionul Nisporeni, com. *****, cu valoarea medie de vânzare de 65 809 lei, stabilită prin avizul consultative al expertului nr. 74 din 27.06.2018, în limita prejudiciului cauzat prin infracţiune.

S-a încasat din contul lui Tîmbur *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 7980 (şapte mii nouă sute optzeci) lei.

*Prin încheierea Judecătoria Ungheni din 06 octombrie 2021 s-a dispus, înlăturarea omisiunii mecanice vădită din sentinţa Judecătoria Ungheni nr.1-377/2018 din data de 06 octombrie 2021, prin care a fost recunoscut vinovat Tîmbur *****, în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal şi art. 290 alin. (1) Cod penal, şi Sterpu Boris *****, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.*

Astfel, s-a indicat corect suma stabilită în calitate de pedeapsă şi anume pedeapsa stabilită inculpatului Tîmbur *****, sub formă de amendă în mărime de 2400 (două mii patru sute) unităţi convenţionale, urmînd a fi calculată o unitate convenţională cu 20 (douăzeci) lei, astfel pedeapsa stabilită sub formă de amendă va constitui suma de 48 000 (patruzeci şi opt mii) lei, în loc de 120 000 (una sută douăzeci mii) lei.

La fel, s-a indicat corect suma stabilită în calitate de pedeapsă şi anume pedeapsa stabilită inculpatului Sterpu Boris *****, sub formă de amendă în mărime de 2400 (două mii patru sute) unităţi convenţionale, urmînd a fi calculată o unitate convenţională cu 20 (douăzeci) lei, astfel pedeapsa stabilită sub formă de amendă va constitui suma de 48 000 (patruzeci şi opt mii) lei, în loc de 120 000 (una sută douăzeci mii) lei.

*2. Pentru a se pronunţa, instanţa de fond a constatat că, Inculpatul Tîmbur *****, activînd în calitate de avocat în baza licenţei nr.192 din 12.11.2001, în perioada 01.01.2014-11.03.2014, acţiionînd în complicitate simplă cu avocatul Boris Sterpu, fiecare avîndu-şi rolul său strict stabilit, cu intenţie directă a comis infracţiunea de trafic de influenţă, săvârşită de către două persoane cu primirea de bunuri în proporţii mari, în următoarele circumstanţe: Prin sentinţa Judecătoria Botanica, mun.Chişinău din 20.03.2009, cet.***** Castraveţ a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art. 362¹ alin. (3) lit. b) din Codul penal, la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. Conform deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 06.10.2009, apelul declarat de avocatul Oleg Chicu în*

interesele inculpatului ***** Castraveț, a fost respins ca inadmisibil. În consecință, aproximativ în prima decadă a lunii ianuarie 2014, în cadrul discuțiilor telefonice întreținute cu Boris Sterpu, ***** Castraveț l-a informat pe acesta despre decizia Curții de Apel Chișinău, totodată manifestându-și intenția de a întreprinde acțiuni concrete în vederea facilitării intereselor sale în cadrul acestui dosar penal, prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. În continuare, în aceeași perioadă de timp, avocatul Sergiu Tîmbur, fiind informat de către Boris Sterpu despre cazul numitului ***** Castraveț și intențiile acestuia, susținând că are influență asupra unor judecători, care potrivit art. 123 alin. (3) din Codul penal sunt persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul obținerii ilegale în comun cu Boris Sterpu a bunurilor ce nu li se cuvin, și-a exprimat dorința de a facilita interesele lui ***** Castravet. Ulterior, după o perioadă de timp care nu a putut fi stabilită în cadrul urmăririi penale, Boris Sterpu, acționând în complicitate cu Sergiu Tîmbur, potrivit rolului prestabilit, în cadrul unei discuții telefonice întreținute cu ***** Castraveț, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție și îi va determina pe aceștia să admită recursul ordinar care urma a fi depus în interesele inculpatului ***** Castraveț și stabilirea unei pedepse neprivative de libertate în privința acestuia, a pretins de la ***** Castraveț suma de 8000 Euro, convenind ca bunurile pretinse să-i fie transmise în termen cât mai restrâns prin intermediul rudelor ***** și ***** . Astfel, la data de 11.03.2014, în jurul orelor 22.00, Boris Sterpu, în scopul realizării intențiilor sale infracționale bine chibzuite cu Sergiu Tîmbur, acționând de comun acord cu acesta, s-a întâlnit de unul singur cu numiții ***** și ***** în preajma stației de alimentare auto PECO de la intrarea în com. Băcioi mun. Chișinău, unde continuând să susțină că are influență asupra unor judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție, care potrivit art. 123 alin. (3) din Codul penal sunt persoane cu funcție de demnitate publică, pentru favorizarea intereselor numitului ***** Castraveț prin admiterea recursului și stabilirea unei pedepse neprivative de libertate, a primit bani în sumă de 8000 Euro (care conform cursului valutar oficial din acea zi valorau 150722,4 lei), care în aceeași seară au fost transmiși coautorului infracțiunii Sergiu Tîmbur, la domiciliul acestuia din satul ***** raionul Nisporeni.

Inculpatul Tîmbur ***** , în perioada de timp noiembrie-decembrie 2017, Tîmbur ***** în cadrul unei discuții avute cu cet. ***** , fără a avea un contract de asistență juridică încheiat cu ultima, or cu concubinul acesteia ***** , i-a comunicat că cunoaște persoane publice din cadrul Judecătoriei Cahul, unde se examina cauza penală în privința lui ***** , acuzat de comiterea unei infracțiuni de viol, și respectiv, ar putea să-i influențeze să acționeze în favoarea acestuia. Ulterior, aproximativ la 20-22 decembrie 2017, Tîmbur ***** acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Judecătoriei Cahul, unde se examina cauza penală de învinuire a concubinului

***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 din Codul penal, a pretins de la cet. *****, în cadrul unei discuții telefonice cu aceasta, mijloace financiare în sumă de 6 000 Euro, echivalentul a 122 332,8 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM, cu scopul de a determina judecătorul de caz, să-l elibereze pe cet. *****, aflat la acel moment în detenție. În continuare, la 04 aprilie 2018, aproximativ la ora 15.15 min., Tîmbur ***** acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Cahul, care l-a eliberat pe cet. ***** în decembrie 2017, a pretins de la cet. *****, în cadrul discuției care a avut-o cu ultima în automobilul personal de model „Nissan Patrol” N/Î E404AP, în timp ce se aflau or. Nisporeni, mijloace financiare în sumă de 6 000 Euro, pentru că a determinat eliberare lui ***** din detenție. La fel, Tîmbur ***** a amenințat-o pe cet. *****, că dacă nu o să-i transmită banii preținși anterior, sau o parte din aceștia în sumă de 3 000 Euro, nu o să-l ajute pe moșul ultimei Tentiuc Ion, căruia îi reprezintă interesele într-un alt proces judiciar. Urmare, Tîmbur ***** prin intermediul mai multor mesaje și apeluri telefonice, folosind cuvinte convenționale, insista ca cet. *****, să-i transmită mijloacele financiare pretinse anterior.

Inculpatul Tîmbur *****, în una din zilele din anul 1992, aflîndu-se în regiunea Transnistreană, în calitate de participant la conflictul armat din stînga Nistrului, unde găsind 187 cartușe cu calibrul 22Lr (5,6 mm), confecționate industrial la întreprinderea Sellier&Belloc” și 2 (două) cartușe cu calibrul 7,65 mm Browning (7,65x17mm), tot atunci urmărind scopul păstrării ilegale a munițiilor țară autorizația corespunzătoare, li-a luat și lia adus în locuința sa situată pe str. ***** nr. ***** din com.*****, raionul Nisporeni, unde intenționat a păstrat fără scop înstrăinare de pînă la 30 mai 2018, cînd în cadrul percheziției efectuate la domiciliul său de către reprezentanții organului de urmărire penală din cadrul Centrului Național Anticorupție, pe marginea cauzei penale nr. 2018036427, au fost depistate și ridicate cartușele date. Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1R-2682 din 5 iulie 2018, 187 cartușe cu calibrul 22Lr (5,6 mm), confecționate industrial la întreprinderea”Sellier&Belloc” și 2 (două) cartușe cu calibrul 7, 65 mm Browning (7,65x17mm, fac parte din categoria munițiilor letale.

Inculpatul Sterpu Boris *****, activînd în calitate de avocat în baza licenței nr.1522 din 16.06.2008, în perioada 01.01.2014-11.03.2014, acționînd în complicitate simplă cu avocatul Sergiu Tîmbur, fiecare avîndu-și rolul său strict stabilit, cu intenție directă a comis infracțiunea de trafic de influență, săvârșită de către două persoane cu primirea de bunuri în proporții mari, în următoarele circumstanțe: Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 20.03.2009, cet.***** Castraveț a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 362¹ alin. (3) lit. b) din Codul penal, la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. Conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din

06.10.2009, apelul declarat de avocatul Oleg Chicu în interesele inculpatului ***** Castraveț, a fost respins ca inadmisibil. În consecință, aproximativ în prima decadă a lunii ianuarie 2014, în cadrul discuțiilor telefonice întreținute cu Boris Sterpu, ***** Castraveț l-a informat pe acesta despre decizia Curții de Apel Chișinău, totodată manifestându-și intenția de a întreprinde acțiuni concrete în vederea facilitării intereselor sale în cadrul acestui dosar penal, prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. În continuare, în aceeași perioadă de timp, fiind informat de către Boris Sterpu despre cazul numitului ***** Castraveț și intențiile acestuia, avocatul Sergiu Tîmbur, susținând că are influență asupra unor judecători, care potrivit art. 123 alin. (3) din Codul penal sunt persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul obținerii ilegale în comun cu Boris Sterpu a bunurilor ce nu li se cuvin, și-a exprimat dorința de a facilita interesele lui ***** Castraveț. Ulterior, după o perioadă de timp care nu a putut fi stabilită în cadrul urmăririi penale, Boris Sterpu, acționând în complicitate cu Sergiu Tîmbur, potrivit rolului prestabilit, în cadrul unei discuții telefonice întreținute cu ***** Castraveț, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție și îi va determina pe aceștia să admită recursul ordinar care urma a fi depus în interesele inculpatului ***** Castraveț și stabilirea unei pedepse neprivative de libertate în privința acestuia, a pretins de la ***** Castraveț suma de 8000 Euro, convenind ca bunurile pretinse să-i fie transmise în termen cât mai restrâns prin intermediul rudelor ***** și ***** . Astfel, la 11.03.2014, în jurul orelor 22.00, Boris Sterpu, în scopul realizării intențiilor sale infracționale bine chibzuite cu Sergiu Tîmbur, acționând de comun acord cu acesta, s-a întâlnit de unul singur cu numiții ***** și ***** în preajma stației de alimentare auto PECO de la intrarea în com.Băcioi mun.Chișinău, unde continuând să susțină că are influență asupra unor judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție, care potrivit art. 123 alin.(3) din Codul penal sunt persoane cu funcție de demnitate publică, pentru favorizarea intereselor numitului ***** Castraveț prin admiterea recursului și stabilirea unei pedepse neprivative de libertate, a primit bani în sumă de 8000 Euro (care conform cursului valutar oficial din acea zi valorau 150722,4 lei), care în aceeași seară au fost transmiși coautorului infracțiunii Sergiu Tîmbur, la domiciliul acestuia din satul ***** raionul Nisporeni.

3. În ședința de judecată, inculpații Tîmbur Sergiu și Sterpu Boris au înaintat cereri privind examinarea cauzei penale în baza prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, înțeleg în ce sunt învinuiți și recunosc integral vina în cele înscrinate, cererile nominalizate fiind susținute integral de către avocați.

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire

penală.

4. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, a declarat apel inculpatul Tîmbur Sergiu prin care solicită,* admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Ungheeni din 06.10.2021 prin care a fost recunoscut culpabil și condamnat pe art. 326 alin. (1); art. 326 alin. (2); art. 290 alin. (1), cu aplicarea art. 84 Cod penal, la amendă în mărime de 3000 u.c., cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 1 an 6 luni, la capitolul stabilirii pedepsei, ca fiind ilegale.

5. *În susținerea apelului declarat, a invocat,* că consideră că pedeapsa aplicată este una foarte dură, reieșind din comportamentul său la faza urmăririi penale, examinării cauzei în instanță. Astfel, dânsul sincer și-a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, a colaborat cu organul de urmărire penală, iar aceste circumstanțe atenuante nu au fost luate în considerație de instanță la aplicarea amenzi. Consideră că la aplicarea pedepsei cu amendă instanța a aplicat o normă ilegală, astfel, pe art. 326 alin. (2) s-a stabilit pedeapsa cu amendă în mărime de 2400 u.c ce constituie 120 000 lei, însă instanța n-a ținut cont de faptul că în perioada imputată 2014 exista o altă Lege, unitatea convențională fiind 20 lei, astfel, practic a aplicat o lege și o normă neexistentă, care poate avea o consecință negativă asupra întregii sentințe, cu toate că contestă doar legalitatea pedepsei. Consideră că pedeapsa penală în cazul său nu și-a atins scopul, iar aplicarea unei pedepse mai dure decât cea prevăzută de lege este o încălcare a drepturilor sale. Menționează că nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, a colaborat cu CNA și Procuratura anticorupție, astfel, procurorii nu au ales față de el vre-o măsură preventivă sub formă de arest, ori arest la domiciliu ceea ce dovedește faptul atârării sale la desfășurarea urmăririi penale. Cât privește pedeapsa complementară, ea în cazul dat nu este obligatorie, mai ales că fapta imputată este de natura anilor 2014, iar privarea de a exercita funcția dată îl va afecta grav atât pe el cât și familia acestuia. Menționează că este participant al războiului din Transnistria, cu toate că acest merit nu îl afișează pentru a stabili o pedeapsă mai blândă, solicită ca instanța să ia în considerație că la moment suferă de coxartroză bilaterală ceea ce necesită intervenții chirurgicale ale ambelor șolduri care sunt niște operații costisitoare, iar stabilirea unei amenzi astfel de dure, practic îl pune în imposibilitatea de a se vindeca. Menționează că și-a recunoscut vina, se căiește sincer în cele comise, astfel că solicită să-i fie aplicată o pedeapsă în corespundere cu norma legală, reieșind din circumstanțele atenuante și de starea de sănătate.

6. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, a declarat apel inculpatul Boris Sterpu prin care solicită,* admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Ungheeni din 06.10.2021 cu modificarea pedepsei aplicate cu una mai blândă.

7. În susținerea apelului declarat, a invocat, că instanța nu a luat în considerare circumstanțele atenuante pe acest dosar așa cum ar fi fost faptul că se căiește sincer de cele săvârșite, a colaborat cu organele de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunii, are la întreținere 3 copii minori, este unicul întreținător al familiei, este bolnav de o formă severă de diabet zaharat de tip 1. Invocă că amenda aplicată este exagerat de mare, ales că este aplicată ilegal deoarece infracțiunea a fost săvârșită în anul 2014 când u.c. era de 20 lei, astfel, instanța eronat a aplicat pedeapsa reieșind din mărimea u.c. de 50 lei. Necătând la faptul că la materialele dosarului și faptul că în rezultatul urmăririi penale a fost stabilit că banii încasați în mărime de 8000 euro au fost luați total de Sergiu Tîmbur, fapt confirmat de către acesta în cadrul urmăririi penale, instanța a dispus să fie confiscați în mărime egală de la Sterpu Boris și Sergiu Tîmbur, necătând la faptul că Boris Sterpu nu a avut parte din acești bani fapt confirmat de urmărirea penală, fapt care la fel îl consideră a fi ilegal și inechitabil. Menționează că, lipsirea de dreptul de a exercita profesia de avocat pentru o perioadă de 1 an este prea aspră și nu corespunde cu gravitatea infracțiunii și cu gradul de implicare a inculpatului Sterpu Boris în aceasta.

8. ***Procedura citării legale a fost executată.***

9. În ședința instanței de apel inculpatul Tîmbur Sergiu și avocatul Sergiu Hîncu în numele acestuia au susținut apelul declarat de inculpatul Tîmbur Sergiu solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

10. Inculpatul Sterpu Boris și avocatul Nadejda Roșioru în numele inculpatului au susținut apelul inculpatului Sterpu Boris solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

11. Acuzatorul de stat Radu Sâli a solicitat respingerea apelurilor declarate ca fiind nefondate, or careva temeiuri de a interveni în sentința instanței de fond nu au fost stabilite.

12. *Judecând apelurile declarate, în baza materialelor cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal consideră necesar de admite apelul inculpatului Tîmbur Sergiu și cel al inculpatului Boris Sterpu împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 06 octombrie 2021, casează parțial această sentință în partea pedepsei complimentare lui Tîmbur Sergiu și lui Sterpu Boris și pe art. 290 al. 1) Cod Penal în privința lui Tîmbur Sergiu și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței, reieșind din următoarele considerente.*

13. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă neprivativă de libertate.

14. În baza art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

15. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

16. Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

17. Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând acțiunile inculpatului Tîmbur *****, în săvârșirea infracțiunilor incriminate, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate conform prevederilor art. 326 alin. (1) Cod penal, art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și art. 290 alin. (1) Cod penal, și acțiunile inculpatului Sterpu Boris *****, corect au fost încadrate conform art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

18. Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ Cod de procedură penală or, până la începerea cercetării judecătorești în baza cererii autentice și personale înaintate de către inculpați, fiind asistați de către avocați, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezența apărătorului, au declarat personal prin înscris autentic că recunosc vina integral, cunosc probele acumulate la faza urmăririi penale, nu au careva obiecții asupra probelor, nu solicită prezentarea altor probe și au solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală.

19. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul a săvârșit infracțiunea incriminată.

20. În ședința instanței de apel inculpatul Tîmbur Sergiu a susținut apelul declarat totodată a solicitat ca în privința sa să fie aplicate prevederile Legii cu privire la amnistie pe articole pe care aceasta prevede.

21. În ședința instanței de apel inculpatul Sterpu Boris a susținut apelul declarat, considerând pedeapsa aplicată de către prima instanță prea aspră. La stabilirea pedepsei s-a calculat unitatea convențională conform legii noi - 50 lei, ceea ce contravine legislației. Ulterior a aflat despre existența unei încheieri a primei instanțe, însă aceasta nu i-a fost adusă la cunoștință. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, fiind unicul întreținător al familiei, suferă de diabet zaharat. La fel solicită să nu-i fie aplicată pedeapsa complementară.

22. Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond inculpatul Tîmbur Sergiu a recunoscut vinovăția în infracțiunea imputată, susținând că se căiește sincer, îi pare rău de cele întâmplate și dorește foarte laconic să descrie cum a ajuns să comite aceste infracțiuni. Nu a fost inițiatorul de a se duce la cineva să ofere ajutorul său precum că are influență asupra cuiva. A acceptat careva persoane să le ajute și s-a ajuns la trafic de influență. Clientul din Cahul a fost eliberat din sala de judecată. În 2014 s-a lucrat pe dosarul Castraveț, dar aceasta nu schimbă învinuirea adusă pe care o recunoaște integral. Referitor la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, a uitat de acele cartușe, le-a pus într-o încăpere și a uitat de ele. Recunoaște toate capetele de învinuire integral. Solicită o pedeapsă nonprivativă de liberate. Căința sinceră se spune că înjumătățește pedeapsa. Nu crede că el împreună cu Sterpu Borin, prezentă careva pericol. În toată această perioadă nu a avut abateri. Au fost niște fapte nechibzuite. Pe banaca acuzaților trebuia să fie și Castraveț cu soția sa și *****, dar trebuie să răspundă pentru faptele comise. Solicită ca instanță să ia în considerație căința sa sinceră, contribuirea la descoperirea crimei. A spus că de la Guidea a pretins onorariu.

23. fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond inculpatul Sterpu Boris *****, potrivit prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală, a recunoscut vinovăția în infracțiunea imputată, suplimentar nu dorit nimic de adăugat

24. Necătând la faptul că inculpatul Tîmbur ***** își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, 44, 236 alin. (2), lit. b), c) Cod penal și art. 290 alin. (1) Cod penal, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, printre care:

- Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului *****, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, în anul 2010, concubinul său cet. ***** *****, născut la *****, a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 171 Cod penal, la 5 ani de închisoare cu suspendare. Următorii 4 ani și 4 luni executa toate cerințele impuse pentru persoanele condamnate cu suspendare, după care a suferit un accident, în urma căruia a rămas fără un ochi și a

fost nevoit să plece peste hotare pentru protezare și alte intervenții medicale. În acest scop a scris o cerere de permisiune la biroul de probațiune, i s-a aprobat permisiunea, după care a plecat în Italia. La 29 august 2016, a fost reținut de poliția din Italia, care l-au reținut pentru 40 zile, după care l-au eliberat. În aprilie 2017, a fost din nou reținut de poliția din Italia și extrădat în Republica Moldova, fiind plasat în penitenciarul de la Cahul, conform deciziei Judecătorei Cahul, pe care a atacat-o în ordine de apel. După vre-o câteva ședințe, a angajat alt avocat, pe nume Sergiu Tîmbur, care participa la proces. După prima ședință, avocatul Sergiu Tîmbur, i-a declarat că, a discutat cu colegi de-ai lui din Chișinău și că are nevoie de 6000 euro pentru a influența completul de judecată să ia o decizie favorabilă în privința concubinului său. Cu cine anume intenționa să dicute ea nu cunoaște. Ea i-a comunicat că, nu are bani și nu poate să-i dea. El i-a solicitat să caute. La următoarea ședință i-a comunicat că, i-a rugat frumos pe „colegii” lui să discute cu judecătorii de la Cahul să ia o decizie favorabilă. La scurt timp după ședință a telefonat-o și i-a comunicat că, concubinul *****, a fost eliberat și că urmează să-i dea 6000 euro. Ea i-a comunicat că, nu are de unde să-i dea acești bani, la care acesta i-a cerut să caute bani și să-i dea, altfel concubinul ***** va fi reținut din nou. Din acel moment și pînă în prezent, îi trimite regulat mesaje pe numărul său de telefon ***** și pe numărul de telefon din Italia ***** și o telefonează pe ambele numere insistînd să-i dea banii ceruți, susținînd că, dacă nu îi dă banii, cineva o să sufere din cauza acesta, făcînd aluzie la concubinul său și la o rudă de a sa***** *****, care este inculpat pe un dosar în procedura Judecătorei Nisporeni și al cărui avocat este. Ultimele două discuții cu acesta, le-a înregistrat pe telefonul, de asemenea, tot pe telefonul mobil personal a înregistrate mesajele de la acesta. La 29.03.2018, a fost telefonat de avocatul Tîmbur ***** pe numărul său de telefon ***** și i-a cerut să-i dea măcar o parte din bani la moment, în sumă de 2000 euro, ea i-a comunicat că, o să-l sune după ce vine de la București, unde urma să plece. La 02.04.2018, a primit de la Tîmbur ***** două mesaje pe numărul său de telefon *****, cu următorul conținut: „suntem în săptămîna mare, hai să fim oameni te rog, eu nu mai știu ce să fac”, „săptămîna viitoare, are ion cumătrie, dacă întrebarea nu se închide, no să-l pot ajuta, el știe” , în ultimul mesaj s-a referit la ruda msa *****, care săptămîna viitoare are ședință de judecată unde este inculpat, iar avocatul Tîmbur ***** îi reprezintă interesele. Suplimentar, martorul a declarat că la 04.04.2018, după cum a convenit anterior cu cet. Tîmbur *****, l-a telefonat la numărul acestuia de telefon mobil *****, de pe numărul personal de telefon mobil ***** și s-au înțeles să se întâlnească să discute referitor la problema cu mijloacele bănești pe care le solicită. Aproximativ la orele 15.00, cet. Tîmbur *****, a telefonat-o și a întrebat unde se află, i-a spus că, este la Policlinica în or. Nisporeni. Acesta s-a apropiat cu o mașină de teren de culoare neagră, ea a urcat și în drum spre domiciliul său de pe str. *****, or. Nisporeni, l-a rugat să-i explice

pentru ce îi solicită bani, el a răspuns că, el a vorbit cu oamenii ca să-l elibereze pe concubinul său ***** și nu poate să mai hotărască nici o altă întrebare, acolo sunt trei oameni și pe el îl învinuiesc că, a luat banii de la ea pentru eliberarea acestuia și lor nu le-a transmis și insista să-i dea suma cerută de 6000 euro. La care ea i-a răspuns că, nu a putut face rost de bani și nu-i are. Cet. Tîmbur ***** i-a cerut să-i dea timp de 10 zile, măcar 3000 de euro și o să hotărască toate întrebările. După care a convenit că, rămîne să-i dea măcar acești 3000 euro, el a precizat că, acolo nu e un om, dar sunt 3 și sunt oameni foarte serioși și toate întrebările lui nu le mai rezolvă, dar îi fac doar rău. Ea i-a comunicat că, pleacă în Italia la muncă și în decurs de 10 zile o să încerce să-i transmit banii ceruți, după care s-au despărțit. Peste aproximativ o oră și jumătate, cet. Tîmbur ***** a telefonat-o la numărul său de telefon *****, de la numărul acestuia de telefon ***** și i-a spus că, a vorbit cu „îngerii lui păzitori” și le-a explicat situația și i-a spus că, pînă pe 20 aprilie trebuie să-i dea suma de 3000 euro. Aproximativ la orele 21.00 – 22.00, aflîndu-se la domiciliu pe adresa sus indicată, a observat automobilul cet. Tîmbur *****, care a intrat pe stradă și a mers încet pe lîngă domiciliul său. De asemenea, comunică că, convorbirile cu cet. Tîmbur *****, s-au înregistrat pe mobil de model „Samsung”, prin intermediul aplicației instalate pe acesta. ***** a precizat, că aproximativ în luna iunie 2017 aceasta la contactat pe avocatul Sergiu Tîmbur pentru a acorda asistență juridică concubinului acesteia ***** care se afla în penitenciarul din Cahul, care la rîndul său a depus cerere de apel, iar ședința de judecată urma să fie examinată la Curtea de Apel Cahul. Astfel Sergiu Tîmbur a căzut de acord să presteze servicii, dar ia comunicat că urma să plece la odihnă peste hotare țării și urma să amîne ședința de judecată pînă la întoarcerea acestuia, la ce ***** a refuzat serviciile acestuia. În luna noiembrie a anului 2017, nefiind satisfăcută de serviciile avocaților angajați anterior, la contactat din nou pe avocatul Tîmbur ***** și ia comunicat că are nevoie de serviciile acestuia. Acesta din urmă a acceptat și ia comunicat că urmează să achite contractul în valoare de 500-600 euro, suma precis nu-și aduce aminte. ***** a transmis banii prin intermediul unui cunoscut pe nume Andrei, locuitor al or. Cahul, care ulterior a transmis rudei acesteia pe nume ***** Ion care la rîndul său ia transmis avocatului Tîmbur ***** suma convenită. Totodată, ***** menționează că nici ea nici ***** și nici ***** Ion nu au semnat careva contracte cu Tîmbur *****. Astfel peste cîteva zile după transmiterea banilor solicitați în luna noiembrie 2017, Sergiu Tîmbur a contactat-o pe ***** pe numărul acesteia +***** de la numărul ***** și i-a spus că are nevoie de bani pentru rezolvarea cazului lui ***** . Ca urmare a discuției purtate cu Tîmbr Sergiu ultima i-a transmis prin intermediul aceleiași persoane suma de 4000 mii lei. La data de 18.11.2017 Tîmbur ***** i-a expedit un mesaj lui ***** în care îi comunică că banii i-a recepționat. După o perioadă de timp Tîmbur ***** a contactat-o telefonic de mai multe ori pe ***** și îi spunea

că mai sunt nevoie de circa 6000 mii euro și cazul lui ***** va fi rezolvat. Astfel la data de 20 sau 22 decembrie 2017 a fost petrecută ședința de judecată, ca urmare a acesteia ***** a fost eliberat. Pînă la această ședință Sergiu Tîmbur o telefona destul de des și insista ca aceasta să-i transmită suma de 6000 mii euro. Aproximativ la data de 5 aprilie 2018 a plecat în Italia, după care avocatul Tîmbur ***** îi transmitea periodic mesaje „sms” și o telefona insistent cerînd de la aceasta suma cel puțin 3000 mii euro, spunînd că data limită este de 20.04.2018, iar în caz contrar va avea de suferit ***** Ion pe care Tîmbur ***** îl reprezenta în instanța de judecată. Ulterior ***** a mai primit un mesaj că pînă la data de 25.04.2018, aceasta urma să-i dea banii ceruți deoarece din cauza ei, acesta ar avea probleme (vol.I, f. d. 9-17).

- Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului ***** Ion, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, cet. ***** este nepoata, este fiica verișoarei *****. Pe cet. Sergiu Tîmbur îl cunoaște, acesta este avocatul său pe dosarul unde este inculpat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 165 Cod Penal. Aproximativ în luna noiembrie anul 2017, a fost telefonat de ***** , care i-a comunicat să meargă la bancă, să ridice mijloace bănești în sumă de 7000 lei, dintre care 3000 lei să le dea unei cumnate de a ei, iar 4000 să le transmită lui Sergiu Tîmbur pentru a încheia contract în vederea apărării în instanța de judecată a concubinului acesteia pe nume Andrei. S-a întîlnit cu Sergiu Tîmbur în or. Nisporeni, în centrul orașului, unde i-a transmis 4000 lei. Acesta i-a luat și i-a comunicat să-i spună Anei că se apucă de lucru. Careva chitanțe pentru banii transmiși, nu i-a transmis. De asemenea, nu a semnat careva acte sau contract cu acesta pe cazul dat. Referitor la suma de 500 euro, transferată pe numele său, la moment nu își aduce aminte ce a făcut cu acestea. Aproximativ în luna decembrie a anului 2017, cet. Sergiu Tîmbur, l-a sunat de mai multe ori și l-a rugat să discute cu ***** ca să-i transmită mijloacele bănești promise pentru faptul că, l-a scos pe concubinul acesteia din pușcărie. Acesta îl telefona des și îi spunea să o sune pe ***** și să facă tot posibilul să-i transmită banii, deoarece, oamenii cu care a vorbit pentru Andrei, îl presează și nu o să mai poată pe viitor să discute cu aceștia, să rezolve alte probleme. Totodată, acesta i-a comunicat că, în caz că ***** nu o să-i transmită banii, o să aibă amîndoi probleme, atît Ana, cît și el. Aproximativ o lună în urmă, cet. Sergiu Tîmbur l-a telefonat de mai multe ori și insista să o telefonez pe ***** , să-i comunique ca să transmită mijloacele bănești numai decît, pîna la data la care s-au înteles. A sunt-o pe ***** și i-a comunicat despre acesta, i-a mai comunicat că, să-i transmit că vine acasă și o să rezolve ea problema. În discuții cu cet. Sergiu Tîmbur, acesta i-a comunicat să-i transmit lui ***** să transfere măcar 2000, că cu restul o să se ocupe el, pînă la data la care s-au înteles, în caz contrar și el, și Ana, și el o să aibă probleme. De asemenea, cet. Sergiu Tîmbur, insista să o sune pe mama lui ***** , cînd nu o găsea la telefon, ca să-i

aducă aminte că, trebuie să transmită bani. Totodată, cet. Sergiu Tîmbur i-a comunicat ca să-i transmit lui *****, să transfere banii pe numele său, iar el să-i transmit acestuia, la care el a refuzat, nu a vrut să se implice (vol. I, f. d.18-19).

- Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de extragere a informației din data de 05.04.2018, prin care din telefonul mobil ce aparține lui ***** a fost ridicată informația privind conversația telefonică și prin mesagerie scrisă cu Tîmbur ***** de la nr.***** (vol. I, f.d.22).

- Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare din data de 17 mai 2018, a informației ridicat din telefonul mobil ce aparține lui *****, copiată pe un suport electronic de model CD-R. La procesul-verbal a fost anexat conținutul discuțiilor purtate de ***** cu Tîmbur Sergiu prin intermediul SMS și apelurile de intrare/ieșire pentru perioada 14.11.2017-02.04.2018 (vol.I, f. d. 24-86).

- Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de extragere a informației din data de 06.06.2018, prin care din telefonul mobil ce aparține lui Tîmbur ***** a fost ridicată informația pertinentă cazului (vol. II, f. d. 58-59).

- Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de percheziție efectuată la domiciliul lui Tîmbur ***** la data de 30.05.2018, în cadrul căreia au fost ridicate documente care au importanță pentru cauză, precum și telefonul mobil ce aparține învinuitului Tîmbur ***** . (Vol.II, f.d. 45-46);

- Datele de fapt constatate prin procesul - verbal de examinare din data de 06 iunie 2018, în cadrul căruia au fost cercetate documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Tîmbur ***** la 30.05.2018, potrivit cărora se dovedește că ultimul reprezenta interesele lui ***** Ion, moșul lui *****, care avea calitatea de inculpat într-un dosar din judecătoria Nisporeni, astfel se confirmă declarațiile martorilor referitor la amenințările făcute Tîmbur și în privința lui *****, precum și relația care o avea cu ultimul (vol.II f. d. 73-74).

- Datele de fapt constatate prin procesul - verbal de examinare din data de 07 iunie 2018, a informației ridicată din telefonul mobil ce aparține lui Tîmbur *****, copiată pe un suport electronic de model DVD-R. La procesul-verbal a fost anexat conținutul din agenta telefonică și anume datele de contact a persoanelor *****, ***** și ***** Ion (vol.II, f. d. 60-70).

Conținutul actelor procedurale prin care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații.

- Datele de fapt constatate prin procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din data de 31 mai 2018, prin care s-a stabilit că la 04.04.2018 orele 15:14min., ***** sa întâlnit cu Tîmbur ***** în or.Nisporeni, aflându-se în automobilul personal a ultimului de model Nissan Patrol, au purtat o discuție, unde Tîmbur ***** a pretins repetat bani în sumă de 6 000 Euro. La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuției avute la 04.04.2018 (vol.I, f. d. 102-112).

- Datele de fapt constatate prin procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 31 mai 2018, prin care s-a stabilit că în perioada de timp 03.04.2018-04.05.2018 Tîmbur ***** a purtat mai multe discuții cu ***** și ***** Ion, în cadrul cărora folosind cuvinte conveționale, în mod repetat a solicitat transmiterea banilor preținși anterior. La fel aceeași cerință a fost făcută de mai multe ori prin expedierea mesajelor scrise către ***** și ***** Ion. La prezentul proces-verbal a fost anexată stenograma convorbirilor purtate de Tîmbur ***** cu ***** și ***** ion în perioada menționată (vol.I, f. d. 130-215).

Înregistrări audio, video și fotografii.

- Suportul electronice de model CD-R cu Nr. 2228/18, pe care se conține înregistrările discuțiilor efectuate în cadrul MSI interceptarea comunicărilor și imaginilor la 04 aprilie 2018 dintre ***** și Tîmbur ***** (vol.I, f. d. 113).

- Suportul electronice de model CD-R cu Nr. 2902/18, pe care se conține înregistrările discuțiilor efectuate în cadrul MSI interceptarea comunicărilor telefonice pentru perioada de la 04 aprilie 2018 până la 31 mai 2018, dintre ***** și Tîmbur ***** (vol.II, f. d. 6).

Rapoarte de expertiză:

- Datele de fapt constatate prin raportul de expertiză nr. 196 întocmit la 10 mai 2018, potrivit căruia s-a constatat că mijloacele financiare în sumă de 6 000 Euro, care urmau a fi transmise în cadrul măsurii speciale de investigație controlul transiterii banilor la 31.05.2018 de către ***** lui Tîmbur ***** , corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor de design și elementelor principale bancnotelor autentice (vol.II, f. d. 24-35)

Documente și mijloace materiale de probă:

- Suportul electronic de model „Verbatim”, DVD-R 16x , care conține informația din telefonul mobil de model Samsung SMJ 120H” cu IMEI: ***** ce aparține învinutului Tîmbur ***** , precum și suportul electronic de model CD-R Nr. 2243 care conține informația din telefonul mobil de model „Samsung GT-I 9060I/DS” cu IMEI:***** ce aparține cet. ***** , pe care sunt circumstanțe care au importanță pentru cauza penală (vol.II, f. d. 71).

- Datele de fapt constatate prin copiile documentelor din dosarul nr. 05-21r-526- 26042018 din Curtea de Apel Cahul în privința condamnatului ***** , care confirmă faptul că în perioada noiembrie 2017 avocatul Tîmbur ***** a reprezentat interesele lui ***** la Curtea de Apel Cahul (vol.II, f. d. 101-106).

Materialele cauzei din dosarul penal nr.1-523/2018:

- Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de percheziție din data de 30.05.2018, de la domiciliul cet. Tmbur ***** situate în sat. ***** , raionul Nisporeni, au fost depistate și ridicate 4 obiecte asemănătoare armelor, 211 obiecte asemănătoare cartușelor și un dispozitiv isemănător cu un încărcător pentru armă, pentru care nu au fost prezentate acte de leținere legală (f. d. 7-8).

- Datele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-2682 din 05.07.2018, conform căruia arma cu seria și nr. *****, ridicată în timpul percheziției la domiciliu cet. arnbur Sergiu, s. ***** raionul Nisporeni, se referă la categoria armelor de foc letale, este o arma de vânătoare semi-automată de model „MIĀ 21-12” cu țeavă lisă, lovitura centrală, de calibrul 12x70 și încărcătură multiplă, confecționată industrial la uzina de irmament din or. Tula, Federația Rusă. Arma cu nr. „22107”, ridicată în timpul percheziției la domiciliu cet. Tîmbur *****, s. ***** r. Nisporeni, se referă la categoria armelor de foc letale, este o armă de vânătoare cu două țevi lise orizontale, cal. 16x70, cu lovitură centrală, de model ”TOZ-63”, confecționată industrial la uzina de armament din or. Tula, URSS Federația Rusă), în anul 1971. Arma fără număr ridicată în timpul percheziției la domiciliu cet. Tîmbur *****, s. ***** raionul Nisporeni, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este o armă pneumatică cu țeava ghintuită calibrul 5.5 mm, confecționată industrial, destinată pentru trageri cu proiectile cal.5,5mm. Revolverul cu numărul *****, ridicat în timpul percheziției la domiciliu cet. Tîmbur *****, s. ***** r. Nisporeni, se referă la categoria armelor de foc neletale, este un revolver pentru autoapărare, de gaze și semnalizare, cu țeava lisă, scurtă, calibru Kal.9mm Knall, de model „ME38 Compact”, confecționat la întreprinderea Cuno Melcher”, or. Zolinger, Germania de Eest în anul 1993. Arma cu seria și nr. *****, ridicată în timpul percheziției la domiciliu cet. Tîmbur *****, s. ***** raionul Nisporeni, este în stare de funcționare și utilă pentru trageri. Careva modificări în construcție nu sunt prezente. Arma cu nr. „22107”, ridicată în timpul percheziției la domiciliu cet. Tîmbur *****, s. ***** r. Nisporeni, este în stare de funcționare și utilă pentru trageri, areva modificări în construcție nu sunt prezente. Arma fără număr ridicată în timpul percheziției la domiciliu cet. Tîmbur *****, ***** raionul Nisporeni, este în stare de funcționare și utilă pentru trageri. Careva codificări în construcție nu sunt prezente Revolver de model „ME38 Compact” cu numărul ***** ridicat în timpul percheziției la domiciliu cet. Tîmbur *****, s. ***** r. Nisporeni este în stare de imcționare și util pentru trageri. Careva modificări în construcție nu sunt prezente. 10 cartușe ridicate în timpul percheziției la domiciliu cet. Tîmbur *****, s. ***** raionul Nisporeni, se refer la categoria munițiilor neletale, sunt cartușe de alarmă cal .380 (9mm) Knall, cu lovitură centrală, confecționat industrial la întreprinderea Ozkursan” în Turcia, destinate pentru trageri din revolvere de autoapărare de același calibrul. 12 cartușe ridicate în timpul percheziției la domiciliu cet. Tîmbur *****, s. ***** raionul Nisporeni, se referă la categoria muniției letale, sunt cartușe de vânătoare, de calibrul 12x70, cu lovitură centrală, confecționate industrial la întreprinderea „TAHO”, or. Herson, Ukraina, destinate pentru trageri din armele cu țeava lisă de calibrul 12. 187 cartușe, ridicate în timpul percheziției la domiciliu cet. Tîmbur *****, ***** r. Nisporeni, se referă la categoria

munițiilor letale, sunt cartușe jentru arme de foc sportive și de vânătoare cu țeava ghintuită de calibrul 22Lr 5,6mm), cu glonț din metal moale, cu lovitura circulară, confecționate industrial a întreprinderea „Sellier & Bellot” (R. Cehia), destinate pentru tragere din puștile: TOZ-8, TOZ-9, TOZ-12, TOZ-17, TOZ-18, TOZ-21, TOZ-52 “Лань”, БК-1, БК-3, СМ, СМ-3, БИ-6, “Тайфун-5,6”, “Темп”, МЦВ-50, “Стрела”, “Тайга”, МЦ-12, МЦ- 112, МЦ-55-1, МЦ 80-1 ș.a., în puștile de vânătoare combinate: ІJ-56-1 “Belka”, ІJ- 56-2 “Belka”, ІJ-56-3 “Belka”, МТ 5-35, МТ 30-20, МТ 29-03, TOZ-34, în țeava introdusă în camera cartușului puștii ІJ-15, în pistoalele: P-3, P-4, МТ-М, МТ 2-3, МТ 102-1, TOZ-35, TOZ-35m, TOZ-60, ІJ-1, ІJ-35, ІJ-XP-30, Мдр-golin, МТМ. MARGO 22LR, WALTHER P22, TAURUS PT22, BERETTA 21, ERMA-WERKE EP 552,752,8 1 2, LUGER 22Lr în revolverele Smimski, HOLEK, ARMINIUS. Etc. 2 cartușe ridicate în timpul percheziției la domiciliu cet. Țimbur *****, sat. *****, raionul Nisporeni, se referă la categoria munițiilor letale sunt cartușe de talibrul 7,65 mm Browling (7.65x17mm), cu lovitură centrală, cu gloanțe cu miez din netal moale, confecționate industrial la întreprinderea „Sellier & Bellot” or. Praga, Cehia, destinate pentru efectuarea tragerii din pistoale cal. 7.65 mm Br. cu țeavă ghintuită de model Scorpion Vz.61, Beretta 3032 Tomcat. HK4. Type 64, Type 77. CZ 83 ș.a. 10 cartușe de calibrul .380 (9mm) Knall ridicate în timpul percheziției la lomiciliu cet. Țimbur *****, s. ***** r. Nisporeni, sunt utile pentru efectuarea tragerilor. 12 cartușe de calibru 12x70 ridicate în timpul percheziției la domiciliu cet. Țimbur *****, s. ***** r. Nisporeni, sunt utile pentru efectuarea tragerilor. 187 cartușe de calibrul 22Lr, ridicate în timpul percheziției la domiciliu cet. Țimbur *****, s. ***** r. Nisporeni, sunt utile pentru efectuarea tragerilor. 2 cartușe ridicate în timpul percheziției la domiciliu cet. Țimbur *****, s. ***** r. Nisporeni, se referă la categoria munițiilor letale sunt cartușe de calibrul 65mm Browning (7.65x17mm), cu lovitură centrală, cu gloanțe cu miez din metal loale, confecționate industrial la întreprinderea „Sellier & Bellof” or. Praga, Cehia, estinate pentru efectuarea tragerii din pistoale cal. 7.65 mm Br. cu țeavă ghintuită de lodel Scorpion Vz.61, Beretta 3032 Tomcat. HK4. Type 64, Type 77. CZ 83 ș.a. Încărcătorul ridicai în timpul percheziției la domiciliu cet. Țimbur *****, s. ***** raionul Nisporeni, are capacitatea de încărcare de 10 cartușe, de cal. 22Lr, confecționat industrial, totodată de stabilit concret model de arma pentru care este destinat nu este posibil, pe motivul lipsei careva marcajelor pe suprafețele încărcătorului. Rezultatele controlului urmelor de pe tuburi lăsate de mecanismele armelor idicate în timpul percheziției la domiciliu cet. Țimbur *****, s. ***** r. Nisporeni, după colecția de tuburi de cartușe și glonți a CTCEJ al IGP al MAI, ridicate le la fața locului diferitor crime nedescoperite cu folosirea armelor de foc, a fost legativ (f. d. 14-21);

- Datele de fapt constatate prin raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2681 din 25.06.2018, s-a stabilit că din cele trei arme și revolver, ridicate la 30.05.2018 în rezultatul efectuării jерcheziției la domiciliul cet. Tîmbur *****, amplasat în sat. *****, raionul Nisporeni, au efectuat trageri (f. d. 24-28).

Deși inculpatul Tîmbur ***** și Sterpu Boris ***** își recunosc integral vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, și au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acestora este pe deplin dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, printre care:

- Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 20.03.2009, Judecătoria Botanica mun. Chișinău, l-a recunoscut vinovat pe ***** Castraveț de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) lit. b) din Codul penal și condamnat la 6 ani de închisoare. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06.10.2009, sentința nominalizată a fost menținută fără schimbări. Dat fiind faptul că fiul era la muncă în or. Londra, ei comunicau inițial prin intermediul telefonului, iar ulterior și prin intermediul aplicației Viber. Începând cu anul 2014, a aflat de la fecior că a angajat un alt avocat să-i apere interesele în acel dosar penal, și anume pe Boris Sterpu, care cunoaște judecători de la Curtea Supremă de Justiție, și în schimbul sumei de 8000 Euro, îi va determina pe aceștia să-i favorizeze interesele în acest dosar penal, dispunând admiterea unui recurs și ulterior achitare sa. Tot atunci i-a zis că transferă la contul fiicei ***** suma de 7500 Euro, urmând ca el să mai adauge la această sumă încă 500 Euro, respectiv suma megală de 8000 Euro să-i fie transmisă lui Boris Sterpu. În prima decadă a lunii martie 2014 ***** Castraveț a transferat suma de 7500 Euro la contul Eugeniei Doga, la care el respectiv a mai adăugat încă 500 Euro. La 11.03.2014, având suma deplină, ***** l-a telefonat pe Boris Sterpu, convenind să se întâlnească în jurul orelor 22.00, lângă stația Peco de la intrarea în com. Băcoi, mun. Chișinău. În aceeași zi, la ora și în locul fixat, el și ***** s-a întâlnit cu Boris Sterpu, care sub pretextul să nu fie văzut de cineva a intrat în microbuzul de model „Mercedes” numărul de înmatriculare *****, loc în care a primit de la ***** 8000 Euro. După ce i-a numărat, la solicitarea lor a fost scrisă o recipisă în acest sens. Tot atunci, Boris Sterpu i-a asigurat că urmare a influenței sale asupra judecătorilor din Curtea Supremă de Justiție, în timp de jumătate de an, cazul în privința lui ***** Castraveț o să fie soluționat pozitiv, respectiv acesta va fi achitat. În această perioadă de timp ***** mai discuta cu Boris Sterpu pentru a ști a ce etapă sunt și care sunt rezultatele, acesta mereu asigurând-o că totul o să fie în favoarea lui ***** Castraveț. Pe la sfârșitul anului 2016 a aflat de la fiu că Curtea Supremă de Justiție s-a expus definitiv pe caz, fiindu-i micșorată pedeapsa cu închisoare de la 6 ani la 5 ani, totodată a aflat că avocatul Boris Sterpu nu și-a onorat promisiunile, motiv pentru care a spus să-i

ceară restituirea banilor. Pe acest motiv, îl telefona insistent pe avocatul Boris Sterpu la nr.nr. de telefoane ***** și *****, dar acesta nu răspundea. Despre cele întâmplate i-a comunicat lui ***** Castraveț, care i-a sugerat să se ducă la oficiul și domiciliul acestuia din or. Nisporeni, precizând că casa avocatului Boris Sterpu este nu departe de stația de microbuz. Aproximativ în prima decadă a lunii martie 2017 a fost la oficiul acestuia din orașul Nisporeni și i-a cerut restituirea banilor în sumă de 8000 Euro, însă nu a primit nici un răspuns. Tot atunci, Boris Sterpu i-a zis că în pofida faptului că feciorul a reziliat contractul, el continue să întreprindă măsuri pentru favorizarea intereselor feciorului, recizând că la 05.05.2017 acesta urmează să fie achitat și imediat o să-l telefoneze. La data stabilită nu a fost telefonat, dar a decis să mai aștepte ceva timp. Prin luna iulie 2017 l-a telefonat de nenumărate ori, dar acesta nu a răspuns la apelurile telefonice, motiv pentru care a decis să se ducă la domiciliul acestuia. Tot în acea perioadă s-a dus la domiciliul avocatului Boris Sterpu în or. Nisporeni, dar el a refuzat să discute și sub pretextul că parchează a/m în curte, a închis porțile și nu a mai ieșit. La numeroasele sale încercări de al telefona, Boris Sterpu nu mai răspundea la apelurile telefonice, fapt despre care îi spunea feciorului, care i-a zis să depună plângeri în diferite instanțe. Cine a semnat contractul și care a fost suma încasată de către avocatul Boris Sterpu nu știe, dar de fiecare dată pentru participare la judecată acesta primea de la ***** câte 200-300 lei. Boris Sterpu a primit suma de 8000 Euro pentru a determina judecătoria Curții Supreme de Justiție să emită o decizie în favoarea lui ***** Castraveț, urmată de achitarea acestuia. După depunerea cererii la Procuratura Anticorupție, cu acordul său toate întâlnirile discuțiile cu avocatul Boris Sterpu erau înregistrate. Astfel, la data de 26.02.2018 în jurul orei 10.00, fiind înzestrat cu tehnică specială prezentat la biroul avocatului Boris Sterpu din or. Nisporeni, pentru a afla când îi înoarce banii în sumă de 8000 Euro, primiți la 11.03.2014 în scopul favorizării zereselor feciorului ***** Castraveț și anume pentru a fi achitat de către judecătoria de la Curtea Supremă de Justiție. În birou l-a întrebat din ce motiv nu este disponibil la telefon și de ce nu-l sună după cum i-a promis anterior, adică în anul 2017. Boris Sterpu a zis că l-a sunat, dar nimeni nu răspundea. Tot atunci l-a întrebat pe acesta cum se clarifică cazul, or au fost dați 8000 Euro pentru rezolvarea problemei, dar cazul a rămas în defavoarea lor. Boris Sterpu a confirmat faptul primirii banilor, precizând că problema este rezolvată, dar trebuie să meargă împreună să semneze niște acte, precizând că este un dosar penal și nu civil. El ia reproșat că anterior i-a zis că la 05.05.2017 se rezolvă, dar de fapt nu s-a hotărât nimic. Boris Sterpu îl asigura că totul este rezolvat, este hotărâre și trebuie să meargă împreună pentru a o primi, propunându-i întâlnire la Chișinău. El i-a zis că nu-l mai vede, deoarece din anul 2014 numai promisiuni, dar rezultat nimic. În același context Boris Sterpu a spus că banii nu poate să-i întoarcă deoarece are document că totul este rezolvat, iar ***** Castraveț este achitat și poate veni liber

acasă. Tot atunci i-a spus că feciorul cere banii înapoi, dar Boris Sterpu a zis că totul este rezolvat și să nu-și facă griji, convenind să se mai întâlnească în Chișinău pentru a discuta asupra cazului dat (vol. -1, f. d. 225-228);

- Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului *****, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 20.03.2009, fratele ***** Castraveț, a fost condamnat de judecătoria Botanica mun. Chișinău la 6 ani de închisoare, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 3621 alin. (3) lit. b) din Codul penal. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06.10.2009, sentința nominalizată a fost menținută fără schimbări. Dat fiind faptul că fratele era la muncă în or. Londra, comunica cu acesta inițial prin intermediul telefonului, iar ulterior și prin intermediul aplicației Viber. Aproximativ în luna martie 2014, împuternicită prin procură legală de către ***** Castraveț, a semnat un contract cu dl Boris Sterpu prin care acesta se împuternicește de a reprezenta cauza fratelui ***** în toate instanțele. La puțin timp după semnarea contractului, fratele i-a comunicat că avocatul îi cere 8000 Euro, pentru rezolvarea pozitivă și rapidă a cazului, bani care trebuie de dat acestuia până în data de 1.03.2014, ca ulterior să-i transmită procurorilor și judecătorilor implicați la caz, fără a preciza nume și prenume. De asemenea i-a spus că dispune de 7500 Euro, o parte din aceștia fiind expediați prin sistemul de transfer „Contact” iar o parte prin intermediul merilor de la ruta Londra-Chișinău, solicitând ca 500 Euro să fie împrumutați de la taică sa *****. La 11.03.2014, dispunând de suma de 8000 Euro, l-a telefonat pe Boris Sterpu convenind să se întâlnească în jurul orelor 22.00, lângă stația Peco de la intrarea în com. Băcoi, mun. Chișinău. În aceeași zi, la ora și în locul fixat, împreună cu taică sa ***** s-au întâlnit cu Boris Sterpu, care sub pretextul să nu fie văzut de cineva a intrat în microbuzul de model „Mercedes” numărul de înmatriculare ***** cu care veniseră ei, loc în care a primit de la ea 8000 Euro, în bancnote cu nominalul a câte 50, 100, 200 și 500 Euro. După ce i-a numărat, la solicitarea lor, Boris Sterpu a scris o recipisă în acest sens, menționând că în recurs de jumătate de an o să hotărască pozitiv cazul fratelui și acesta va fi achitat de către Judecătoria de la Curtea Supremă de Justiție. Potrivit lui, cu această sumă de bani urma a fi determinați procurorii și judecătorii implicați în caz, pentru a-l achita pe ***** Castravet. Până la transmiterea banilor, a încercat să-i propună câteva alternative de asigurare ceea ce privește cei 8000 Euro, și anume să-i depună într-o cutie la bancă unul să dețină cheia iar altul parola pentru ca fiecare parte să fie asigurată, la care a fost refuzată în start, deși în ziua transmiterii banilor adică 11.03.2014 a tot încercat cu taică-său care pa de față, să-l convingă pe Boris Sterpu că cea mai bună soluție este cea cu banca, dar fiind agitat a menționat că în aceste condiții colegii lui de „sus” făcând referire la „procurori și judecători nu vor dori să se ocupe de acest caz. La început dl avocat menționa că această sumă va ajuta la rezolvarea rapidă a cazului și în maxim jumătate de se va emite o decizie în care

fratele va fi nevinovat, ca într-un final să afirme că această sumă a fost achitată doar ca să fie acceptată cererea de revizuire a dosarului iar decizia finală cu privire la dosar nu depinde de această sumă solicitată. La 14.10.2014 Curtea Supremă de Justiție a admis recursurile ordinare declarate de către ***** Castraveț și avocatul Boris Sterpu, casat decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel. După aceasta, aproximativ la sfârșitul lunii noiembrie 2014, la inițiativa ei a fost o Unire cu d-l Boris Sterpu într-o cafenea din regiunea Curții de Apel Chișinău. În cadrul acestei întâlniri Boris Sterpu i-a spus despre decizia luată de Curtea Supremă de mișie, precizând că cazul urmează a fi examinat de Curtea de Apel la data 11.12.2014 potul o să fie pozitiv, adică în favoarea fratelui. În același timp, ea i-a reproșat de ce nu-i ținut de cuvânt și anume ca fratele să fie achitat de Curtea Supremă de Justiție, doar banii au fost dați pentru judecătorii și procurorii de la Curtea Supremă de Justiție, la ce el i-a spus că nu a fost de competența lor. Atunci ea l-a întrebat cum e posibil ca Curtea de Apel Chișinău să hotărască pozitiv cazul dacă ei nu i-au plătit pe acei judecători, au dat bani doar pentru Curtea Supremă de Justiție. Boris Sterpu i-a spus că nu e problema lui, ci a domnului cu care a făcut legătura, cu care a vorbit. La insistența ei de a da mele acestei persoane, Boris Sterpu de fiecare data evita un răspuns. De asemeni el îi comunica că fratele ar putea fi condamnat de Curtea de Apel Chișinău cu amendă sau condiționat, precizând că amenda urmează a fi achitată tot de familie. Atunci ea iarăși i-a reproșat de ce trebuie ei să achite amenda, dacă s-a convenit că cu sumă de 8000 Euro cotul se hotărăște pozitiv, sugerându-i să-i întoarcă din acea sumă, 20000 lei, care potrivit lui ar fi valoarea amenzii. Boris Sterpu a spus că nimic nu se întoarce deoarece toți banii au fost dați și să aibă încredere în el, or totul o să fie bine, iar mai apoi a zis că dacă fratele este condamnat la pușcărie, se obligă să le restituie suma de 8000 Euro. Auzind aceste lucruri a rămas nedumerită cerându-i explicații, la ce d-l Boris Sterpu a spus că asta este realitatea în Republica Moldova, nu toate cele preconizate se realizează. De asemeni el a precizat că în suma de 8000 Euro nu intra serviciile lui și din această sumă lui nu-i revine nici un ban, urmând să fie remunerat pentru serviciile sale la finisarea procesului penal în favoarea fratelui ***** Castraveț. Această discuție a înregistrat-o cu telefonul mobil, ulterior transcrisă pe un stic, care a fost transmis tatălui ***** prin intermediul unui șofer de microbuz de la ruta Londra-Chișinău. Discuții similare tet-a-tet cât și telefonice au mai fost cu Boris Sterpu în perioada anilor 2014-2017, acestea fiind înregistrate, însă pe motive tehnice nu s-au păstrat. La o întâlnire, dl Boris a informat-o că un oarecare procuror numele căruia nu-l cine minte, solicită 15000 mii euro (cincisprezece mii euro) pentru achitarea fratelui, iar în caz contrar decizia rămâne irevocabilă. Pe la sfârșitul anului 2016 a aflat că Curtea Supremă de Justiție s-a expus definitiv pe caz, lui ***** Castraveț fiindu-i micșorată pedeapsa cu

închisoare de la 6 ani la 5 ani, motiv pentru care îi solicita avocatului Boris Sterpu restituirea banilor. De asemenea ea și ***** Castraveț insistau la prezentarea tuturor actelor legate de dosar, unei dări de seamă a acțiunilor întreprinse și rezultatele finale în urma acestora, cheltuirea banilor, sau returnarea acestora deoarece nu și-au atins obiectivul dorit, la care Boris Sterpu nici până astăzi nu le-a prezentat. Pentru serviciile de acordare a asistenței juridice, avocatul Boris Sterpu a fost achitat cu suma de 1000-1500 lei, chiar în ziua semnării contractului, iar pe parcurs îi mai dădea câte 300-400 lei pentru transport. În afara discuțiilor menționate supra, la data de 25.04.2018, ea și ***** s-au întâlnit cu avocatul Boris Sterpu în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Dl avocat Boris Sterpu a fost șocat când i-a văzut deoarece dânsul cunoștea că este plecată din țară. Revenind la discuția noastră D-lui i-a invitat să intre în bir.208 de la et.2 ca să ridice hotărârea prin care potrivit lui cazul este clarificat pozitiv. Acolo a intrat doar cu ***** motivând că sunt prea mulți și nu este cazul să intre toți grămadă. Stând la ușă, a auzit că dl Boris, făcând referință la un număr de dosar, a întrebat greșiera dacă este emisă hotărârea. Fiind informat că nu, Boris Sterpu a zis să revenă în câteva zile căci cu siguranță de data aceasta totul va fi gata. Ieșind afară l-a întrebat de ce iarăși sunt neclarități și din ce motiv trebuie să revină, și cum ar putea dumnealui să de frică și că nu poate da garanții, ci doar să-l creadă pe cuvânt, iar dacă au dubii pot chiar să depună o plângere la Centrul Anticorupție. Deși prin decizia Curții Supreme de Justiție pe caz este o decizie definitivă prin care ***** Castraveț este condamnat și stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani, avocatul Boris Sterpu susține că cazul este soluționat pozitiv. Mai mult, acesta i-a zis lui ***** că a expediat în adresa Serviciului Vamal un demers și în scurt timp ***** Castraveț o să fie exclus din lista persoanelor aflate în căutare, situație în care asemenea caz nu este de competența Serviciului Vamal (vol. -1, f. d. 229-231);

- Declarațiile martorilor ***** și ***** coroborează reciproc, inclusiv și cu rezultatele măsurilor speciale de investigații și confirmă comiterea de către avocații Boris Sterpu și Sergiu Tîmbur a infracțiunii de trafic de influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate, ca acestea în virtutea funcțiilor sale să favorizeze interesele condamnatului ***** Castravet.

Actele procedurale în care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele:

- Datele de fapt constatate prin procesul - verbal din data de 04.07.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini din 26.02.2018, 24.04.2018, 25.04.2018 și 23.05.2018, cu anexa - suportul electronic CD-R cu inscripția „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Ambientale nr. de inventar 2244, cu înregistrările

comunicărilor ambientale a numiți lor ***** și ***** cu învinuitul Boris Sterpu (volumul -I, f. d. 200-201, 224).

- Din conținutul acestuia derivă incontestabil că la: -26.02.2018 în biroul de serviciu situat în or. Nisporeni str. Suveranității 11, în intervalul de timp 10:22:00 și 10:30:00, Boris Sterpu confirmă primirea banilor pentru favorizarea intereselor condamnatului ***** Sterpu și îi comunică lui ***** că cauza penală în privința fiului său ***** Castraveț este încetată datorită acțiunilor sale, convenind să se întâlnească la 14.03.2018 pentru ai transmite ultimului decizia Curții Supreme de Justiție pe acest caz.

- -24.04.2018 în biroul de serviciu situat în or. Nisporeni str. Suveranității 11, în intervalul de timp 12:14:00 și 12:31:50, Boris Sterpu iarăși a confirmat primirea banilor pentru favorizarea intereselor condamnatului ***** Sterpu și transmiterea acestora unor persoanelor influente. De asemenea, îi comunică lui ***** precum că a primit decizia în privința lui ***** Castraveț și a depus-o în cancelaria Ministerului Justiției și Serviciului Vamal, pentru ai ridica interdicțiile lui ***** Castraveț.

- 25.04.2018 în incinta Judecătoriei mun.Chișinău, sediul Centru în intervalul de timp 11:07:30-11:20:20, în cadrul discuției cu ***** și ***** , Sterpu Boris ***** îi asigură că în cazul în care în următoarele zile nu prezintă decizia cu prin care au fost favorizate interesele condamnatului ***** Castravet, v-a întoarce toți banii care i-a primit pentru hotărârea problemei, iar în caz contrar pot să se adreseze cu plângere la centrul național Anticorupție.

- 23.05.2018 în biroul de serviciu situat în or. Nisporeni str. Suveranității 11, în intervalul de timp 14:32:20-14:47:00, Boris Sterpu îi comunică lui ***** că a transmis toți banii unor persoane influente pentru a soluționa pozitiv cazul lui ***** Castraveț și dacă până vineri aceștia nu hotărâsc cazul, luni se duc împreună să ceară banii.

- Astfel, din conținutul acestor discuții ambientale relevă cert că sub pretextul existenței influenței asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică și anume judecători, Boris Sterpu în participație cu Sergiu Tîmbur au pretins și primit bani în sumă de 8000 Euro pentru favorizarea intereselor condamnatului ***** Castraveț, în special pentru obținerea în privința ultimului a unei sentințe de condamnare neprivative de libertate.

- În aceste condiții este evidentă intenția lui Boris Sterpu și Sergiu Tîmbur de a comite infracțiunea incriminate. Cele stabilite sunt confirmate inclusiv prin declarațiile date de către martorii ***** și ***** , rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice, conținutului proceselor-verbale de examinare a bazei de date a Curții Supreme de Justiție, precum și prin alte probe.

- Datele de fapt constatate prin procesul-verbal din data de 27.06.2018, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor bănuितului Boris Sterpu de la

numărul de telefon *****, cu anexa - suportul electronic CD-R cu înscrisul „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice numărul inventar 3060/18 (vol. -1, f. d. 132-158, 167).

- În rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații au fost stabilite date incontestabile privind comiterea de către Boris Sterpu în participație cu Sergiu Tîmbur a infracțiunii incriminate după cum urmează, în zilele de:

- din 14.03.2018 în intervalul de timp 08.22.36-08.23.24, Boris Sterpu îi comunică lui Sergiu Tîmbur că trebuie să se întâlnească cu ***** și nu știe ce să-i spună, la ce Sergiu Tîmbur îi sugerează să-i spună că s-o făcut totul, inclusiv și despre grațiere (vol. I, f.d.138);

- 28.03.2018, ora 10.54.07-10.55.38, Boris Sterpu îi comunică lui ***** că este în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, dar documentele din dosarul lui ***** Castraveț nu sunt autentificate, urmând să discute ulterior la acest caz (vol. I, f. d. 143);

- 05.04.2018, ora 09.29.11.-09.31.16, ***** îi cere socoteală lui Boris Sterpu de ce ***** Castraveț se tot află în căutare și nu poate veni de sărbători acasă, doar i-a dat pentru hotărârea întrebării 8000 Euro, la Boris Sterpu îi zice că cu judecata el a hotărât totul, însă nu-s gata documentele (vol. I, f. d. 145-146);

- 18.04.2018, ora 10.36.22-10.40.16, Boris Sterpu îi comunică lui ***** că este hotărâre în favoarea lui ***** Castraveț, a lut-o de la judecată și a dus-o la Ministerul Justiției pentru aplicarea apostilei, or Serviciul Vamal n-o primește tară apostilă și doar după aceasta ***** Castraveț o să fie scos din căutare (vol. I, f.d.146-147);

- 24.04.2018, ora 14.28.15, Boris Sterpu îi trimite un SMS lui Sergiu Tîmbur, cu următorul conținut. „Azi a fost la mine Castravete, era tare agresiv, mâne numaidecât trebuie să vorbim”.

În acest context urmează de menționat, că expedierea la data de 24.04.2018 în adresa lui Sergiu Tîmbur de către Boris Sterpu a mesajului cu conținutul „Nzz a fost la mine Castravete, era tare agresiv, mâne numaidecât trebuie să vorbim ” a fost expedit imediat după întâlnirea ultimului cu martorul *****, care s-a prezentat în biroul de serviciu al avocatului Boris Sterpu situat în or.Nisporeni str.Suveranității 11, unde ultimul a confirmat primirea banilor pentru favorizarea intereselor condamnatului ***** Sterpu și transmiterea acestora unor persoanelor influente, și la moment întreprinde toate măsurile pentru ridicarea interdicțiilor aplicate în privința lui ***** Castraveț (vol. I, f. d. 148);

- 24.04.2018, ora 14.48.11-14.48.45, Boris Sterpu îl întreabă pe Sergiu Tîmbur dacă a citit mesajul, convenind să se întâlnească în următoarea zi (vol. I, f. d. 148);

- 02.05.2018, ora 07.58.10-07-58.35, Sergiu Tîmbur îl întreabă pe Boris Sterpu dacă este la oficiu, la ce acesta îi răspunde că se duce la Chișinău pentru a se

întâlni cu *****. Urmare a celor auzite, Sergiu Tîmbur îi spune lui Boris Sterpu să fie atent în discuție cu acesta (vol. I, f. d. 149);

- 16.05.2018, ora 11.43.26-11.48.30, Boris Sterpu îi comunică lui ***** că are la mână documentul prin care ***** Castraveț este achitat, convenind să-l trimită prin aplicația „WhatsApp” (vol. I, f. d. 149-152);

- 21.05.2018, ora 08.11.27-08.14.22, ***** îi spune lui Boris Sterpu că este un mincinos, a luat bani, dar nu a hotărât cazul feciorului și nu mai are încredere în el, motiv pentru care o să se ducă acolo, în sensul că o să depună plângere la Centrul Național Anticorupție (vol. I, f. d. 152-153);

- 21.05.2018, ora 08.14.37-08.15.33, Boris Sterpu îl telefonează pe Sergiu Tîmbur și-i spune că ***** se duce să depună plângere la CNA, la ce Sergiu Tîmbur îi spune că nu poate face nimic, a lucrat pe dosar cum a putut. De asemenea i-a sugerat să fie atent (vol. I, f. d. 153-154);

- 31.05.2018, ora 09.15.25-09.17.22, Boris Sterpu îi comunică lui ***** că a vorbit cu cei de la procuratură, a vorbit la Curtea Supremă de Justiție și marți la ora 2 hotărârea o să fie gata (vol. I, f. d. 154-155);

- 08.06.2018, ora 10.08.31 și 10.10.36, Boris Sterpu îi trimite lui Sergiu Tîmbur 2 SMS-uri, cu următorul conținut: „Pe mine numai ce mau sunat de la corupție, mă cheamă cu dosarul Castraveț împreună cu avocatul” și „Sună-mă când te eliberezi, trebuie urgent să vorbim” (vol. I, f. d. 155-156);

- 08.06.2018, ora 10.17.17-10.18.35, Boris Sterpu îl întreabă pe Sergiu Tîmbur dacă a citit mesaje. în acest context Sergiu Tîmbur îi reproșează interlocutorului de ce vorbește la telefon, dar i-a zis să nu vorbească, convenind să continue discuția când se vor întâlni tet-atet (vol. I, f. d. 156-157);

- 12.06.2018, ora 16.29.40-16.30.12, Boris Sterpu îi comunică lui Sergiu Tîmbur că a ieșit din procuratură. Acesta la rândul său îi zice să nu vorbească mult și în drum spre casă să vină pe la el (vol. I, f. d. 158);

Procesele verbale de consemnare a acțiunilor de urmărire penală:

- Datele de fapt constatate prin procesul-verbal din data de 17.01.2018 de examinare a bazei de date a site-lui Curții Supreme de Justiție. Potrivit informației de pe acesta, la 14.10.2014, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, a dispus admiterea recursului declarat de către inculpatul ***** Castraveț și avocatul său Boris Sterpu, casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06.10.2009, în cauza penală în privința lui ***** Castraveț, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

- De asemenea, a fost stabilit, că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.07.2015, apelul declarat de partea apărării în privința lui Boris Sterpu a fost respins ca nefondat și menținută sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20.03.2009, prin care lui ***** Castraveț i-a fost stabilită

pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani în penitenciar de tip închis.

- Conform deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16.02.2016, a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul Boris Sterpu în numele inculpatului ***** Castraveț, casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.07.2015 și sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20.03.2009, în partea stabilirii pedepsei, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre după cum urmează. Menținerea condamnării lui ***** Castraveț în baza art. 362¹ alin. (3) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (vol. -1, f. d. 33-56);

- Datele de fapt constatate prin procesul-verbal din data de 23.01.2018, de ridicare de la cet. ***** a CD-R de marca „Omega” cu înregistrarea audio a comunicărilor ambientale între Boris Sterpu și ***** efectuate din propria inițiativă de către aceasta în luna noiembrie 2014 (vol. -1, f. d. 58);

- Datele de fapt constatate prin procesul-verbal din data de 25.04.2018, de examinare a CD-R de marca „Omega” cu înregistrarea audio a comunicărilor ambientale între Boris Sterpu și ***** efectuate din propria inițiativă de către aceasta în luna noiembrie 2014. În rezultatul examinării acestuia se constată că Boris Sterpu confirmă primirea în luna martie 2014 a banilor în sumă de 8000 Euro pentru facilitarea intereselor condamnatului ***** Castraveț, inclusiv și influența sa asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică. De asemenea el descrie cu lux de amănunte acțiunile care urmează ca împreună cu alte persoane să le întreprindă pentru a fi favorizate interesele lui ***** Castraveț, precizând că toți banii au fost dați acestora, iar lui nu i-a revenit nici un ban (vol. -1, f. d. 60-70);

- Datele de fapt constatate prin procesul-verbal din data de 22.06.2018, de ridicare de la cet. Boris Sterpu a CD-R de marca „Omega” cu înregistrarea audio a comunicărilor ambientale între acesta și Sergiu Tîmbur, efectuate din propria inițiativă de către primul în ziua de 12.06.2018 (vol. -1, f. d. 73);

- Datele de fapt constatate prin procesul-verbal din data de 19.07.2018, de examinare a CD-R de marca „Omega” cu înregistrarea audio a comunicărilor ambientale între acesta și Sergiu Tîmbur, efectuate din propria inițiativă de către primul în ziua de 12.06.2018. În rezultatul examinării acestuia se confirmă faptul că Boris Sterpu în comun cu Sergiu Tîmbur cu intenție directă au comis infracțiunea de trafic de influență. De asemenea, Sergiu Tîmbur confirmă faptul primirii banilor de la Boris Sterpu, susținând că nu este în posibilitate să-i restituie, or aceștia au fost dați unor persoane influente. În același context, Sergiu Tîmbur îi indică lui Boris Sterpu ce declarații trebuie să facă în cadrul dosarului penal pentru ca ambii să nu fie trași la răspundere penală (vol. -1, f. d. 75-80)

Analiza și verificarea probelor în cauză prin prisma art. 101 Cod procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor indică incontestabil la vinovăția inculpatului **Țimbur Sergiu** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, trafic de influență, caracterizat prin, *pretinderea, personal, a mijloacelor financiare pentru sine, susținând că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*; art. 290 alin. (1) Cod penal, *adică, purtarea și păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare*; art. 326 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal - traficul de influență, manifestat prin *pretinderea, acceptarea și primirea, pentru o altă persoană a banilor în proporții mari de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească, precum și să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent, dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane precum și vinovăția inculpatului **Sterpu Boris** în comiterea art. 326 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal - traficul de influență, manifestat prin *pretinderea, acceptarea și primirea, pentru o altă persoană a banilor în proporții mari de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească, precum și să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent, dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane*.*

Mai mult, în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art.364¹ Cod de procedură penală, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art.364¹ alin.(1) și (4) Cod de procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

De asemenea, Colegiul penal reține că, starea de fapt reținută și de drept apreciată este în concordanță cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Prin urmare Colegiul penal consideră că nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

21.Cu referire la învinuirea înaintată inculpaților în baza probelor administrate de acuzatorul de stat, instanța de apel a constatat că acțiunile infracționale ale inculpaților întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

22.Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la

recunoașterea vinovăției inculpaților pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Colegiul penal reține că, sentința primei instanțe a fost contestată de către inculpați, în partea stabilirii și individualizării pedepsei, solicitând să le fie micșorat cuantumul amenzii aplicate și exclusă pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat., iar de către inculpatul Sterpu Boris și în partea confiscării speciale.

Analizând temeiul nominalizat în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul penal constată că acesta își găsește confirmarea la judecarea apelului avocatului, existând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei complementare.

24. Analizând sentința contestată, Colegiul penal conchide, că în cauza dată instanța de fond nu a individualizat pedeapsa potrivit prevederilor art. 61, 75 Cod penal, și a practicii judiciare constante, soldată cu stabilirea unei pedepse neechitabile.

25. În această ordine de idei, Colegiul penal menționează că, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În același timp, este necesară respectarea prevederilor art. 61 Cod penal, conform cărora, pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

26. Sancțiunea art. 326 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000

la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Sanctiunea art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În speță se constată că, prin sentința primei instanțe Tîmbur ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1800 (una mie opt sute) unități convenționale, ce constituie suma de 90 000 (nouă zeci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 1 (un) an. Tîmbur ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2400 (două mii patru sute) unități convenționale, ce constituie suma de 120 000 (una sută douăzeci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 1 (un) an. Tîmbur ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate, i s-a stabilit lui Tîmbur ***** o pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni.

Sterpu Boris ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2400 (două mii patru sute) unități convenționale, ce constituie suma de 120 000 (una sută douăzeci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 1 (un) an.

Aici, Colegiul penal reține că nu pot fi luate în considerație argumentele apelanților precum că instanța de fond le-a aplicat o pedeapsă eronată, calculând pentru o unitate convențională 50 lei, pe când la momentul comiterii infracțiunii unitatea convențională constituie suma de - 20 lei, or prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 06 octombrie 2021 s-a dispus, înlăturarea omisiunii mecanice vădită din sentința Judecătoriei Ungheni nr.1-377/2018 din data de 06 octombrie 2021, prin care a fost recunoscut vinovat

Tîmbur *****, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și art. 290 alin. (1) Cod penal, și Sterpu Boris *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Astfel, s-a indicat corect suma stabilită în calitate de pedeapsă și anume pedeapsa stabilită inculpatului Tîmbur *****, sub formă de amendă în mărime de 2400 (două mii patru sute) unități convenționale, urmînd a fi calculată o unitate convențională cu 20 (douăzeci) lei, astfel pedeapsa stabilită sub formă de amendă va constitui suma de 48 000 (patruzeci și opt mii) lei, în loc de 120 000 (una sută douăzeci mii) lei.

La fel, s-a indicat corect suma stabilită în calitate de pedeapsă și anume pedeapsa stabilită inculpatului Sterpu Boris *****, sub formă de amendă în mărime de 2400 (două mii patru sute) unități convenționale, urmînd a fi calculată o unitate convențională cu 20 (douăzeci) lei, astfel pedeapsa stabilită sub formă de amendă va constitui suma de 48 000 (patruzeci și opt mii) lei, în loc de 120 000 (una sută douăzeci mii) lei.

În acest sens pornim de la premisa că, sancțiunea normei juridice prevăzute în art. 326 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, iar sancțiunea art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și, de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Colegiul penal consideră oportună, corectă și echitabilă concluzia instanței de fond, privind aplicarea față de inculpați a pedepsei sub formă de amendă în cuantumul stabilit or, această pedeapsă este corespunzătoare faptelor comise, avînd în vedere scopul legii penale care indică asupra corectării și reeducării inculpaților, în vederea neadmiterii pe viitor a unor acțiuni ilegale.

Pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice, persoanelor atrase

la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea dată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpat a pericolului social al acțiunilor comise.

28. Totodată, Colegiul penal reține că instanța de fond incorect a aplicat inculpațiilor Tîmbur Sergiu și Sterpu Boris în temeiul art. 65 al. 3) Cod Penal, pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat, or sancțiunea art. 326 alin. (1) și art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, nici nu prevede și aplicarea pedepsei complementare, astfel că aceasta urmează a fi exclusă.

Potrivit art. 65 Cod penal, (1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. (2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod - pe un termen de la un an la 15 ani. (3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. (4) La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămîinerii definitive a hotărîrii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

29. Raportînd la cele menționate, reieșind din circumstanțele cazului, că ambii inculpați atât Tîmbur Sergiu cât și Sterpu Boris la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog, psihiatru, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, că au recunoscut integral vina în cadrul urmăririi penale, atitudinea inculpaților ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane, de comportamentul acestora pe tot parcursul examinării cauzei, conlucrarea cu organul de urmărire penală, recunoașterea vinovăției de către ultimii și de judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, Colegiul penal consideră rezonabil de a exclude inculpațiilor Tîmbur Sergiu și Sterpu Boris pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat, aplicată inculpațiilor potrivit prevederilor art. 65 al. 3) Cod Penal.

Reieșind din conținutul apelului declarat de către inculpatul Sterpu Boris, rezultă că ultimul contestă sentința primei instanțe și în partea confiscării speciale, menționând că suma supusă confiscării în mărime de de 8000 euro au fost luați în totalitate de Sergiu Tîmbur, fapt confirmat de către ultimul în cadrul urmăririi penale, însă instanța de judecată a sispus ca aceștia să fie confiscați în mărime egală de la ambii inculpați, necătând la faptul că el, adică Sterpu Boris nu a avut parte de acești bani, fapt ce îl consideră inequitabil.

Colegiul penal relevă că potrivit prevederilor art. 106 din Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvîrșirea faptei penale sau au rezultat din săvîrșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobândite pe cale criminală, care sunt atât de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate.

În acest context, Colegiul penal nu va reține alegațiile inculpatului Sterpu Boris referitor la faptul că suma de 8000 euro urmează a fi confiscată doar de la inculpatul Tîmbur Serguiu, or, pe parcursul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, în speța dată, infracțiunea a fost săvîrșită prin participație de inculpații Tîmbur ***** și Sterpu Boris *****.

Prin urmare, instanța de fond corect a dispus ca, că suma de bani în mărime de 8000 (opt mii) euro, (echivalentul, conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data executării), constituie profitul rezultat de inculpați din activitatea infracțională, astfel că, contravaloarea acestei sume urmează a fi trecută în folosul statului, din contul inculpaților Tîmbur ***** și Sterpu Boris *****.

Totodată, Colegiul penal reține că instanța de fond justificat a soluționat și soarta corpurilor delictive.

Colegiul penal constată că, în cadrul ședinței în instanța de apel inculpatul Tîmbur Sergiu a depus cererea prin care solicită aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, pe capătul de învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, aceasta fiind contrasemnată și de avocat.

În acest punct de analiză se evidențiază că, înainte de a aplica actul amnistiei, instanța urmează să determine, dacă inculpatul întrunește condițiile stabilite de art. 1 din Legea nr. 243, care stipulează că „Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8.”

Prin urmare, reieșind din textul legii sus menționate, se conchide că, pentru aplicarea amnistiei față de inculpat, este suficient să fie întrunite cel puțin unul dintre criteriile enumerate supra.

La caz, Colegiul penal constată că inculpatul Tîmbur Sergiu întrunește prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, potrivit căruia procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, or sancțiunea prevăzută la art. 146 Cod penal prevede pedeapsă sub formă de închisoare de pînă la 5 ani.

Instanța de apel, audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, consideră că urmează a fi admisă cererea inculpatului Tîmbur Sergiu cu privire la aplicarea amnistiei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, deoarece sunt întrunite toate criteriile de aplicabilitate ale legii nominalizate în privința inculpatului Tîmbur Sergiu pe acest capăt de acuzare.

În speță, Tîmbur Sergiu la data de 30 mai 2018 a comis infracțiunea prevăzută la art. 290 alin. (1) Cod penal, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Procedura de aplicare a amnistiei față de inculpatul Tîmbur Sergiu, reglementată de art. 2 din Legea nr. 243, stipulează expres că procesul penal încetează la faza de judecare a cauzei, care include toate instanțele ordinare de judecată, adică atât prima instanță, cât și instanța de apel și cea de recurs ordinar, dacă sunt întrunite condițiile expuse în lege.

Inculpatul Tîmbur Sergiu în temeiul cererii depuse și-a manifestat personal

acordul în scris la aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021.

Respectiv, circumstanțele de fapt ale cauzei deferite judecării, se încadrează în prescripțiile generale ale Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Țimbur Sergiu a comis o infracțiune prevăzută la art. 290 alin. (1) Cod penal, care face parte din categoria celor mai puțin grave la data de 30 mai 2018, adică până la adoptarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, a recunoscut vina, inculpatul a manifestat căință sinceră și activă, a depus acordul în scris privind încetarea procesului penal în baza Legii cu privire la amnistie, și astfel Colegiul penal constată că inculpatul Țimbur Sergiu întrunește prevederile art. 2 al Legii nominalizate.

Instanța de apel ajunge la concluzia că inculpatul Țimbur Sergiu cade sub incidența prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, iar în privința acestuia urmează a fi încetat procesul penal, pentru infracțiunea prevăzută la art. 290 alin. (1) Cod penal.

30. Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul inculpatului Țimbur Sergiu și cel al inculpatului Boris Sterpu împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 06 octombrie 2021, casează parțial această sentință în partea pedepsei complimentare lui Timbur Sergiu și lui Sterpu Boris și pe art. 290 al. 1) Cod Penal în privința lui Timbur Sergiu și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

În conformitate cu art.415, 417-418, Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Admite apelul inculpatului Țimbur Sergiu și cel al inculpatului Boris Sterpu împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 06 octombrie 2021, casează parțial această sentință în partea pedepsei complimentare lui Timbur Sergiu și lui Sterpu Boris și pe art. 290 al. 1) Cod Penal în privința lui Timbur Sergiu și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

Timbur Sergiu recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 al.1) Cod penal - se liberează de executarea pedepsei pentru comiterea acestei infracțiuni în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12. 2021.

Se exlude lui Timbur Sergiu și lui Sterpu Boris pedeapsa complimentară
privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la
Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din
momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 20 decembrie 2022, orele
14.00.

Președintele ședinței,

Judecătorii :