C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-219/26 Judecătoria Edineț sediul Briceni
4-25075253-03-4r-16012026 Judecător Aurelia Procopișina

D E C I Z I E
în numele Legii

01 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele completului de judecată: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Serghei Culicov declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 20.11.2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Baltaga Veronica** în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 393894 din 06.05.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni s-a constatat că, Baltaga Veronica în perioada anului 2024 ca urmare a implimentării de către organizația ,,Șor,, a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în Federația Rusă a primit/acceptat pentru sine transferuri în ruble rusești pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral și a referendumului constituțional din 2024, confirmat prin intermediul nr nr. *****în număr de 4 SMS-uri parvenite de la ,,PSB''.

Prin decizia agentului constatator din 06.05.2025, conținută în procesul-verbal cu privire la contravenție, Baltaga Veronica, a fost sancționată în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c. egal cu 25000 lei.

Nefiind deacord cu procesul verbal cu privire al contravenție și decizia de sancționare la 06.05.2025 Baltaga Veronica, a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 20.11.2025, contestația depusă de Baltaga Veronica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 393894 și a deciziei de sancționare din 06 mai 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional s-a respins, ca neîntemeiată.

S-a menținut procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare, seria/nr. MAI06 393894 din 06 mai 2025 întocmit, în privinţa lui Baltaga Veronica în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, fără modificări.

La 02.12.2025 hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs, în termen de către avocatul Serghei Culicov în interesele contravenientului Baltaga Veronica, prin care a solicitat emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, dar și din lipsa faptului contravenției.

În motivarea recursului se invocă că hotărârea instanţei de fond este adoptată cu încălcarea gravă a normelor de drept material şi procesual, precum şi a principiilor fundamentale ale procesului contravenţional. În opinia sa, instanţa a examinat cauza în mod formal, limitându-se la preluarea poziţiei agentului constatator, fără a efectua un control judiciar efectiv asupra procesului-verbal contestat. Mai arată că vinovăţia sa nu a fost dovedită prin probe certe şi concludente, singurul „probatoriu” fiind procesul-verbal de contravenţie, întocmit exclusiv pe baza aprecierilor subiective ale agentului constatator. Acesta consideră că instanţa a acordat procesului-verbal o forţă probantă prestabilită, contrar dispoziţiilor legale şi jurisprudenţei CEDO, transferând în mod nejustificat sarcina probei asupra contravenientului şi încălcând principiul prezumţiei de nevinovăţie. Totodată, invocă faptul că nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47/1 Cod contravenţional, nefiind demonstrată pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri ori mijloace băneşti în scopul influenţării exercitării dreptului de vot. Recurentul subliniază că nu există probe privind sursa banilor, momentul pretinsei primiri, scopul transferului, legătura cauzală cu alegerile sau faptul că el ar fi beneficiat efectiv de mijloace financiare.

De asemenea, recurentul afirmă că instanţa nu a verificat latura obiectivă şi subiectivă a faptei, nu a administrat şi apreciat probe alternative, nu a audiat martori şi nu a dispus expertize, ignorând dubiile existente, care, potrivit principiului in dubio pro reo, trebuiau interpretate în favoarea sa, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, egalitatea armelor şi obligaţia de motivare a hotărârii, neanalizând argumentele esenţiale invocate în contestaţie şi neexplicând de ce a preferat probele prezentate de agentul constatator. Se invocă jurisprudenţa CEDO privind natura penală a contravenţiilor şi standardul probei „dincolo de orice dubiu rezonabil”.

În subsidiar, recurentul critică lipsa individualizării sancţiunii, arătând că aplicarea amenzii maxime nu a fost motivată şi este disproporţionată în raport cu situaţia sa materială şi personală, solicitând reducerea cuantumului acesteia în temeiul principiului proporţionalităţii.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

După stabilirea cauzei pentru examinare, părțile au fost informate despre termenul fixat și despre dreptul lor de a prezenta o referință. Până la momentul examinării cauzei, părțile nu au depus referințe asupra recursului, însă această împrejurare nu împiedică soluționarea lui.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind

bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de fond corect a respins contestația lui Baltaga Veronica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 393894 din 06.05.2025 și a deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientei se probează prin materialele cauzei contravenționale cercetate și examinate în ședința de judecată. În susținerea fermității hotărârii instanței de judecată, instanța de recurs conchide că, fapta prejudiciabilă comisă de către Baltaga Veronica se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice și colectarea informației de la furnizorii de telefonie mobilă din care se atestă faptul că, contravenientul a comis încălcarea prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind

excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor. Nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția lui Baltaga Veronica în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Baltaga Veronica nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Argumentele privind lipsa în acțiunile lui Baltaga Veronica a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare, se atestă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a

remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Prin urmare, Colegiul penal susține poziția primei instanțe referitor la faptul că, din probatoriul cumulat este demonstrat că, Baltaga Veronica se folosește de numărul de telefon și pe dispozitivul în care este cartela SIM cu nr. de telefon 067297914, a companiei SA„ Moldtelecom”, a fost instalată aplicația PSB și recepționate 4 mesaje de intrare (f.d.9 d.c), din perioada lunii septembrie 2024, perioadă în care a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Baltaga Veronica, astfel prin prisma extrasului din rezultatul MSI-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare „Moldtelecom” s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celui din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență subminează procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Baltaga Veronica, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că în rezultatul acțiunilor de urmărire penală desfășurate în cauza penală nr. 2023970322 de către Procuratura Anticorupție pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM, care a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor măsurilor speciale de investigații, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Baltaga Veronica.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, or, Baltaga Veronica i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă, în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celei din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

Examinând argumentele invocate de recurent, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Colegiul constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea cerințelor art. 443 și 445 Cod contravențional, iar eventualele neregularități invocate nu sunt de natură să atragă nulitatea absolută a acestuia și nu au afectat drepturile procesuale ale contravenientului. Instanța de fond a verificat legalitatea și temeinicia actelor contestate, pronunțând o hotărâre motivată.

Susținerile privind încălcarea dreptului la apărare nu sunt confirmate de materialele cauzei, recurentul având posibilitatea efectivă de a-și exercita drepturile procesuale, inclusiv de a formula contestație și de a prezenta argumente în fața instanței.

Argumentul privind aplicarea retroactivă a legii contravenționale este nefondat, întrucât fapta a fost calificată și sancționată potrivit normei legale în vigoare la momentul constatării acesteia, iar circumstanțele relevante au fost corect stabilite de instanța de fond.

Colegiul reține că din probele administrate rezultă întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fapta fiind descrisă suficient pentru a permite calificarea juridică, iar concluziile agentului constatator nu au fost răsturnate prin probe contrare.

Criticile referitoare la probatoriu reprezintă aprecieri subiective ale recurentului, nefiind identificate încălcări ale normelor privind administrarea și

aprecierea probelor. Instanța de fond a apreciat probele în ansamblul lor, cu respectarea principiului liberei aprecieri.

În aceste condiții, Colegiul penal conchide că hotărârea instanței de fond este legală și temeinică, iar temeiuri pentru admiterea recursului și încetarea procesului contravențional nu se constată.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Instanța de recurs consideră argumentele avocatului ca fiind nefondate, nerelevante și neprobate, or instanța de fond a reținut corect că acțiunea contravenientului a întrunit elementele pretinderii în sensul art. 47[1] alin. (1) CC, aceasta fiind suficient exteriorizată și înțeleasă de destinatar.

Probele administrate au relevat intenția contravenientului de a condiționa dreptul electoral în schimbul unor avantaje, ceea ce satisface cerința existenței scopului prevăzut de norma contravențională.

Sancțiunea aplicată lui Baltaga Veronica sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. este limita minimă prevăzută de norma contravențională a art. 47/1 alin.(1) CC, fiind just individualizată, iar temeiuri de aplicare aunei sancțiuni sub limita minimă nu au fost constatate.

Prin urmare, procesul-verbal întrunește cerințele esențiale prevăzute de art.443 CC, instanța de fond a analizat corect ansamblul probatoriu, care este suficient și pertinent pentru a reține existența faptei și vinovăția contravenientului, procedura a respectat exigențele unui proces echitabil. Contravenientului i s-a oferit posibilitatea de a-și susține apărarea, iar instanța a motivat în mod adecvat hotărârea.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 20.11.2025 și de a o menține fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Serghei Culicov, în interesele contravenientului Baltaga Veronica declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 20.11.2025, pronunțată pe cauza contravențională de acuzare în baza art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: