Consiliul Superior al Magistratu
Judecătoria Chișinău, sediul Bu
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel M
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city,
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 1-1626/2024
1-24071193-12-1-01072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefierul Vladislav CIUPAC

Cu participarea:
Procurorului Renata ANICI-NĂREA
Avocaților Cornelia GORENCU, Victor PALANCICA
Părții vătămate Emilia MAXIM
Inculpatului Ivan JOSAN

a judecat în şedinţa de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

JOSAN Ivan ***** născut la data de *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul *****, s. *****, str. ***** 1, studii medii incomplete, nesupus militar, necăsătorit, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat -

în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 2011 alin. (2) lit. a) și a[1]) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 03.07.2024 pînă la data de 29.11.2024.

Procedura de citare legală executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă constatată de instanță.

Inculpatul Josan Ivan, la 14 iunie 2023, în jurul orei 18:00, în timp ce se afla în apartamentul nr. 40, situat în blocul locativ de pe str. Vasile Lupu 59/1, mun. Chișinău, unde venise în vizită la o cunoscută împreună cu fosta sa concubină Maxim Emilia și fiica sa minoră, *****, a.n. 2011, fiind în stare de ebrietate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, în urma unui conflict inițiat cu fosta concubină, având calitatea de membru de familie în virtutea art. 133^1 lit. b) din Codul penal, acționând cu intenție directă, urmărind scopul aplicării violenței fizice asupra acesteia, i-a aplicat cet. Maxim Emilia, o lovitură cu pumnul în regiunea feței, în rezultat, ultima pierzându-și cunoștința. În același loc și aceleași circumstanțe, Josan Ivan ***** dându-si seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, din motiv că minora ***** refuza să-i dea telefonul mamei sale, pentru a i-l verifica, i-a aplicat minorei o lovitură cu telefonul în regiunea nasului, cauzându-i conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr.202302D1375 din 28 august 2023: fractura oaselor nazale fără deplasarea fragmentelor, echimoză la nivelul nasului și regiunii infraorbitală bilateral cu edem al țesuturilor moi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglare sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale constatate puteau fi produse urmare a aplicării unei singure lovituri. Ulterior, ajungând împreună cu fosta sa concubină Maxim Emilia la domiciliul său temporar de pe str. Alba Iulia, mun. Chișinău, continuându-și intențiile criminale, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de ultima, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feței și a corpului, cauzându-i conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr.202302D1376 din 08 septembrie 2023: hemoragii în sclerele ambilor ochi, echimoze la nivelul feței, plagă contuză la nivelul mucoasei buzei superioare, excoriații la nivelul membrelor superioare și inferioare, care au fost produse| în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care au condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau

a sănătății, fiind exclusă producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală.

Inculpatul Josan Ivan, în ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cererea, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie infracțiuni, iar urmărirea penală s-a efectuat, fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului. De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheiere protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, inculpatul Josan Ivan, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte, care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale. Suplimentar, inculpatul a confirmat că, la data de 14 iunie 2023, împreună cu concubina Emilia se aflau în ospeție, au servit alcool cu niște prieteni de-ai lui. Concubina Emilia i-a spus un cuvînt urît și i-a tras o palmă în regiunea feței, iar ea a început a plînge. Ulterior, s-au mai certat și iarăși a lovit-o, cu palma în regiunea ochilor. Apoi au plecat acasă, s-au bait și s-au culcat. Pe fiică nu a lovit-o, doar că ea nu dorea să-i dea telefonul și el a încercat să-l ia. Posibil, că în timpul altercației, s-a lovit incidental cu acel telefon și și-a fracturat nasul. Îi pare rău, regretă cele săvîrșite și pe viitor nu va mai comite astfel de acțiuni.

Procurorul, în ședința de judecată, a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Josan Ivan în fapta lui imputată şi a solicitat aplicarea în privința sa a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu încasarea din contul inculpatului a cheltuelilor judiciare în sumă de 640 lei.

Partea vătămată Emilia Maxim, în ședința de judecată, a declarat că nu are pretenții față de inculpat, că la momentul actual, concubinul Josan Ivan se comportă adecvat.

Avocatul Cornelia Gorencu, în interesele părții vătămate minore ***** a susținut poziția procurorului.

Avocatul Victor Palancica, în interesele inculpatului a solicitat stabilirea unei pedepse mai blînde, nonprivative de libertate, avînd în vedere că inculpatul a recunoscut vina, este la prima abatare de la lege, anterior nu a comis infracțiuni, și-a schimbat comportamentul față de partea vătămată, are o atitudine corectă față de ea, care nu are pretenții față de inculpat și a conștientizat gravitatea faptelor comise, fiind de acord să execute ore sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delicte, cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2. Probele în baza cărora instanța își motivează concluziile și aprecierea lor.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și a fost derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludentei și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Josan Ivan în săvârșirea faptei lui imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însuși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, și anume:

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Maxim Emilia din 23.08.2023, conform căruia, la data de 14.06.2023, împreună cu fiica sa minoră a.n. 2011, *****, a mers în vizită la fostul concubin Josan Ivan, cu care au trăit în concubinaj 10 luni. Astfel, s-au întâlnit și au decis să plece cu toții în vizită la o prietenă de a acestuia pe nume Mariana, care domiciliază pe str. Vasile Lupu 59/1, ap. 40, mun. Chișinău. Astfel, au ajuns pe adresa menționată și au stat la masă și au servit băuturi alcoolice, fiind toți în stare de ebrietate, dar nu avansată. Ulterior, la un moment dat, Josan Ivan a dorit să-i verifice telefonul mobil, fiind foarte gelos până în prezent, la care ea a refuzat să-i prezinte telefonul, după care, fiica sa minoră ***** l-a luat ca să se joace în acesta. Ivan continua să ceară telefonul și, fiind enervat că îl refuză, a lovit-o cu pumnul în regiunea feței, după care, ea și-a pierdut cunoștința, iar după ce și-a revenit, fiica sa era plecată din apartamentul menționat într-o direcție necunoscută. Astfel, după ce a revenit, a plecat la domiciliul lui Ivan să-și ia geanta, în care se aflau actele, banii, apoi a fost telefonată de fiica sa mai mare Maxim Nicoleta, a.n. 2005, care i-a comunicat că Svetlana a ajuns acasă și a fost lovită de către Ivan cu telefonul în regiunea nasului, aceasta a aflat deja telefonic. Până a fi telefonată, se afla cu Ivan la domiciliul acestuia de pe str. Alba Iulia nr. și apartamentul nu îl cunoaște, pe care acesta îl închiria, unde acesta a bătut-o continuu, fiind în imposibilitate să plece. La data de 15.06.2023, a plecat de la Josan, fiind bătută de acesta și nici nu putea suna pe cineva sau face legătură telefonică, deoarece Ivan l-a deteriorat și nu putea să sune. Ajungând acasă în com. *****, fiica sa Nicoleta, i-a comunicat că a anunțat poliția cu privire la faptul că Svetlana a fost lovită de Ivan, precum și dânsa, despre asta nu cunoștea, deoarece cum a menționat, Ivan i-a deteriorat telefonul și nici nu putea să plece de la el. Deja, în următoarea zi, acesta s-a trezit și era calm, de aceea a plecat. Fiind audiată suplimentar, la 13 noiembrie 2023, Maxim Emilia a declarat că susține cele declarate anterior și totodată a comunicat că împreună cu angajații poliției au plecat să caute adresa unde domicilia anterior Josan Ivan, dar nu a putut găsi din motiv că se orientează rău în sectorul Buiucani și nu cunoaște cu certitudine adresele. La fel a afirmat, că din informația pe care o deține, Josan Ivan domiciliază unde îi nimerește, și nu are loc permanent de trai, umblă la diverse femei pe care le minte și domiciliază la acestea atâta timp cât îi convine.

Este o persoană care trăiește din contul femeilor și le schimbă când îi convine (f.d.39-43);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Maxim Nicoleta din 23.08.2023, din care rezultă, că la data de 14.06.2023, mama sa Maxim Emilia, împreună cu sora minora *****, a.n. 2011, au plecat la cineva în vizită, dânsa fiind prin oraș. Pe parcursul serii, Svetlana a telefonat-o de pe telefonul mamei sale și i-a spus că se află la cineva în vizită, împreună cu fostul concubin a mamei Ivan Josan. Aproximativ la ora 01:00 min., deja la data de 15.06.2023, Svetlana iar a apelat-o de pe telefonul mamei și i-a comunicat că Ivan a lovit-o pe mama, aceasta se află fără cunoștință și nu își revine, la care ea i-a spus să fugă din apartament să ia un taxi, pe care aceasta îl va achita și o va aștepta la domiciliu. Astfel, Svetlana ajungând la domiciliu, a depistat că nasul acesteia este inflamat. Svetlana i-a comunicat că Josan Ivan a gelozat-o pe mama și a vrut să-i verifice telefonul, dar aceasta nu dorea să-l dea și a lovit-o cu pumnul în regiunea feței, iar mama și-a pierdut cunoștința, după care dorea să ia telefonul de la Svetlana și aceasta la fel nu dorea să il dea și a lovit-o cu telefonul la nas, după care a ieșit din apartament și a venit la domiciliu. Pe mama o telefona deja la sosirea poliției, însă aceasta nu răspundea la telefon, nu cunoștea locul aflării ei(f.d. 59-61);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Tun Haralambie din 29.08.2023, din care rezultă că, la data de 14.06.2023, aproximativ la ora 18:00 min., a venit la el ospeție, în apartamentul nr. *****, mun. Chișinău, Josan Ivan cu fosta sa concubină Maxim Emilia și fiica sa minoră, cu care au locuit împreună aproximativ 6 luni. Au stat la masă și au consumat băuturi alcoolice, după care, la un moment dat, Ivan cu Emilia s-au certat și s-au numit cu cuvinte necenzurate, apoi a auzit că Ivan a lovit-o pe Emilia, dar de văzut nu a văzut, din motiv că se afla în bucătărie, unde a revenit repede în odaie și a văzut cum aceasta este fără cunoștință. A încercat să-i acorde primul ajutor. Între timp, Ivan se afla în altă odaie, când a revenit, fiica minoră a lui Emilia era plecată din apartament, dacă a fost lovită de către Ivan, nu cunoaște, că el se afla la baie cu Mariana, soția sa și o aducea în cunoștință pe Emilia. După ce și-a revenit Emilia, i-a alungat pe toți din apartamentul său, după care aceștia au plecat. A doua zi, soția Mariana i-a comunicat că Emilia și cu fiica ei au fost la ea la serviciu și ele erau cu vătămări pe față (f.d. 62);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Tertiuc Mariana din 29.08.2023, potrivit căruia, la data de 14.06.2023, aproximativ la ora 18:00 min., a venit la dânsa în ospeție, în apartamentul nr. *****, mun. Chișinău, cet. Josan Ivan cu fosta sa concubină Maxim Emilia și fiica sa minoră, cu care au locuit împreună aproximativ 6 luni. Au stat la masă și au consumat băuturi alcoolice, după care, la un moment dat, Ivan cu Emilia s-au certat și s-au numit cu cuvinte necenzurate. A

auzit că Ivan a lovit-o pe Emilia, dar nu a văzut acest moment, deoarece se afla în bucătărie. A revenit repede în odaie și a văzut cum Emilia este fără cunoștință, după care, a încercat să-i acorde primul ajutor. Între timp, Ivan se afla în altă odaie, când a revenit, fiica minoră a lui Emilia era plecată din apartament, dacă a fost lovită de către Ivan, nu cunoaște că se afla la baie și o aducea în cunoștință pe Emilia. După ce și-a revenit Emilia, i-a alungat pe toți din apartamentul său, după care aceștia au plecat. În următoarea zi, Emilia cu fiica sa, au venit la dânsa la serviciu, unde i-a văzut cu vătămări pe față, precum și la fiica sa minoră, care avea nasul umflat. A întrebat-o pe fiica acesteia, unde s-a lovit la nas, la care aceasta i-a comunicat că Ivan a lovit-o cu telefonul în regiunea nasului. Totodată, Emilia i-a comunicat că după ce au plecat din apartamentul ei, a fost bătută de către Ivan pe drum și la acesta acasă (f.d.63).

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202302D1376 din 08.09.2023, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Maxim Emilia, a.n.*****, s-a constatat hemoragii în sclerele ambilor ochi, echimoze la nivelul feței, plagă contuză la nivelul mucoasei buzei superioare, excoriați la nivelul mucoasei buzei inferioare, echimoze la nivelul membrelor superioare și inferioare, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d.68-70);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202302D1375 din 28.08.2023, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. *****, a.n. 2011, s-a constatat: fractura oaselor nazale faiî deplasarea fragmentelor, echimoză la nivelul nasului și regiunii infraorbitală edem al țesuturilor moi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d.76-78);

- Procesul-verbal de audiere în condiții speciale a părții vătămate minore *****, din 15 decembrie 2023, din care rezultă, că locuiește împreună cu mama și sora în com. *****. Pe Josan Ivan îl cunoaște, care a spus că-i va întreține cu bani. I-a cumpărat ghiozdan și achita sericiile comunale, era totul bine. Într-o zi a plecat împreună cu mama și dl Ivan la niște oameni în ospeție, acolo era o fetiță de seama ei, care avea un frate. La început era totul liniștit, a fost afară s-a jucat, apoi a intrat în casă și se juca în telefonul mamai sale. La un moment dat, mama a început să se certe cu Ivan, care o geloza și vroia să-i dea telefonul, dar ea a refuzat. Mama sa a fost lovită de către Ivan, deoarece nu-i spunea parola de la telefon. Apoi, ea a ascuns telefonul mamaei, iar Ivan a venit la ea și a lovit-o cu telefonul în nas, deoarece nu dorea să i-l dea. Acea husă de telefon era grea, avea o pernă la ea și

stătea în fața lui și spunea pe cine a sunat și cu cine a vorbit. El a luat telefonul și a lovit-o peste nas. Ea a început a plânge. A apelat-o pe sora și i-a spus să cheme poliția. Seara la ora 01:00 a chemat poliția și salvarea. Mama s-a dus la spital. Mama la ora unu noaptea a venit înapoi acasă. A întrebat-o dacă ține minte ceva, a zis că nu ține minte. A doua zi, a fost la poliție.A fost la acea casă unde erau lucrurile lor, Ivan nu era acolo. Mai departe nu își aduce aminte ce a mai fost. De atunci nu l-a mai văzut pe Ivan. Pe mama de multe ori a văzut că a lovit-o, la ea țipa, mama îi spunea să se culce că este beat. Era în cameră, o apuca de păr, o bătea tare. Ea fiind cu sora mai mijlocie și plângea, el a venit și spunea că e tot normal. Mama a venit la ea în cameră și a spus să stea un pic cu ea în cameră. Ivan a doua zi întreba unde este mama. Mama i-a spus că a bătut-o și a țipat la copilul ei. A doua zi când îi spunea, zicea că nu a făcut. Mama îi spunea că el țipa tare, spunea prostii ca să tacă. Spunea că totul este normal și mai mult nu va servi. După aceea, în fiecare zi servea și țipa. Sfada era doar atunci când serveau. În fiecare seară când era servit se temea. Acum are emoții de frică. Sora la fel se temea. Sora a găsit un apartament, s-au dus împreună cu mama și cu 2 surori. Acum nu mai are frică de nimic. Anterior, ea nu a fost lovită, dar mama da (f.d. 117-120).

3. Încadrarea juridică a faptei.

Potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, nr. 45-XVI din 01.03.2007, violența în familie presupune acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În sensul aceleiași legi, conform art. 3 alin. (1) și (2), subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

Obiectul juridic special al infracțiunii imputată inculpatului, are un caracter complex și format din relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la sănătatea și viața persoanei.

Obiectul material al infracțiunii imputată inculpatului îl reprezintă corpul persoanei, săvârșirea faptei a fost produsă prin aplicarea loviturilor asupra corpului părții vătămate – concubina Emilia și a părții vătămate minore, fiica Svetlana.

În partea ce ține de latura subiectivă a infracțiunii, instanța reține concluziile expertului conținute în Raporturile de expertiză judiciară, nr. 202302D1376 din 08.09.2023 și nr. 202302D1375 din 28.08.2023, conform cărora, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Maxim Emilia, s-a constatat leziuni corporale, care se califică ca vătămări ușoare a integrității corporale sau a sănătății.

Ca motive de săvârșire a infracțiunii urmează a fi reținute gelozia față de concubina Emilia și furia față de fiica minoră Svetlana, rezultată din conflictul spontan apărut.

Latura obiectivă este compusă din: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic prin aplicarea vătămărilor corporale care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă prin vătămarea ușoară a integrităţii corporale și a sănătăţii cu prezența legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, care împreună au dus la vătămarea ușoară a integrității corporale a lui Maxim Emilia și *****.

Subiectul infracţiunii specificate la art. 201 Cod penal, este persoana fizică, despre care nu există îndoieli despre starea de responsabilitate, are vârsta mai mare de 16 ani, de la care intervine răspunderea penală pentru fapta imputată.

În rezumarea aprecierilor date acțiunilor inculpatului, instanța constată că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că Josan Ivan, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 2011 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod penal, de violență în familie, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare şi alte acțiuni violente, soldate cu vătămări ușoare a integrității corporale şi a sănătății, săvîrșită asupra a doi membri ai familiei, cu bună știință asupra unui minor.

4. Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului şi măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată se călăuzeşte de prevederile art. 7, art. 61, art. 75 - 77 din Codul penal şi ţine cont de gradul şi pericolul social al infracţiunii, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Ca circumstanță atenuantă urmează a fi reținută săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, iar drept circumstanță agravantă săvîrşirea infracţiunii cu bună ştiinţă împotriva unui minor.

Sancțiunea prevăzută la art.2011 alin. (2) lit. a) și a[1]) din Codul penal, prevede o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 an pînă la 6 ani.

Totodată, potrivit art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere circumstanțele stabilite, de faptul că, inculpatul a recunoscut vinovăția și a solicitat judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364/1 din Codul de procedură penală, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care se califică ca infracțiune mai puțin gravă, de personalitatea inculpatului, care se află la prima abatere de la legea penală, de faptul că nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, luînd în considerare că partea vătămată Maxim Emilia l-a iertat și nu are pretenții față de inculpat, iar la moment locuiesc împreună, reținînd existența circumstanței agravante și ținînd cont de năzuința inculpatului de a executa pedeapsa de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale, de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni, poate fi atins prin aplicarea în privința sa a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în concordanță cu noile limite prevăzute de lege, cu deducerea părții de pedeapsă în temeiul art. 80/1 Cod penal, pedeapsă prin care să acorde inculpatului o șansă de corectare, să conștientizeze consecințele acțiunilor sale și să dea dovadă de un comportament adecvat în societate, prin respectarea legii și a normelor de drept.

Totodată, instanța aprecaiză ca excesiv de gravă categoria și mărimea pedepsei propusă de către acuzator de 4 ani închisoare, or, la caz nu s-au constatat circumstanțe care să determine aplicarea pedepsei pornind de la limitele maxime prevăzute de lege.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (2[1]), alin. (3) Cod penal, instanța consideră necesar se explice inculpatului că în termen de 5 (cinci) zile după rămânerea definitivă a sentinței judecătorești, că urmează să se prezinte la Biroul de probațiune, din raza de domiciliere a acestuia, în vederea executării pedepsei stabilite, precum și faptul că, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se va înlocui cu închisoare,

calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Pornind de la caracterul nonprivativ al pedepsei, care urmează a fi aplicată inculpatului, instanța consideră necesar să aplice în privința acestuia măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara cu menținerea până la intrarea sentinței în vigoare.

5. Cheltuieli de judecată.

În conformitate cu art. 227 alin.(1) și (2) pct. 5) și art. 229 alin. (1) - (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Instanța de judecată constată, că conform materialelor dosarului, în legătură cu efectuarea expertizelor medico-legale în privința părților vătămate Maxim Emilia și *****, în vederea stabilirii gravității leziunilor corporale cauzate de către inculpat, conform Raporturilor de expertiză judiciară nr. 202302D1376 din 08.09.2023 și nr. 202302D1375 din 28.08.2023, cheltuielile suportate de stat pentru aceste expertize a constituit suma totală de 640 lei (f.d. 68-70, 76-78).

Din considerentele expuse, având în vedere că efectuarea expertizelor în speța dată a fost obligatorie şi a fost făcută din contul statului, iar inculpatul nu a prezentat probe care ar demonstra insolvabilitatea sa, instanța consideră necesar să încaseze de la inculpatul Josan Ivan în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizelor în sumă de 640,00 lei.

În conformitate cu art. 80/1 Cod penal, art. 364/1, art. 384-385, art. 389, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată –

hotărăşte:

Se recunoaște vinovat Josan Ivan de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 2011 alin. (2) lit. a) și a^1) din Codul penal şi în temeiul art. 80/1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 (una sută optzeci) ore.

Se explică inculpatului Josan Ivan că în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la Josan Ivan în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei MD.

Se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Josan Ivan până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**