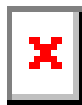


Dosarul nr. 1-112/2026
PPIGD 1-26062282-38-1-18052026



J U D E C Ă T O R I A
ORHEI
S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

26 mai 2026

or. Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Ludmila Tetiu
Natalia Catarău

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului
Inculpatului

Ion Mîrza
Aurel Gonciar
Mihail Sușinschii

examinînd în ședință de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Mihail Valeri Sușinschii, născut la *****, originar și domiciliat în ***** studii medii incomplete, nesupus militar, necăsătorit, neangajat în cîmpul muncii, fără persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului psihiatru, narcolog, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, IDNP IDNP *****, cu antecedente penale stinse, anterior judecat,

prin sentința Judecătoriei Rezina, din 19 iunie 2003, în baza art.186 alin.(2, lit.b),c)) Cod penal, la pedeapsă cu închisoare pe termen de 2/doi/ ani, cu aplicarea art.90 Cod penal-un an termen de probă, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22.06.2004, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 18 mai 2026 până la 26.05.2026

Procurorul Ion Mîrza s-a pronunțat pentru a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Mihail Sușinschii, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal, ca măsură de pedeapsă a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Corpus delict: Un plic ce conține un CD-R cu înregistrări video, din 02.02.2026, un plic ce conține 2 bancnote cu nominalul de 200 MDL, seria G.0186 numărul 627857 anul

fabricării 2015 și seria G.0245 numărul 203070, anul fabricării 2015, de păstrat în continuare la cauza penală, pe toată durata de păstrare a acesteia.

Avocatul Aurel Gonciar și inculpatul Mihail Sușinschii au pledat pentru pedeapsa cu amendă în mărime minimă.

A C O N S T A T A T:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Mihail Valeri Sușinschii, la data de 02 februarie 2026, pe la orele 17:15min, conducând căruța cu tracțiune animală prin *****a, a fost stopat pentru mers neuniform, de către SS al SP al SSP ai IP Rezina, Creciun Veronica și Untilă Arsenie care erau implicați în serviciu pe teritoriul raionului Rezina c- autoturismul de serviciu de model „Dacia” cu n7i MAI 5109. În urma testării alcooscopice, Sușinschii Mihail s-a dovedit a fi în stare de ebrietate alcoolică, având 0,52 mg/1 alcool în aerul expirat. Ulterior, în timpul documentării contravenției, Sușinschi Mihail din propria inițiativă, acționând cu intenție directă, urmărind scopul coruperii angajaților de poliție aflați în exercițiul funcției, pentru neatragerea sa la răspundere contravențională de conducere a conducerea vehiculului cu depășirea limitelor de alcool admisibile, în pofida faptului că, a fost preîntâmpinat că, acțiunile lui cad sub prevederile legislației penale, s-a apropiat de agentul constator Creciun Veronica care în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) Cod Penal are calitate de persoană publică, i-a promis și i-a dat personal acesteia, bani ce nu i se cuvin în sumă de 400 lei, plasându-i în mapa cu acte.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Mihail Sușinschii a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal: „*Coruperea activă*”, *adică promisiunea, darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.*

Procedura de examinare.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Mihail Sușinschii a declarat personal prin cerere scrisă că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, probele administrate la faza de urmărire penală și nu va cere administrarea de noi probe, solicitând ca judecarea cauzei să se desfășoare în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul și procurorul au fost de acord și au solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată, considerînd că din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară la 26 mai 2026 a admis cererea în cauză.

Argumentele inculpatului.

Fiind audiat sub jurământ, în ședința de judecată, inculpatul Mihail Sușinschii, a declarat că, recunoaște vina pe deplin și a explicat că era iarnă, mergea cu căruța prin sat, fiind în stare de ebrietate. A fost stopat de poliție. A propus bani (400 lei) polițiștilor ca

să nu îi întocmească proces verbal. Îi pare rău de cele comise.

Probele acuzării.

În afară de recunoaşterea vinovăţiei din partea inculpatului, culpa lui Mihail Suşinschii în comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal se dovedeşte şi prin probele administrate la faza de urmărire penală şi care se deţin la materialele cauzei penale, dar şi materialele caracterizante după cum urmează:

- *Declaraţiile martorului Creciu Veronica, care în cadrul urmăririi penale, a declarat că la data de 02.02.2026, fiind implicată în serviciu cu unitatea de transport Dacia Duster cu n/î MAI 2109 împreună cu inspectorul Untila Arsenie, aflându-se pe una din străzile s. Horodişte, r-nul Rezina, pentru mers neuniform a fost stopat hipomobilul cu tracţiune animală la ghidonul căruia se afla cet. Suşinschii Mihail, a.n. 1988, locuitor al s. Horodişte, r-nul Rezina. În urma testării alcooscopice, pentru că era suspect la consumul de alcool, ultimul a fost supus testării drager care ca urmare rezultatul final a fost 0,52 mg/1, iar pentru a nu fi sancţionat conform legislaţiei în vigoare ultimul a pus în mapa ei două bancnote cu nominalul a 200 lei MD, suma totală fiind de 400 lei MD. Suplimentar a declarat că la 2 februarie 2025, fiind în exercitarea funcţiei de serviciu în calitate de Subofiţer Superior al SP al SSP al IP Rezina, implicată în serviciu de 12 ore, de la 08:00 până la 20:00, în serviciul 112 pe sectorul 2 al IP Rezina (Horodişte, Meşeni, Ignăţeni, Echimăuţi, Cinişăuţi şi altele), împreună cu colegul Untila Arsenie, patrulând pe teritoriul localităţii Horodişte, cu automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 5 109 au stopat o căruţă cu tracţiune animală, condusă de către Suşinschii Mihail, pentru că se deplasa haotic pe străzi. După stoparea hipomobilului, au avut suspiciunea că Suşinschii Mihail era în stare de ebrietate, astfel i-a comunicat că va fi documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Fiind supus testării alcooscopice, Suşinschii Mihail s-a dovedit a fi în stare de ebrietate, având 0,52 mg/1 în aerul expirat. Dat fiind faptul că conducerea hipomobilului în stare de ebrietate nu se pedepseşte conform codului penal, indiferent de starea de ebrietate a persoanei, acţiunea se documenta conform codului contravenţional. Imediat, după stopare, până a fi supus testării alcooscopice, Suşinschii Mihail le-a propus mijloace băneşti în mărime de 500 lei, pentru a nu fi documentat în baza art. 233 alin.(3) din codul contravenţional, la care ea şi colegul său au refuzat categoric, şi i-au comunicat că oferirea angajaţilor poliţiei a mijloacelor băneşti se pedepsea penal. A declarat că erau dotaţi cu body camere, însă acelea erau deteriorate si adesea se descărcau şi nu erau active toată perioada serviciului, prin urmare, cazurile care urmau a fi documentate, le filmau cu telefoanele personale. Pentru înregistrarea materialului pe R 2 urma să aibă imaginile înregistrate, prin urmare ea nu putea să documenteze şi în acelaşi timp să filmeze cazul, însă având un telefon mai performant decât al colegului său, i-a permis să filmeze cu telefonul ei. În timpul întocmirii procesului-verbal, Suşinschii Mihail, nu a vrut să stea alături de ei, şi a intrat într-un magazin din apropiere, în acel timp era urmărit de către ei, nu putea să-l țină forţat. Nu cunoştea pentru ce a intrat în magazin, probabil după bani, pentru că atunci când l-*

a oprit nu avea bani la el. Când urma să introducă datele personale a lui Sușinschii Mihail, acesta a revenit, i-a comunicat datele personale, între timp i-a pus în mapa de serviciu, mijloace bănești în mărime de 400 lei, 2 bancnote cu nominalul 200 lei, pentru a nu fi documentat, imediat i-a comunicat că va fi documentat pentru darea de mită angajaților poliției, a închis automobilul și a chemat grupa operativă, la care Sușinschii Mihail i-a cerut banii lui înapoi. Datele personale a lui Sușinschii Mihail, au fost verificate în baza de date, fiind telefonați colegii din cadrul serviciului de gardă, care le-au furnizat toată informația. Procesul-verbal contravențional, lui Sușinschii Mihail i-a fost adus la cunoștință peste o perioadă de timp, sigur nu în aceeași zi în care a fost documentat, Suplimentar la declarațiile pe care le-a depus a dorit să anexeze 4 fișiere audio- video, filmate la telefonul ei personal de model iPhone 17 Pro Max. /f.d.13-14, 31-33/;

- *Declarațiile martorului Arsenie Untila*, care a declarat că, la data de 02.02.2026, a fost implicat în serviciu cu unitatea de transport de model Dacia Duster cu n/î MAI 5109 împreună cu agentul principal Creciu Veronica. Aflându-se pe una din străzile s. Horodiște, r-nul Rezina, pentru mers neuniform a fost stopat hipomobilul cu tracțiune animală, la ghidonul căruia se afla cet. Sușinschii Mihail, a.n. 1988, locuitor al s. Horodiște, r-nul Rezina. Pentru că era suspect la consumul de alcool ultimul a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, care ca urmare rezultatul final a fost 0,52 mg/1, iar pentru a nu fi sancționat conform legislației în vigoare ultimul a pus în mapa colegei cu care era implicat în serviciu, două bancnote cu nominalul a 200 lei MD, suma totală fiind de 400 lei MD. /f.d.15/;
- *Declarațiile martorului Dina Cret*, care a declarat că activează în calitate de vânzătoare la II "Dumbrava Jereghe". Familia ei de fată era Morari. A comunicat că aproximativ 10 zile în urmă, dar nu mai mult, în timp ce se afla la serviciu, la magazin, a venit consăteanul Sușinschii Mihail, în sat îi mai spuneau Cotună, a rugat-o ca să-i împrumute 400 lei, nu altă sumă, nu-și amintea ce oră era, la ce ea i-a oferit 4 bancnote a câte 100 lei MD, dar nu a întrebat pentru ce, deoarece el era responsabil și știa că îi va întoarce. La fel, nici Mihail nu i-a spus pentru ce lua banii. Anterior, au mai fost cazuri când acela a împrumutat bani și i-a întors, anterior aceluși caz i-a mai împrumutat bani în sumă de 1000 lei, nu-și amintea valoarea bancnotelor și nici când i-a oferit, nici pentru ce avea nevoie, dar acela era treaz, iar când a venit după 400 lei era un pic servit, vizual. În ambele cazuri dânsul venise de unul singur la ea./f.d.50/;
- *Declarațiile martorului Iurii Macrii*, care a declarat că nu-și amintea data exactă, dar aproximativ 1-2 luni în urmă, era frig afară, spre seară, se însera, când el se întorcea de la magazin cu două pachete, iar prin apropierea izvorului l-a observat pe Sușinschii Mihail care venea cu căruța la vale, era de unul singur, iar din urma lui venea mașina poliției, care s-a oprit la izvor, unde se oprise și Mihail. Erau doi polițiști, o doamnă și un domn. Mihail era servit și a văzut când acela a suflat în aparatul care l-au dat polițiștii. Nu a auzit ca angajații poliției să ceară bani de la Mihail și nici nu a văzut ca ultimul să fi dat bani polițiștilor. El cum mergea pe

drum, s-a oprit și apoi s-a dat lângă calul cu căruță, nu a văzut și nu a auzit nimic. Nu a văzut ca Mihail să fi mers de unul singur undeva pe jos. Peste ceva timp a mai venit un echipaj al poliției, care vorbeau la fel ceva, iar ulterior a fost rugat de către un polițist ca să-l ducă pe Mihail acasă, la ce s-a urcat în căruță, a luat hăturile și au plecat. Nu cunoștea dacă lui Mihail i-a fost făcut sau nu proces, deoarece acela se urcase în mașina de poliție și discutau./f.d.51/;

- *Procesul verbal de cercetare la fața locului cu foto-tabelul anexă din 02.02.2026*, conform căruia a fost cercetată o unitate de transport de model „Dacia Duster” cu n/î 5109 staționat pe drumul din centrul *****a situat la o distanță de aproximativ 500m de primărie. Pe bancheta șoferului se observă o mapă în care se află 2 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare./f.d.7-12/;
- *Raportul de constatare tehnice-științifice nr. CNA AA 001154 din 18.03.2026*, conform căruia fiecare din cele 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria și numerele: G.0186 627857, G.0245 203070 cu anul emisiei 2015-ridicate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 02.02.2026, de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Rezina, Berghii Alivina, din automobilul de model Dacia Duster cu n/î MAI 5109, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. /f.d.26-29/;
- *Procesul verbal de ridicare din 13.03.2026*, conform căruia a fost ridicat telefonul mobil personal de model Iphone 17 ProMax cu IME11: 356889610857233, care aparține cet. Creciun Veronica. /f.d.35/;
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.03.2026*, conform căruia obiectul cercetării îl constituie un telefon mobil de model „Iphone 17 ProMax” cu IME11: 356889610857233, ridicat de la Creciun Veronica, în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 13.03.2026. În rezultatul deblocării telefonului mobil de model Iphone 17 ProMax, de către Creciun Veronica, s-a purces la cercetarea acestuia. Astfel, în cadrul cercetării telefonului mobil, în compartimentul „galerie” a fost identificate patru fișiere audiovideo care au importanță pentru cazul examinat și anume fișierele create la 2.02.2026 cu conținutul imaginilor video din cadrul stopării și documentării lui Susinschii Mihail. Astfel, fiind reproduse aceste fișiere video s-a constatat că prezintă interes pentru obiectul cauzei penale și adevărește cele relatate de către Creciun Veronica, în cadrul audierii în calitate de martor, fapt pentru care urmează a fi extrase de către un specialist din cadrul DGAO a CNA și copiat pe un suport optic de tip CD. iar telefonul mobil supus cercetării din lipsă de necesitate se restituie proprietarului Creciun Veronica./f.d.36-37/;
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.04.2026*, conform căruia obiectul cercetării îl constituie un plic din hârtie, de culoare albă, cu dimensiunea de 21,4 x 16,5 cm. pe partea față a plicului este prezent antetul Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova și inscripția imprimată cu următorul conținut: “CAUZA PENALĂ nr. 2026970189. În acest plic se află suportul optic de tip DVD-R cu fișierele video extrase din telefonul martorului Creciun Veronica.

Ofițer superior de urmărire penală al Direcției nr. 1 a DGUP a CNA căpitan Daria Golovco, semnătură cu pix de culoare albastră”, care este cusut la cauza penală nominalizată, potrivit borderoului la pagina nr. 38. În interiorul plicului de hârtie se află un disc CD-R de culoare albă. Discul este confecționat din poli-carbonat cu o grosime de 1,2 mm și diametru 120 mm. În centrul discului se află o gaură cu diametru de 15 mm. Discul dat fiind introdus în dispozitivul de citire a discurilor al calculatorului de serviciu de model DELL, se deschide o fereastră cu 6 (șase) fișiere video în format “MOV”.: 1) Primul fișier are denumirea de “ IMG 2411”, cu capacitatea de 17820 Kb, care a fost creat la data de 02.02.2026, ora 17:02. Acest fișier fiind deschis cu ajutorul programei de redare video Windows Media, reprezintă o înregistrare video cu o durată de 00:15 secunde. Din primele secunde se observă că înregistrarea are loc pe timp de zi, la lumină naturală, iar înregistrarea video are loc din interiorul unui mijloc de transport (automobil) care se deplasează, pe torpedoul este prezentă o stație radio ”Motorola”, pe fon sonor se aude o voce a unei persoane de gen masculin ”I-a uite, ce chin, da el e bat, așa-i?”. Totodată, în vizorul camerei se observă cum în fața mijlocului de transport sus indicat, se deplasează cu mers haotic o căruță cu numărul de înmatriculare RZ HO 065 tractată de un cal, pe un drum dintr-o localitate. În căruță este prezentă o singură persoană după semnalmente de gen masculin, care gesticulează cu mâna în direcția mijlocului de transport (semnalează a stopa/opri); 2) Al doilea fișier are denumirea de “ IMG_2412”, cu capacitatea de 21215 Kb, care a fost creat la data de 02.02.2026, ora 17:02. Acest fișier fiind deschis cu ajutorul programei de redare video Windows Media, reprezintă o înregistrare video cu o durată de 00:18 secunde. Din primele secunde se observă că înregistrarea are loc pe timp de zi, la lumină naturală, iar înregistrarea video are loc din interiorul unui mijloc de transport (automobil) care se deplasează, pe fon sonor se aude o voce a unei persoane de gen masculin ”Și-o zis uăi? Stop?” și un zâmbet emis după sunet de persoană de gen feminin. Totodată, în vizorul camerei se observă cum în fața mijlocului de transport sus indicat, se deplasează cu mers haotic o căruță cu numărul de înmatriculare RZ HO 065 tractată de un cal, pe un drum dintr-o localitate (pantă). În căruță este prezentă o singură persoană după semnalmente de gen masculin, care gesticulează cu mâna în direcția mijlocului de transport (semnalează a stopa/opri). la 00:11 secunde de înregistrare se aude și semnalul sonor al mijlocului de transport ce se deplasează. La 00:13 secunde de înregistrare în vizor apare și o persoană care se deplasează pe jos pe partea stângă a drumului, care are în mână un pachet de culoare violet, căreia persoana din căruța i-a făcut semn cu mâna, iar de partea dreaptă a drumului se observă prezentă construcția unui izvor; 3) Al treilea fișier are denumirea de “ IMG_2414”, cu capacitatea de 85969 Kb, care a fost creat la data de 02.02.2026. ora 17:05. Acest fișier fiind deschis cu ajutorul programei de redare video Windows Media, reprezintă o înregistrare video cu o durată de 00:44 secunde. Din primele secunde se observă că înregistrarea are loc pe timp de zi, la lumină naturală, iar înregistrarea video are loc în interiorul unui mijloc de transport (automobil), unde la 00:26 secunde de

înregistrare se observă că pe bancheta din spate pe mijloc este prezent așezat cet. Sușinschii Mihail, care comunică ca să meargă până la el acasă de-la- vale de moară și va da 2000 (două mii) lei numai nu trebuie problemele noastre. Totodată este întrebat, după voce de către o persoană de gen feminin, cum îi spune, iar acesta se prezintă ca fiind Mihai. La fel ultimul este preîntâmpinat despre faptul că darea de mită se amendează. Ulterior la solicitarea unei persoane de gen masculin după voce, ca Mihai să coboare și să efectueze o suflare, acesta comunică că ”hai nu trebuie că eu acum am bani, acum am bani acasă și își dau și 1000 (o mie) și 2000 (două mii) că el trăiește bine cu Costea”. Repetat Mihai este informat că darea de mită se amendează conform codului penal, la care Mihai comunică că, ”își cere scuze, că se duce până aici, că mama sa a vândut casa și hai te rog nu se poate”.; 4) Al patrulea fișier are denumirea de “ IMG 2415”, cu capacitatea de 41168 Kb, care a fost creat la data de 02.02.2026, ora 17:06. Acest fișier fiind deschis cu ajutorul programei de redare video Windows Media, reprezintă o înregistrare video cu o durată de 00:20 secunde. Din primele secunde se observă că înregistrarea are loc pe timp de zi, la lumină naturală, iar înregistrarea video are loc în interiorul unui mijloc de transport (automobil), unde în vizor se observă că pe bancheta din spate pe mijloc este prezent așezat cet. Sușinschii Mihail, care comunică că ”eu vă dau 500 lei duceti-vă și vă luați mă rog treaba voastră, a încălcat și el este de acord, ce nu ar fi. el este de acord”. Tot atunci este preîntâmpinat de o voce asemănătoare a unei persoane de gen feminin precum că înmânarea angajatului poliției darea de mită se documentează conform codului penal, la care Mihai comunică că ”el este de acord, dă vă dau 500 lei de la vale de primărie”; 5) Al cincilea fișier are denumirea de “ IMG 2417”, cu capacitatea de 126998 Kb. care a fost creat la data de 02.02.2026, ora 17:16. Acest fișier fiind deschis cu ajutorul programei de redare video Windows Media, reprezintă o înregistrare video cu o durată de 01:43 minute. Din primele secunde se observă că înregistrarea are loc pe timp de zi, la lumină naturală, în vizor se observă automobilul de serviciu pe care este prezentă inscripția INSPECTORATUL DE POLIȚIE REZINA GRUPA OPERATIVĂ 5109, care are portiera față dreapta deschisă, iar pe bancheta din față dreapta este prezentă angajata IP Rezina, Creciu Veronica, care scrie ceva, pe fundal se aude o voce asemănătoare unei persoane de gen masculin care comunică ”Mihai, Mihai apropiate la doamna, la colega mea și dai datele tale te rog. Da buletin ai?”, unde în vizor vine cet. Sușinschii Mihail, care se apropie de Creciu Veronica, ultima îl întreabă în ce an s-a născut, iar Mihail răspunde că în 1988, 25 octombrie și totodată deschide scurta sa, unde caută ceva prin buzunarul din față interior, de la abdomen partea stângă și scoate ceva și introduce între actele pe care Creciu Veronica scrie. Fiind mărită imaginea înregistrării video, se observă că este un obiect asemănător unei bancnote cu valoarea nominală de 200 lei MD. Ultima îl informează că pentru acțiunea sa Sușinschii Mihail va fi documentat pe dare de mită, la care îi spune să iasă afară, ambii se dau la o parte de la automobil și Veronica închide portiera, iar Mihail îi comunică să-i dea banii. De către o voce asemănătoare unei persoane de

gen masculin se comunică ”Pentru dare de mită se pedepsește penal”. Creciun Veronica întreabă ”câți bani a-ți pus în mapa de serviciu”, la care Sușinschii Mihail comunică că ”400 lei, căci el a vrut ca pentru prietenii noștri că toți suntem poliție dacă trebuie”; 6) Al șaselea fișier are denumirea de “ 1MG 2423”, cu capacitatea de 30521 Kb, care a fost creat la data de 02.02.2026, ora 18:09. Acest fișier fiind deschis cu ajutorul programei de redare video Windows Media, reprezintă o înregistrare video cu o durată de 00:18 secunde. Din primele secunde se observă că înregistrarea are loc pe timp de noapte, la lumină artificială, în vizor sunt prezente mai multe picioare, iar ulterior apare cet. Sușinschii Mihail, care la întrebările adresate răspunde că a dat de voie bună, pentru un ceai, ca să nu îl amendeze, a oferit 400 lei pe care i-a pus în mapă la Creciu Veronica și ultima a spus că nu vrea ca să îi ea și a refuzat. După finisarea vizionării secvenței video, CD-R discul a fost împachetat înapoi în plicul sus indicat, sigilat./f.d.52-53/;

- *procesul-verbal de confruntare, din 29.04.2026, efectuată între martorul Creciun Veronica și bănuitul Sușinschii Mihail, în cadrul căreia și-au menținut declarațiile./f.d.57-58/;*
- *procesul-verbal de confruntare, din 29.04.2026, efectuată între martorul Untila Arsenie și bănuitul Sușinschii Mihail, în cadrul căreia și-au menținut declarațiile. /f.d.59-61/;*
- *procesul-verbal de confruntare, din 29.04.2026, efectuată între martorul Macrii Jurii și bănuitul Sușinschii Mihail, în cadrul căreia și-au menținut declarațiile./f.d.62-63/.*

Aprecierea instanței.

În cazul din speță, analizînd și rezumînd totalitatea probelor administrate legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentate, examinate în ședința de judecată și recunoscute de către inculpat, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității în conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, instanța concluzionează că acestea confirmă incontestabil și justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatului Mihail Sușinschii în baza art. 325 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi „*Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*”, dat fiind că Mihail Sușinschii la 02 februarie 2026, în jurul orei 17:15, în timpul documentării pe faptul conducerii unui vehicol de tracțiune în stare de ebrietate, din propria inițiativă, acționând cu intenție directă, urmărind scopul coruperii angajaților de poliție aflați în exercițiul funcției, pentru neatragerea sa la răspundere contravențională de conducere a vehiculului cu depășirea limitelor de alcool admisibile, în pofida faptului că, a fost preîntâmpinat precum că acțiunile lui cad sub prevederile legislației penale, s-a apropiat de agentul constatator Creciun Veronica care în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) Cod Penal are calitate de persoană publică, i-a promis și i-a dat personal acesteia, bani ce nu i se cuvin în sumă de 400 lei, plasându-i în mapa cu acte.

Art.325 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia și se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători”.

Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.325 din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 325 CP RM îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine. Prin ofertă înțelegem propunerea făcută de o persoană altei persoane pentru vânzarea-cumpărarea unor mărfuri, pentru angajarea într-o slujbă, participare la o acțiune, prestarea unor servicii etc. Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Semnele bănești, care au doar o valoare numismatică sau istorică nu reprezintă bani în sensul infracțiunii analizate. Acestea intră sub incidența noțiunii „alte bunuri” din dispoziția aceluiași articol. Titlul de valoare constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare. Prin alte bunuri trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi

obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material. Din considerentele expuse, nu este exclus ca astfel de bunuri să constituie obiectul material al infracțiunii specificate. Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Serviciul este activitatea, alta decât cea din care rezultă produse, desfășurată în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice (de exemplu, serviciul de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.). Se are în vedere, inclusiv, serviciul de natură sexuală. Prin privilegiu se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. În fine, prin avantaje (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

Astfel, raportând la caz cele menționate, instanța de judecată atestă că Mihail Sușinschii prin acțiunile sale a atentat asupra relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, astfel că acesta în ziua de 02.02.2026, a încercat să corupă inspectorul serviciului de patrulare, acțiune care este totalmente contrară legii.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.

Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Infracțiunea specificată la art. 325 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje

nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc.

Scopul infracțiunii examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 CP RM, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

În cazul de față, se constată că, inculpatul Mihail Sușinschii, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal. Or, acesta la 02.02.2026 urmărind scopul de a oferi persoanei publice din cadrul Serviciului Patrulare a SSP al IP Rezina, Veronica Creciu, bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptelor contravenționale depistate, neglijând avertismentul privind ilegalitatea faptelor sale prejudiciabile, i-a oferit și, respectiv, i-a dat angajatului de poliție bani ce nu i se cuvin, în sumă totală de 400. lei, constând în două bancnote cu nominalul de 200 lei, pe care le-a plasat în mapa cu acte ce-i aparține ultimei.

Acest fapt, a fost pe deplin demonstrat prin declarațiile martorilor Veronica Creciu, Arsenie Untila, Dina Cret, Iurii Macrii, procesul-verbal de cercetare la fața locului, însoțit de planta ilustrativă, din 02.02.2026, raportul de constatare tehnico-științifică nr.CNA AA 001154 din 18.03.2026; process-verbal de ridicare și examinare a obiectului din 13.03.2026; process-verbal de examinare a obiectului din 27.04.2026; procesele-verbale de confruntare din 29.04.2026, precum și declarațiile inculpatului date în cadrul ședinței de judecată.

Audiind participanții la proces, cercetînd probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată supra în acțiunile inculpatului, întrunește elementele componente de infracțiune prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Mihail Sușinschii, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea săvârșită.

Individualizarea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu articolele 7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii

săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul săvârșirii faptei, cât și după aceasta.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu art.325 din Codul penal, acțiunile prevăzute la alin. (1), se pedepsesc, in abstracto, cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art.80¹ alin.(1)-(2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În baza art. 364¹ din Cod procedură penală, art.80¹ Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu o pătrime a limitelor de pedeapsă maxime.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

Totodată, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că pentru corectarea inculpatului, este necesară aplicarea unei astfel de pedepse penale, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni, în speță, instanța de judecată consideră necesar de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei.

Deopotrivă, instanța de judecată reține că Mihail Sușinschii a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal și lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal.

Cu referire la măsura preventivă:

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatei pînă când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța a reținut că începînd cu 13.05.2026, inculpatul Mihail Sușinschii se află sub imperiul unei măsuri preventive în forma de obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 de zile, aplicată prin ordonanța procurorului din 13.05.2026 (fd.105, 106).

În acest context, întru asigurarea executării sentinței, instanța consideră rațional, ca pînă la devenirea definitivă a sentinței, în privința inculpatului Mihail Sușinschii, să se mențină în continuare măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea.

Cu referire la corpurile delictive.

La caz, instanța reține că obiectul material al infracțiunii reprezintă mijloacele financiare: 2 bancnote cu nominalul de 200 MDL, seria G.0186 numărul 627857 anul fabricării 2015 și seria G.0245 numărul 203070, anul fabricării 2015, recunoscute ca corpuri delictive prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 27.04.2026./f.d.92/

Astfel, ținînd cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracararea oferirii banilor persoanelor publice în schimbul adoptării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că corpurile delictive - mijloacele bănești enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art. 106 alin.(1),(2), lit.a) Cod penal- confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, fapt pentru care va dispune confiscarea acestora în folosul statului.

Un plic ce conține un CD-R cu înregistrări video, din 02.02.2026, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 27.04.2026 /f.d.54/, urmează a se păstra în continuare la cauza penală, pe toată durata de păstrare a acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ Cod penal art. 364¹, 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Mihail Valeri Sușinschii, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea

infrațiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art.364¹ din Codul de procedură penală, art.80¹ din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Conform art.64 alin.(3/1) Cod penal, inculpatul Mihail Sușinschii este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Până la rămânerea definitivă a sentinței, în privința inculpatului Mihail Sușinschii se menține măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea.

Corpurile delictive: 2 bancnote cu nominalul de 200 MDL, seria G.0186 numărul 627857 anul fabricării 2015 și seria G.0245 numărul 203070, anul fabricării 2015, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

Un plic ce conține un CD-R cu înregistrări video, din 02.02.2026, se va păstra în continuare la cauza penală, pe toată durata de păstrare a acesteia.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Ludmila Tetiu